

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200512
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200512.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi: T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. K. XXX/XX, XXX XX Q. N. C., o zaplatenie 583,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor podaný odporkyňou dňa 04.05.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/10/2016-58 zo dňa 23.02.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza vydal dňa 23.02.2016 platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 172 ods. 1 O.s.p., ktorým bolo odporkyňi uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 583,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 583,95 eur od 25.09.2015 do zaplatenia a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 146,27 eur, alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Odporkyňi bol doručený platobný rozkaz dňa 21.04.2016. Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu dňa 04.05.2016 včas podanie označené ako: „ODPOR PROTI PLATOBNÉMU ROZKAZU, ODVOLANIE PROTI VÝROKU O NÁHRADE TROV KONANIA,“ z obsahu ktorého vyplýva, že odporkyňa sa nachádza v zlej finančnej situácii, no žiadne konkrétne dôkazy, ktorými by rozporovala navrhovateľom uplatnenú pohľadávku čo do pravosti a výšky nepreukázala, pričom súd nemôže na prospech odporkyne zohľadňovať, že berie na seba neprimerané finančné riziká v podobe uzatvorenia viacerých zmlúv so súkromnou spoločnosťou, ktorých predmetom je poskytovanie telekomunikačných služieb.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporkyňa bola v platobnom rozkaze poučená o tom, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť odôvodnený a odpor bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne. Na odôvodnenie odporu musí odporca uviesť konkrétne tvrdenia, vecné alebo právne, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odporkyňa v podaní doručenom súdu dňa 04.05.2016 neuviedla žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť priznanej pohľadávky a za tým účelom nepredložila ani žiadne konkrétne dôkazy.

Z obsahu odporu je zrejmé, že odporkyňa preukázateľne nepoprela povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 583,95 eur s príslušenstvom a ani nespochybnila právny vzťah medzi ňou a navrhovateľom založený Zmluvami č. A2990639, č. A3892352, č. A6360116, A5338464, ktoré navrhovateľ k podanému

návrhu pripojil, teda neuviedla žiadne skutočnosti dotýkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej pohľadávky.

V podanom odpore poukázala odporkyňa na svoju zlú finančnú situáciu a to, že „v súčasnosti nie je absolútne schopná uhradiť danú čiastku,“ pričom žalovanú sumu istiny vecne nespochybnila. Súčasne vo svojom podaní označenom ako odpor proti platobnému rozkazu „žiada od navrhovateľa o sponzorskú pomoc vo forme finančného daru.“

V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., súd preto podanie odporkyne doručené súdu dňa 04.05.2016 ako vecne neodôvodnený odpor odmietol, pričom v časti týkajúcej sa trov konania podanie posúdil ako odvolanie proti trovám konania, o ktorom súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.