

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201597
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315201597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: S. H., F.. XX.XX.XXXX, T. P. F. P. Č.. XXXX proti odporčyni 1/: C. H.Á., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, Č. a odporčovi 2/: D. H., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, Č., zastúpený kolízny opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ S. H., F.: X.X.XXXX n i e j e o t c o m maloletého D. H., F.. XX.XX.XXXX z matky C. H., S.. T., F.. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 25.02.2015 (č.l. 1-2) domáhal voči odporčyni 1/ C. H. a odporčovi 2/ mal. H. vyslovenia prípustnosti zapretia otcovstva. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil na skutkovom základe, že bol zapísaný ako otec odporču 2/, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX z dôvodu, že v čase jeho narodenia bol manželom odporčyne 1/. Navrhovateľ ďalej vo svojom návrhu uviedol, že od 10.03.2011 nežije v spoločnej domácnosti s odporčyňou 1/ a od toho dňa ako odišiel zo spoločnej domácnosti žiť k jeho rodičom, nedošlo medzi ním a odporčyňou 1/ k pohlavnému styku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhovateľ nepovažuje za biologického otca odporču 2/.

Súd prejednal návrh navrhovateľa na nariadenom pojednávaní dňa 23.06.2016, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania /navrhovateľ, odporčyňa 1/, kolízny opatrovník odporču 2/.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania čl . 1, 2, uznesenie čl. 9, rodný list maloletého dieťaťa č. l. 14, pripojený spis 5P/15/2015, z ktorého bol oboznámený rozsudok 5P/15/2015 č. l. 78 zo dňa 24.09.2015, pripojený spis 7P/1/2015, z ktorého bola oboznámená najmä zápisnica č. l. 11 a vyjadrení v zápisnici a rozsudok 7P/1/2015 zo dňa 06.03.2015, pripojený spis 10P/14/2016 ako i výsluchom účastníkov konania, a to navrhovateľa S. H. a odporčyne 1/ C. H., a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Podľa rodného listu č. XXX/XXXX zapísaného v knihe narodení matričného úradu Č. zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXXX je zapísaný ako otec odporču 2/, navrhovateľ S. H..

Rozsudkom č. k. 5P/15/2015-78 zo dňa 24.09.2015 Okresný súd Čadca rozhodol o tom, že manželstvo S. H., F.. XX.XX.XXXX a C. H., S.. T., F.. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX sa rozvádza. Maloleté deti C. H., F.. XX.XX.XXXX, I. H., F.. XX.XX.XXXX I. D. H., F.. XX.XX.XXXX

sa na čas po rozvoде zverujú do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletých S. H. je povinný prispievať na výživu maloletej C. sumou 100,- € mesačne, maloletej I. sumou 50,- € mesačne, a na výživu maloletého D. sumou 30 % životného minima do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Úpravu styku otca s maloletými deťmi C., I. I. D. ponechal súd na dohodu rodičov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn.: 7P/1/2015 súd zistil, že rozsudkom č. k. 7P/1/2015 zo dňa 06.03.2015, bolo v tomto konaní v postavení odporcu 2/ maloletému H., F.. XX.XX.XXXX, synovi matky C. H., S. T.Ň., F.. XX.XX.XXXX v tomto konaní v postavení odporkyne 1/ a otca S. H., F.. XX.XX.XXXX, v tomto konaní v postavení navrhovateľa, určené meno D..

Z vyjadrenia odporkyne 1/ uvedeného v zápisnici č. I. 11 pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn.:7P/1/2015 súd zistil, že odporkyňa 1/ na pojednávaní dňa 06.03.2015 uviedla, že navrhovateľ nie je biologickým otcom odporcu 2/ aj napriek tomu, že bol ako otec mal. zapísaný. Podľa vyjadrenia odporkyne 1/ skutočným biologickým otcom je C. G..

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených trvá.

Odporkyňa 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom navrhovateľa na zapretie otcovstva súhlasí, nakoľko s navrhovateľom od 10.03.2011 nežije v spoločnej domácnosti a od toho času nemali intímny styk. Vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa udržiavala intímny styk s priateľom C. G., ktorý je otcom odporcu 2/ a spolupodieľa sa na jeho výchove.

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn.: 10P/14/2016 súd zistil, že dňa 22.03.2016 bolo súdu doručené podanie C. G., v ktorom sa domáhal o zverenie maloletého D. H., v tomto konaní v postavení odporcu 2/ do striedavej starostlivosti. Vo svojom podaní C. G. uviedol, že je otec D. H., v tomto konaní odporcu 2/.

Kolíznym opatrovníkom odporcu 2/ v rámci záverečných rečí uviedol, že navrhuje aby súd určil, že navrhovateľ S. H. nie je otcom odporcu 2/, vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že navrhovateľ nie je otcom odporcu 2/, čo vo svojej výpovedi potvrdila aj matka maloletého.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd, keďže návrh na zapretie otcovstva bol súdu doručený v zákonom stanovenej lehote troch rokov, následne súd skúmal z vecnej stránky a po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov, a to každého jednotlivito i v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že navrhovateľom podaný návrh na zapretie otcovstva je v celom rozsahu dôvodný. Ako vyplynulo z výpovede odporkyne 1/, v súlade s ktorou sú i skutkové tvrdenia uvádzané navrhovateľom v ním podanom návrhu na zapretie otcovstva k odporcovi 2/ v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod spisovou 9C/65/2015 mal súd preukázané okolnosti vylučujúce otcovstvo navrhovateľa, ktorého otcovstvo k odporcovi 2/ bolo určené na základe zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky, keďže manželstvo navrhovateľa a odporkyne 1/ nebolo v čase jeho narodenia rozvedené. Odporkyňa 1/ v čase rozhodnom pre splodenie odporcu 2/ nežila v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a intímne sa s ním nestýkala. Odporkyňa 1/ udržiavala v rozhodnom čase intímny styk s jej priateľom C. G., ktorý sa podieľa na výchove odporcu 2/ aj keď nežijú v spoločnej domácnosti. Súd ďalej videl opodstatnenosť rozhodnutia o zapretí otcovstva aj v tom, že C. G. podal návrh v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 10P/14/2016,

ktorým sa domáhal zverenia maloletého D. H., v tomto konaní v postavení odporcu 2/ do striedavej starostlivosti, nakoľko sám vo svojom návrhu uviedol, že sa považuje za biologického otca odporcu 2/. Tvrdenie C. G. ako osoby, ktorá nie je účastníkom konania sa zhoduje so skutkovými tvrdeniami uvádzanými odporkyňou 1/. Súd to vyhodnotil ako vyhlásenie nezávislej osoby, ktorým potvrdil skutkové tvrdenia navrhovateľa, a to že navrhovateľ nie je biologickým otcom odporcu 2/. V zmysle uvedeného súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovateľ S. H.Č. nie je otcom odporcu 2/ narodeného XX.XX.XXXX z matky C. H., S. T..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v zmysle ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ale keďže navrhovateľ ako úspešný účastník si trovy konania proti odporkyňi / neuplatňoval, súd rozhodol, že navrhovateľovi trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.(§ 355 ods.1 C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.