

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815010191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 23. júna 2016 o sťažnosti B. E. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/54/2015 z 3.12.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť svedkyne B. E. z a m i e t a ako podanú oneskorene.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil poriadkovú pokutu svedkyňi B. E. vo výške 30,-Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť svedkyňa B. E., pričom sa domáhala, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Z ustanovenia § 185 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. veta druhá oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z doručky na č.l. 79 vyplýva, že svedkyňi B. E. bolo predmetné uznesenie okresného súdu doručené 14.12.2015. Právne účinne mohla podať sťažnosť do troch dní od oznámenia, v prejednávacom prípade od doručenia, t.j. 17.12.2015. Zo sťažnosti B. E. založenej na č.l. 86 vyplýva, že túto podala v Nemecku dňa 22.12.2015 a okresnému súdu bola doručená až 30.12.2015. Možno teda konštatovať, že sťažnosť B. E. bola podaná oneskorene.

Z uvedeného dôvodu krajský súd nepreskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v merite veci, ale z formálnych dôvodov sťažnosť svedkyne B. E. zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.