

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202855
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513202855.6

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/XXX, XXX XX W. I., zast. opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 496,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 496,72 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,78 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 24,80 eur od 12. 8. 2009 do zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 113,20 eur od 12. 6. 2009 do zaplatenia na účet žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX a trovy konania vo výške 127,92 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 29,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 12. 6. 2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba zo dňa 7. 6. 2013, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 496,72 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (na ktorú v dôsledku zlúčenia spoločností T-Mobile Slovensko, a.s. prešli práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky) ako postupca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupník uzavreli dňa 3. 10. 2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len „zmluva o postúpení“), predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok špecifikovaných v zozname postupovaných pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 9000872709 vo výške 496,72 eur s príslušenstvom. Právny predchodca postupcu - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom Nadežda Lopčianska naposledy s miestom podnikania Podsadek 1229/124, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 293 348, dňa 23. 4. 2009 Zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zmluva o pripojení“). Na základe zmluvy o pripojení sa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zaviazala poskytnúť a sprístupniť žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal elektronické komunikačné služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytla a sprístupnila a cenu vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 7904963210 zo dňa 22. 5. 2009 so splatnosťou dňa 11. 6. 2009 na sumu 113,20 eur, faktúrou č. 7905923458 zo dňa 22. 6. 2009 so

splatnosťou dňa 11. 7. 2009 na sumu 26,78 eur a faktúrou č. 7906998483 zo dňa 22. 7. 2009 so splatnosťou dňa 11. 8. 2009 na sumu 26,46 eur (v rámci tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 24,80 eur). Žalovaný v rozpore s dojednanými zmluvnými podmienkami cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň, v prípade nedodržania konkrétne určených zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. poskytovala žalovanému riadne elektronické komunikačné služby. Pretože žalovaný svoju povinnosť nesplnil a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, došlo z jeho strany k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a Všeobecných obchodných podmienok a vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, ktorú spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyčíslila faktúrou č. 7007114867 zo dňa 21. 7. 2010, splatnou dňa 11. 8. 2010, na sumu 331,94 eur. Okrem toho žalobca požadoval od žalovaného zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,78 eur od 12. 7. 2009 do zaplataenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 24,80 eur od 12. 8. 2009 do zaplataenia a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 113,20 eur od 12. 6. 2009 do zaplataenia a trovy konania.

Dňa 19. 7. 2013 bolo súdu doručené oznámenie, že do uvedeného konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstupuje na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 3Rob/63/2013-37 zo dňa 24. 7. 2013, proti ktorému bol dňa 31. 7. 2013 podaný odpor zo strany vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, na strane žalovaného.

Dňa 14. 10. 2013 súd uznesením č. k. 5Cb/9/2013-51 rozhodol, že nepripúšťa vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 6. 2014.

Dňa 9. 9. 2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie, že do uvedeného konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstupuje na strane žalovaného ako vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 362 962.

Uznesením č. k. 5Cb/9/2013-60 zo dňa 22. 9. 2014 súd zrušil platobný rozkaz 3Rob/63/2013-37 zo dňa 24. 7. 2013 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 5Cb/9/2013-38 zo dňa 13. 4. 2016 súd rozhodol o nepripustení vstupu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 362 962, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Zároveň súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konania a zrušil uznesenie č. k. 5Cb/9/2013-58 zo dňa 28. 4. 2014, ktorým rozhodol, že písomnosti určené žalovanému sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 5. 2016.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo poučenie doručené dňa 8. 1. 2015 a opatrovníkovi žalovaného dňa 9. 5. 2016.

Keďže v danom prípade predmet konania - zaplataenie istiny v sume 496,72 eur neprevyšuje hodnotu 1.000,- eur v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p., ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 25. 11. 2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 23. 6. 2016 bude vo veci bez nariaďovania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o kúpe PC/notebooku zo dňa 22. 4. 2009, Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23. 4. 2009, Preberacím protokolom 823VA00586/09 zo dňa 23. 4. 2009, Výdajom na hotovosť 823VA00586/09 zo dňa 23. 4. 2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3. 10. 2012 vrátane zoznamu postúpených pohľadávok, faktúrou č. 7904963210 zo dňa 22. 5. 2009 so splatnosťou dňa 11. 6. 2009 na sumu 113,20 eur, faktúrou č. 7905923458 zo dňa 22. 6. 2009 so splatnosťou dňa 11. 7. 2009 na sumu 26,78 eur a faktúrou č.

7906998483 zo dňa 22. 7. 2009 so splatnosťou dňa 11. 8. 2009 na sumu 26,46 eur, faktúrou č. 7007114867 zo dňa 21. 7. 2010, splatnou dňa 11. 8. 2010, na sumu 331,94 eur a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 23. 4. 2009 Zmluvu o pripojení. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy o pripojení vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, podnikajúci pod obchodným menom Nadežda Lopčianska naposledy s miestom podnikania Podsadek 1229/124, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 293 348. Na základe zmluvy o pripojení spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., poskytla a sprístupnila žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za stanovených podmienok a žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., cenu za poskytnutie a sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb žalovanému vyúčtovala faktúrou č. 7904963210 zo dňa 22. 5. 2009 so splatnosťou dňa 11. 6. 2009 na sumu 113,20 eur, faktúrou č. 7905923458 zo dňa 22. 6. 2009 so splatnosťou dňa 11. 7. 2009 na sumu 26,78 eur a faktúrou č. 7906998483 zo dňa 22. 7. 2009 so splatnosťou dňa 11. 8. 2009 na sumu 26,46 eur (v rámci tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu vo výške 24,80 eur). Pretože žalovaný svoju povinnosť nesplnil a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, došlo z jeho strany k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení a Všeobecných obchodných podmienok a vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, ktorú spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., vyčíslila faktúrou č. 7007114867 zo dňa 21. 7. 2010, splatnou dňa 11. 8. 2010, na sumu 331,94 eur. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., (na ktorú v dôsledku zlúčenia spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., prešli práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky) ako postupca a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupník uzavreli dňa 3. 10. 2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok špecifikovaných v zozname postupovaných pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 9000872709 vo výške 496,72 eur s príslušenstvom. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu, žalobca ako postupník pohľadávky si žalobným návrhom okrem sumy 496,72 eur uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,78 eur od 12. 7. 2009 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 24,80 eur od 12. 8. 2009 do zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 113,20 eur od 12. 6. 2009 do zaplatenia. Okrem toho požadoval od žalovaného zaplatiť mu trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 3. 1. 2013 vo výške 33,20 eur, písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 7. 6. 2013 vo výške 33,20 eur (spolu úkony právnej služby 66,40 eur), 2 x režijný paušál spolu vo výške 15,62 eur + 20 % DPH.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o pripojení vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy tak, aby súd mohol následne aplikovať príslušnú právnu úpravu. V zmysle citovaného ustanovenia § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ - osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, so spotrebiteľom - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ak by súd v uvedenom prípade pripustil možnosť, že zmluva o pripojení má spotrebiteľský charakter, je nepochybné, že právny predchodca žalobcu by vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení by konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti tak, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra a z rozhodovacej činnosti súdu. V prípade žalovaného je pre určenie jeho statusu spotrebiteľa nevyhnutné posúdiť, či ten pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy in concreto konal resp. nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V prípade uzatvorenej zmluvy o pripojení žalobca vystupoval v pozícii fyzickej osoby - podnikateľa, ktorý vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Nadežda Lopčianska naposledy s miestom podnikania Podsadek 1229/124, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 293 348. Po preskúmaní zmluvy o pripojení vrátane neuhradených faktúr možno konštatovať, že služby zo strany právneho predchodcu žalobcu boli žalovanému poskytované a následne vyúčtované ako fyzickej osobe podnikateľovi. Je teda nepochybné, že žalobca uzatvoril zmluvu o pripojení ako fyzická osoba - podnikateľ a pri plnení svojich záväzkov konal v rámci predmetu svojho podnikania tým, že uvedené služby využíval na podnikateľské účely a v čase, kedy bol fyzickou osobou - podnikateľom. V uvedenom prípade sa medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným jedná o obchodno-záväzkový vzťah z inominátnej zmluvy, pretože pri jeho vzniku bolo zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

Po posúdení charakteru právneho vzťahu účastníkov konania pristúpil súd k posúdeniu oprávnenosti uplatneného nároku.

Súd vychádzajúc z návrhu žalobcu a predložených listín nemal pochybnosti o tvrdeniach žalobcu a mal dostatočne preukázané, že účastníci uzavreli vyššie uvedenú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za užívanie služieb za obdobie od apríla 2009 do júla 2009, čím si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, a to platiť za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb preto súd považoval za dôvodný.

Pre priznanie zmluvnej pokuty je nevyhnutné, aby boli splnené obe podmienky, t. j. písomné dojednanie a určená, resp. určiteľná, výška zmluvnej pokuty. V predmetnom prípade bola zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednaná písomne v zmluve o pripojení v sume 331,94 eur. Žalovaná tým, že si nesplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle zmluvy o pripojení je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eur. Žalovaná uvedenú zmluvnú pokutu neuhradila ani čiastočne. Aj v časti zaplattenia zmluvnej pokuty preto súd posúdil návrh žalobcu ako dôvodný.

Podľa § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplattenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia č. 21/2013 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 5 nariadenia č. 21/2013 Z. z., toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. februára 2013.

Podľa § 10b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

Podľa § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 12 nariadenia, toto nariadenie vlády nadobúda účinnosť 1. májom 1995.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 30. 6. 2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ vzniká veriteľovi nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného záväzku zo strany dlžníka bez ohľadu na príčinu, ktorá toto omeškanie spôsobila. Súd mal v predmetom konaní za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, preto má žalobca nárok na zaplattenie úroku z omeškania z dlžnej sumy. Úroky z omeškania neboli medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným osobitne dojednané, preto žalobca má nárok na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Rovnako má súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania v čase účinnosti nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré upravovalo úroky z omeškania tak, že ich výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase, odkedy žalobca žiada priznať mu úroky z omeškania, t. j. od 12. 6. 2009, od 12. 7. 2009, od 12. 8. 2009 (dni nasledujúce po dňoch splatnosti faktúr) bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,00 % a teda žalobca má nárok na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne (8,00 % + 1,00 %). Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na úhradu úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,78 eur od 12. 7. 2009 do zaplattenia, 9 % ročne zo sumy 24,80 eur od 12. 8. 2009 do zaplattenia a 9 % ročne zo sumy 113,20 eur od 12. 6. 2009 do zaplattenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcoví, ako účastníci, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému ako účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Priznané trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 29,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške tarifnej odmeny po 33,20 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 3. 1. 2013 - § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013, písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 7. 6. 2014 - § 14 ods. 1 písm. b) cit. v znení účinnom do 30. 6. 2013) a náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v znení účinnom do 30. 6. 2013 v sume 2 x 7,81 eur plus 20 % DPH, čo činí spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.