

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616204424
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616204424.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko A., nar. XX.XX.XXXX., t. č. Detský domov Z. A. XX/X, F., štátne občianstvo: SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka A. A., nar. XX.XX.XXXX., bytom A.H. XXX, št. prísl. SR a otec L. A., nar. XX.XX.XXXX., bytom A.H. XXX, št. prísl. SR, o návrhu matky na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.05.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia č. 9P/60/2016-13 zo dňa 30.03.2016 nariadeného Okresným súdom Malacky, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Detského domova Z. A. XX/X. F..

Matka svoj návrh na zrušenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že v súčasnosti žije v krízovom centre - W. kde sú vytvorené podmienky na pobyt matky a maloletej a riadnu starostlivosť o ňu pod dohľadom a za asistencie sociálnych pracovníkov krízového centra. S ich pomocou by si matka mohla nájsť prácu a dokázala by sa o svoje deti riadne postarať. Tým by teda pominuli skutočnosti uvedené v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na vydanie predbežného opatrenia. Matka uviedla, že nie je pravda, že by jej na deťoch nezáležalo. Nikdy nehladovali, chodia oblečené a matka sa o ne snaží postarať ako najlepšie vie. Ak ich niekedy nechala osamote, bolo to len na krátku chvíľu a bola neďaleko, napríklad šla na drevo, po vodu alebo nakúpiť. Chápe, že jej správanie bolo niekedy nezodpovedné, ale chce to zmeniť, pretože jej na deťoch veľmi záleží, chcela by s nimi začať nový život. Vzhľadom na to, že jej manžel pije, a tiež na ňu fyzicky útočil, chce matka podať návrh na rozvod, pričom bude žiadať o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti a o uloženie povinnosti prispevať na maloleté deti otcovi.

Matka k svojmu návrhu pripojila vyjadrenie organizácie T. S., o.p.s. - pobočka Slovensko, N. X, N., ktorého je matka klientkou od júla 2015. V zmysle predmetného vyjadrenia zo dňa 20.05.2016, sú v krízovom centre W. vytvorené podmienky na pobyt matky v ňom a na starostlivosť o maloletú. Deti majú s matkou vytvorené pevné väzby a v ich najlepšom záujme by v súčasnej situácii bolo spoločné umiestnenie do krízového strediska, kde bude mať matka možnosť pod odborným dohľadom a za asistencie odborníkov riešiť svoju životnú situáciu a preukázať schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti. Vhodnosť tohto riešenia preverovali aj v kontakte s Detským domovom Z., ktorý sa k tomuto riešeniu prikláňa a považuje ho za súladné s najlepším záujmom dieťaťa.

Z uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 9P/60/2016 - 13 zo dňa 30.03.2016 súd zistil, že bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého sa maloletá dočasne zverila do Detského domova

Z., A. XX/X, F. Dôvodom bolo, že maloletá sa nachádzala na detskom oddelení novorodencov Univerzitnej nemocnice N., pracovisko U. X, N.. V rodine dieťaťa nebol nikto, kto by bol schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Z návrhu súd ďalej zistil, že maloletá pochádza z viacčlennej rodiny, málo podnetného prostredia. Matka s maloletými deťmi žila striedavo u svojej matky v R., W. XXX/XXX alebo u svojho manžela v A.H.. XXX. V súčasnosti sa rodina zdržiava trvalo v A.H.. XXX, kde sú často vykonávané sociálne šetrenia, pretože rodičia maloleté deti opúšťajú a nechávajú ich samé. Jedná sa o čiernu stavbu v kolónii, ktorá pozostáva z dvoch miestností, v jednej miestnosti je len jedna rozkladacia posteľ, v druhej miestnosti je kuchyňa spojená s obývacou izbou, kde je ďalšia rozkladacia posteľ, kde všetci spia. V domácnosti je zavedená elektrina, kúria tuhým palivom, voda nie je zavedená. Hygiena na veľmi nízkej úrovni. Z návrhu ďalej vyplýva, že na príchod novorodenca do domácnosti nie sú rodičia nijako pripravení, nemajú k dispozícii detskú postieľku, kočík, potrebnú výbavu pre novorodenca. ÚPSVaR Malacky vykonáva v rodine opatrenia, avšak rodičia aj napriek upozorneniam nezabezpečujú riadnu starostlivosť. Často sa spolu hádajú, matka odchádza z domácnosti, necháva deti bez dozoru. Z návrhu vyplýva, že otec maloletých detí opakovane avizoval, že matka je pod vplyvom alkoholu a drog, ako aj skutočnosť, že odchádza od detí za inými mužmi. Taktiež sa stalo, že prespávala s deťmi vonku alebo na vlakovej stanici. ÚPSVaR Malacky uviedol, že podľa informácií z obecných úradov Zohor a Plavecký Štvrtok, taktiež miestny kňaz, kontaktovali ÚPSVaR Malacky a oznamovali, že matka chodí žobrať a chodí si na faru pre jedlo, lebo nemá dať deťom čo jesť. Vzhľadom na uvedené je otázne aj zotrvanie ostatných detí v starostlivosti rodičov. Rodičia často opúšťajú spoločnú domácnosť, v čase ich neprítomnosti starostlivosť zabezpečujú starí rodičia, ktorí však dlhodobú starostlivosť o nich nezvládajú. Starajú sa o maloletú Máriu Elizabet od narodenia, býva u nich, vychovávajú ju, živia, šatia a zabezpečujú pre ňu všetko potrebné. Rodičia na jej výživu neprispievajú. Maloletá A. A. je v t. č. umiestnená v Reedukačnom centre T. z dôvodu záškoláctva, útekov z domova, vyhľadávania mužskej spoločnosti, nerešpektovania rodičov. Otec maloletých detí nikde nepracuje a matka je na rodičovskej dovolenke. Obidvaja rodičia majú problém s alkoholom a drogami, ktoré matka požívala aj počas tehotenstva. Matka nezodpovedne pristupuje k starostlivosti o maloleté deti, zotrvanie aj ostatných detí v rodine je ohrozené. Po narodení maloletej A. meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX sa našli stopy po benzodiazepinoch. Pán L. A. udáva, že nie je biologickým otcom maloletej.

Zo správy Domova detí Z. o. z. zo dňa 06.06.2016 súd zistil, že matka sa o maloletú zaujíma, telefonicky kontaktuje profesionálnu matku maloletej a dotazuje sa na jej zdravotný stav a celkový vývin. Matka dňa 01.06.2016 opustila krízové centrum W. z dôvodu návštevy svojich detí v detských domovoch a Domovu detí Z. o. z. nebolo v čase vyjadrenia známe či má matka naďalej záujem sa vrátiť späť do krízového centra.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 09.06.2016 súd zistil, že ÚPSVaR Malacky nesúhlasí s návrhom na zrušenie predbežného opatrenia. Svoj nesúhlas odôvodnil skutočnosťou, že matka síce odišla do krízového centra Y., avšak v uvedenom krízovom centre nie sú voľné miesta, aby v ňom mohla byť ubytovaná matka spolu s deťmi. Vzhľadom na dlhodobé vystavenie matky fyzickému a psychickému týraniu a na užívanie návykových látok matkou, je nevyhnutné, aby prešla ozdravným programom za pomoci psychológov a sociálnych pracovníkov, avšak bez prítomnosti detí. Vzhľadom na základné vzdelanie matky úrad tiež navrhol, aby prešla v krízovom centre vzdelávacím programom. Úradu bola dňa 30.05.2016 doručená správa z krízového centra, podľa ktorej malo zariadenie sledovať schopnosť matky zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, čo vzhľadom na krátky čas pobytu matky v krízovom centre ešte nebolo možné posúdiť. Dňa 03.06.2016 sa na úrad dostavila pani R. A., ktorá uviedla, že matka maloletej je v súčasnosti doma v A.H., kam sa z krízového centra vrátila dňa 01.06.2016, pričom sa do neho nechce vrátiť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky žiadal, aby súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu zamietol.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/62/2016 zo dňa 30.05.2016 súd zistil, že maloletej bolo určené meno S., rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd po preskúmaní návrhu matky, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 9P/60/2016, obsahu vyššie citovaných listinných podaní, ako aj ostatného obsahu spisového materiálu, dospel k záveru, že zrušenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje matka, nie je v tomto prípade opodstatnené, nakoľko nie

je v záujme maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by osvedčili potrebu zrušenia predbežného opatrenia č.k. 9P/60/2016-13 zo dňa 30.03.2016, nariadeného Okresným súdom Malacky, t. j. nepominuli dôvody pre ktoré bolo predmetné predbežné opatrenie nariadené. Naliehavá potreba dočasnej starostlivosti o maloleté dieťa v detskom domove aj naďalej trvá, nakoľko matka (ani iný rodinný príslušník maloletého dieťaťa) vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, ktoré boli osvedčené v texte uvádzanými správami, stále nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).