

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225517  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114225517.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, právne zastúpený Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, Bratislava, proti žalovanému: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, F. XXX XX, zastúpený opatrovníčkou E. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu G., o zaplatenie 95,38 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 27. 08. 2015, č. k. 12C/347/2014-40 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 57,38 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,98 Eur od 30. 12. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,42 Eur od 30. 01. 2012 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,98 Eur od 01. 12. 2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia 12,30 Eur a trovy titulom zaplateného súdneho poplatku 3,43 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti súd prvého stupňa, odôvodnil, cit.: „Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh žalobcu je len čiastočne dôvodný. Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj poplatky za upomienky a za odpojenie celkom vo výške 95,38 Eur. Táto suma zahŕňa aj poplatky za upomienky 7 Eur (2 x 3,50 Eur) a poplatok za odpojenie vo výške 31 Eur, spolu 38 Eur. Žalobca nárok na žiadané poplatky, resp. ich výšku nepreukázal priložením cenníka a ani iným spôsobom, a preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie týchto poplatkov nemohol priznať. Súd tak priznal žalobcovi len istinu 57,38 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh žalobcu zamietol“.

Proti tomuto rozsudku v časti zaplatenia 38 Eur s prísl. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že v zmysle čl. 7 bod 7.1 všeobecných obchodných podmienok ceny služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb je rozhodujúci údaj v informačnom systéme poskytovateľa. Platný cenník je k dispozícii na webovej stránke poskytovateľa a v značkových predajniach v predajných miestach. Cenník právneho predchodcu žalobcu obsahuje v časti „zmeny týkajúce sa zmluvy uzatvorenej s účastníkom“,

výpočet jednotlivých služieb právneho predchodcu, vrátane poplatku za obmedzenie služieb, ako i poplatku za odpojenie zo strany poskytovateľa z dôvodu neplatenia, spolu s uvedením výšky predmetnej služby. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník potvrdzuje podpisom, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu smerujúce proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti nie je opodstatnené.

Odvolací súd nemá dôvod na odklon od právneho názoru vyjadreného v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/36/2015 a ani odvolacie námietky ho o tom nepresvedčili: „V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu medzi účastníkmi bola uzatvorená štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva. Uvedené je dôvodom k tomu, aby súdnej kontrole boli podrobené aj zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pritom by nemali byť žiadne pochybnosti o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej zmluvy. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej dodatok túto charakteristiku spĺňajú. Ich súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné dojednania majúce charakter všeobecných obchodných podmienok, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov“.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie istiny 95,38 Eur s prísl.. Z uvedenej sumy istina 57,38 Eur s prísl. predstavuje úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby a istina 38 Eur pozostáva zo sumy 7 Eur za zaplatenie poplatkov za upomienky (2 x 3,50 Eur) a zo sumy 31 Eur za zaplatenie poplatku za odpojenie. Súd prvého stupňa žalobe o zaplatenie 57,38 Eur s prísl. za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel a návrh o zaplatenie 38 Eur s prísl. (za zaplatenie poplatkov za upomienky a poplatku za odpojenie) zamietol z dôvodu, že nemal preukázaný nárok za vyfakturované poplatky, konkrétne za 2 x upomienky vo výške 3,50 Eur a poplatok za odpojenie vo výške 31 Eur.

Predmetom odvolacieho konania je len úhrada 38 Eur s prísl. titulom poplatkov za upomienky a poplatku za odpojenie (ďalej len „poplatky“).

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 01. 2012 splatnou 30. 01. 2012 (č. I. 7 spisu) žalobca vyúčtoval žalovanému paušálnu sumu 3,50 Eur za upomienku, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2012 splatnou 29. 03. 2012 (č. I. 9 spisu) žalobca vyúčtoval žalovanému paušálnu sumu 3,50 Eur za upomienku a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2012 splatnou 29. 02. 2012 (č. I. 8 spisu) žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 31 Eur za odpojenie z dôvodu neplatenia.

Z návrhu na začatie konania, ani z predložených faktúr však nie je zistiteľné, za aké konkrétne upomienky sa žalobca domáha úhrady, tiež nie je zistiteľné, aby žalobca z dôvodu neuhradenia ceny za služby pristúpil k odpojeniu.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, odvolací súd je toho názoru, že poplatky, ktoré sú predmetom odvolacieho konania majú charakter neprijateľných zmluvných podmienok, nakoľko predstavujú neprímerane vysokú sumu, ktorú by mal žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť žalobcovi. Niet akýchkoľvek pochybností, že zmluva o pripojení uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou M. a žalovaným zo dňa 21. 10. 2011 je zmluvou spotrebiteľskou. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb I. s platbou na faktúru s účastníckym číslom +XXXXXXXXXXXXXX.

K odvolacej námietke žalobcu, že cena za poskytnuté služby je stanovená platným cenníkom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a že platný cenník je k dispozícii na webových stránkach, odvolací súd udáva.

Žalobca si vo vzťahu k žalovanému vyúčtoval poplatky, ktoré sú predmetom odvolacieho konania predstavujúce finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nebolo dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Preto odvolací súd za neprijateľnú považuje zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke vôbec dodané nebolo a v skutočnosti slúži záujmom dodávateľa - žalobcu.

Podľa názoru odvolacieho súdu je účtovanie poplatkov citeľná snaha žalobcu o minimalizovanie nevyhnutnosti vlastných pohľadávok a navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky, a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej najmä v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobcom žiadané poplatky predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k žalovanému) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd aj s osvojením si dôvodov napadnutého rozhodnutia rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a tomu zodpovedá i výrok o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O. s. p.) v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.