

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/126/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203768  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8215203768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C. proti odporcovi A. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, K. nad K., U. republika, o návrhu na zrušenie výživného pre A. N., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/261/2015-6 zo dňa 30.07.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka, ako matka už plnoletej A. N., sa návrhom domáhala zrušenia výživného zo strany otca voči dcére A. N.. Do zápisnice súdu dňa 25.06.2015 oznámila, že berie svoj návrh späť s tým, že nový návrh podá ako navrhovateľka plnoletá dcéra A. N.. Súd prvého stupňa citujúc ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávať, v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Odvolanie odôvodnil tým, že odôvodnenie rozsudku sp. zn. 5C/261/2015-6 (pozn. odvolacieho súdu správne ide o uznesenie) považuje za iracionálne a neopodstatnené vzhľadom na paralelné riešenie tej istej veci pod sp. zn. 0E/382/1998 o jeho návrhu na zrušenie exekúcie zo dňa 11.06.2015. Predložil kópiu potvrdenia zo školy o ukončení štúdia menovanej oprávnenej a to od mája 2015. Od júna 2015 do súčasnosti prichádza neoprávnene o 120 eur mesačne a A. N. sa neoprávnene obohacuje na jeho úkor. Žiada preto odškodnenie. Svoju povinnosť si vždy plnil so čťou, včas a v plnej výške.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. zistil, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa sa dôsledne riadil vyššie uvedeným, preto napadnutým rozhodnutím správne rozhodol. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo predtým, než sa vo veci začalo pojednávanie, nebolo potrebné, aby sa k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania vyjadril odporca.

Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, čo znamená, že ho môže za konania aj vziať späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už navrhovateľ návrh zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

Na správne rozhodnutie súdu prvého stupňa nemôže mať vplyv ani tvrdenie odporcu, že sa paralelne rieši v tej istej veci pod sp. zn. E/382/1998 jeho návrh na zrušenie exekúcie zo dňa 11.06.2015. Keďže A. N., nar. XX.XX.XXXX je plnoletá, návrh na zrušenie výživného vo vzťahu k nej, podaný jej matkou K. N. vo vlastnom mene by nemohol obstať. Aktívne legitímovanou navrhovateľkou na zrušenie výživného je iba samotná A. N.. Teda návrh na zrušenie výživného na A. N. môže podať iba menovaná, nie jej matka K. N..

Ak za danej situácie návrh zobrala späť navrhovateľka, ktorá vo veci nie je aktívne legitímovaná, správne súd prvého stupňa konanie zastavil. Ak by nedošlo k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania, návrh podaný matkou za už plnoletú A. N. by nemohol byť meritórne rozhodnutý tak, aby bola vyživovacia povinnosť odporcu voči už plnoletej A. N. zrušená. Teda predmetným konaním, ktoré bolo pre späťvzatie návrhu zastavené, by v prípade prejednaní takéhoto návrhu sa nedosiahol výsledok, ktorý očakáva odporca. Zrušenie vyživovacej povinnosti môže navrhnúť iba samotná A. N..

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a to aj čo do výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované a to v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., lebo účastníci nenavrhlí, aby o ich trovách súd rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.