

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201597  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201597.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. N., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 186,21 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4,27 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 23,41 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,65 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 40,68 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 31,40 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 38,84 eur, pozostávajúca z pomernej náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 7,92 eur a z pomernej náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 30,92 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet č. IBAN: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v S. Y. H., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 09.03.2016 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4,27 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 23,41 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 38,65 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 40,68 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 31,40 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25% zo sumy 47,80 € od 26.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 28.01.2013 s odporcom Zmluvu č. 106169463Z112 (ďalej len "Zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu

stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach: č. 7301358450 na sumu 4,27 € so splatnosťou 25.02.2013, č. 7302446872 na sumu 23,41 € so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303516977 na sumu 38,65 € so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304636124 na sumu 40,68 € so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305798678 na sumu 31,40 € so splatnosťou 25.06.2013, č. 7402567928 na sumu 47,80 € so splatnosťou 25.03.2014, ktoré odporca nezaplatil.

V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a vyjadrili súhlas s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd okrem návrhu vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to: fotokópia osvedčenia o registrácii pre DPH z č. I. spisu 3-3rub, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.01.2013 z č. I. spisu 4, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., z č. I. spisu 4rub, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.01.2013 z č. I. spisu 5, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., z č. I. spisu 6-13 zo dňa 29.12.2011, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., z č. I. spisu 14-23rub, faktúra suma na úhradu 4,27 eur so splatnosťou 25.02.2013 z č. I. spisu 24-24rub spolu s podrobným mesačným výpisom, faktúra na sumu 23,41 eur so splatnosťou 25.03.2013 z č. I. spisu 26-26rub spolu s podrobným mesačným výpisom z č. I. spisu 27-29, faktúra na sumu 38,65 eur so splatnosťou 25.04.2013 z č. I. spisu 30-30rub spolu s podrobným mesačným výpisom z č. I. spisu 31-34, faktúra na sumu 40,68 eur so splatnosťou 25.05.2013 z č. I. spisu 35-35rub, upomienka z č. I. spisu 36 spolu s podrobným mesačným výpisom z č. I. spisu 37-38rub, faktúra na sumu 31,40 eur so splatnosťou 25.06.2013 z č. I. spisu 39-39rub spolu s podrobným mesačným výpisom z č. I. spisu 40, faktúra vystavená titulom zmluvnej pokuty na sumu 47,80 eur so splatnosťou 25.03.2014 z č. I. spisu 41, zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., z č. I. spisu 42-48rub, zo dňa 20.11.2014, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., zo dňa 20.11.2014 z č. I. spisu 49-54rub, pokus o zmier zo dňa 01.02.2016 z č. I. spisu 55, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z č. I. spisu 72-74, ktoré bolo písomne doplnené doručené tunajšiemu súdu dňa 20.06.2016 z č. I. spisu 75-76, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a odporca uzavreli 28.01.2003 zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bola aktivácia programu "NAJ 200". V zmysle tejto zmluvy sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených touto zmluvou, ktoré povinnosti si aj splnila a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Odporca si však svoje povinnosti riadne neplnil, pričom nezaplatil sumy za telekomunikačné služby riadne vyúčtované na základe faktúr: č. 7301358450 na sumu 4,27 € so splatnosťou 25.02.2013, č. 7302446872 na sumu 23,41 € so splatnosťou 25.03.2013, č. 7303516977 na sumu 38,65 € so splatnosťou 25.04.2013, č. 7304636124 na sumu 40,68 € so splatnosťou 25.05.2013, č. 7305798678 na sumu 31,40 € so splatnosťou 25.06.2013. Odporca sa v bode 2 dodatku k zmluve zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s postupcom, ktorú povinnosť ak poruší, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Faktúrou č. 7402567928 na sumu 47,80 € so splatnosťou 25.03.2014, postupca vyúčtoval túto zmluvnú pokutu odporcovi, ktorú nezaplatil. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom a.s., previedla pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej táto spoločnosť poskytovala odporcovi službu v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporcu bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas, ktorú povinnosť si nesplnil. Súd preto návrhu navrhovateľa, na ktorého bola predmetná pohľadávka postúpená, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedenej zmluvy. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti, preto sa navrhovateľ ako postupník predmetnej pohľadávky oprávnene domáhal, aby mu uhradil sumu vyfakturovaných služieb spolu vo výške 138,41 €.

Nárok navrhovateľa je však dôvodný len čiastočne, čo do zmluvnej pokuty súd návrh zamietol. Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§

52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporcom predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané.

Je nesporné, že spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu splnená nebola. V bode 2 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, t.j. v pevne dojednanej výške 47,80 €. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa a zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súd v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný. Navyše neprijateľnosť totožnej zmluvnej podmienky bola vyslovená už v inom súdnom konaní, konkrétne v rozhodnutí Okresného súdu Bardejov 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/389/2013). V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca

navrhovateľa i v takom prípade, ak by odporca porušil zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške napriek tomu, že dovedy by neporušil žiadne ustanovenia zmluvy. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Pri súčasnej právnej úprave nie je možné paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu a za akékoľvek porušenia zmluvného dojednania spotrebiteľom.

V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Zmluvnú pokutu súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní aj s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení resp. dodatku uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti a aj v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť dohodnutej sankcie. Z týchto dôvodov súd ustanovenia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akými je napríklad aj zmluvná pokuta, nakoľko len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporca sa týmto dňom dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky mala výšku 0,75%, pri splatnosti prvej faktúry a 0,50% pri splatnosti ďalších dvoch t.j. + 8 = 8,75%, 8,50%).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech navrhovateľa (navrhovaných 186,21 €, priznaných 138,41 €) predstavuje 74 %, neúspech 26 %, čistý úspech navrhovateľa je teda 48 %. Priznané trovy konania boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 18,26 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, za 2 úkony právnej služby 36,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu). Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky k úkonu právnej služby prináleží náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb - režijný paušál 2 x 8,58 € spolu 17,16 €. Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu 10,74 € (20% z priznaných úkonov, režijných paušalov).

Spolu trovy právneho zastúpenia pred uplatnením pomeru úspechu 64,42 € a zaplatený súdny poplatok 16,50 €, pričom súd s poukazom na úspech vo výške 48 % priznáva navrhovateľovi v tejto percentuálnej výške náhradu trov právneho zastúpenia 30,92 € a súdneho poplatku 7,92 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.