

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202323  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716202323.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom vo veci starostlivosti o mal. B. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., C. XXXX/XX, zast. V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., C. XXXX/XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov B. V., rod. W., nar. XX. XX. XXXX - zomrelej XX. XX. XXXX a T. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Danielou Ťažkou, zam. ako súdny tajomník Okresného súdu Brezno, v konaní o návrhu starej matky na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 22. 02. 2016 uzavretú medzi predávajúcou v prvom rade mal. B. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX a kupujúcim C. Q., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. - F. S., K. XXX/XX, ktorú za maloletú uzatvorila stará matka V. W.Á.K., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletej B. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Zvolen 10P/3/2013-160 zo dňa 31. 07. 2013, právoplatným dňa 31. 08. 2013, žiadala schváliť právny úkon v mene maloletej s odôvodnením, že dňa 22. 02. 2016 bola uzatvorená zmluva o prevode nehnuteľností a to vo vzťahu k maloletej o prevode podielu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. H., obec K.- F. S., parc. č. XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 362 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosť vedená na LV č. XXXXX kat. úz. H., obec K. - F. S., ako byt č. XX na X. poschodí obytného domu s. č. XXX na parc. č. XXXX, vchod č. XX ulica K. M. K. s príslušenstvom, v podiele na mal. B. V.Ú. pod B/45 vo veľkosti 1/20-iny v pomere k celku, ako aj so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 3131/100000-ín, spolu s ťarchou a to s ťarchou formou záložného práva k bytu v prospech vlastníkov bytov v dome podľa zákona č. 182/1993 Z. z. ustanovenia § 15. Maloletá predala svoj spoluvlastnícky podiel kupujúcemu za sumu 2.169,24 Eur, spolu so svojim bratom tiež za sumu 2.169,24 Eur.

Stará matka - do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bola maloletá B. zverená, uviedla, že sa vlastne jedná o byt, nachádzajúci sa v K.. Medzi účastníkmi kúpnej zmluvy bola dohodnutá výška kúpnej ceny , pričom maloletá B. spolu s bratom T. sa rozhodli predat' svoje podiely záujemcovi z toho dôvodu, že išlo o podiely nadobudnutom v dedičskom konaní po svojom starom otcovi. Ani B., ani jej brat nechodia do tohto bytu, nemajú záujem byt užívať do budúcnosti, pretože byt sa nachádza v úplne inom kraji. Maloletá býva vo D., v dôsledku čoho vlastne ani reálne nemôže vykonávať svoje spoluvlastnícke právo a preto sa rozhodla vysporiadať svoj podiel a odpredať ho kupujúcemu C. Q..

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý za maloletého uzavrel zákonný zástupca, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenie, ako aj s prihliadnutím na podiel maloletej ako predávajúcej, súd návrhu vyhovel a právny úkon schválil pretože mal za to, že maloletá reálne, vzhľadom k tomu že žije vo D., nevykonáva a zrejme do budúcnosti ani nemieni vykonávať svoje právo spoluvlastníka v užívaní bytu, ktorý sa nachádza v meste K..

Súd mal za to, že schválenie predmetného právneho úkonu nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, ani v rozpore so zhora citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).