

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/384/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214982  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214982.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. Š. XXXX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou V. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 936,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný G. B. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 405,23 Eur  
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 112,58 Eur od 04.04.2013 do zaplatenia,  
- s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 103,94 Eur od 04.05.2013 do zaplatenia,  
- s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 102,68 Eur od 04.06.2013 do zaplatenia,  
- s 8,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 86,03 Eur od 04.07.2013 do zaplatenia,  
všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa, vedený pod IBAN: SK 37 1111 0000 0010 0480 4211, variabilný symbol: 9001288320.

Súd v prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 530,94 Eur s 8,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 530,94 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou 28.10.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 936,17 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzavrel dňa 20.1.2012 so žalovaným Zmluvu č. 5474167, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu.

Faktúrou č. 7302920527, splatnou 3.4.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 112,58 Eur.

Faktúrou č. 7304041710, splatnou 3.5.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 103,94 Eur.

Faktúrou č. 7305182326, splatnou 3.6.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 102,68 Eur.

Faktúrou č. 7306328904, splatnou 3.7.2013 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému 86,03 Eur.

Vyfakturované sumy predstavujú spolu sumu 405,23 Eur.

Faktúrou č. 7402961831, splatnou 31.3.2014 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 530,94 Eur.

Uznesením č.k. 11C/384/2015-69 zo dňa 8.3.2016, právoplatným od 9.4.2016 ustanovil súd žalovanému podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica V. B.. Dôvodom ustanovenia opatrovníka bola skutočnosť, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 14.6.2016. Žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, pričom o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. a vo veci rozhodol.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a žalovaným bola dňa 20.1.2012 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V ten istý deň bol uzavretý aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW za akciovú cenu 1 Euro s dobou viazanosti 24 mesiacov. V tabuľke č. 1 bola uvedená zmluvná pokuta 331,94 Eur.

Podľa článku 3 dodatku k zmluve, v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o deaktiváciu služby alebo ukončenia zmluvy alebo tohto dodatku v zmysle bodu 2 tohto dodatku, je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti účastníka podniku. Týmto dojednaním nie je dotknuté právo účastníka požiadať podnik o dočasné prerušenie poskytovania služby z dôvodov na strane účastníka, prerušením poskytovania služby a programu služby nie je dotknutá povinnosť účastníka platiť podniku mesačný paušálny poplatok za príslušný program služby uvedený v cenníku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Žalobca súdu predložil aj vyššie uvedené faktúry.

Faktúrami č. 7302920527, č. 7304041710, č. 7305182326, č. 7306328904 bola žalovanej vyfakturovaná celkove suma 405,23 Eur za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 7402961831 zo dňa 15.3.2014, splatnou 31.3.2014 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 530,94 Eur za obdobie 15.2.2014 až 14.3.2014. Podľa pripojeného prehľadu poplatkov táto zmluvná pokuta pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur (č. kontraktu 4248389) a zo zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur (č. kontraktu 4220378).

Súdu bola predložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 20.11.2014. Podľa pripojených príloh k zmluve o postúpení pohľadávok boli žalobcovi postúpené všetky žalované pohľadávky v celkovej výške 936,17 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 19.8.2015 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlhovanej sumy 936,17 Eur spolu s úrokmi vo výške 139,90 Eur, čo je spolu 1.076,07 Eur. Vyzval ho túto sumu zaplatiť najneskôr do 22.8.2015.

Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 20.1.2012 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom k tejto zmluve podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Faktúrami č. 7302920527, č. 7304041710, č. 7305182326, č. 7306328904 bola žalovanému vyfakturovaná celková suma 405,23 Eur za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 7402961831 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta v celkovej výške 530,94 Eur.

Žalobca ničím nepreukázal za čo bola zmluvná pokuta vyúčtovaná. Z predloženej faktúry č. 7402961831 dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty vôbec nevyplýva. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.1.2012 umožňuje vyúčtovať zmluvnú pokutu z viacerých dôvodov. Súd preto nemohol vôbec posúdiť oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty.

Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyúčtovanej sumy za poskytované služby v celkovej výške 405,23 Eur a v prevyšujúcej časti vo výške 530,94 Eur súd žalobu zamietol.

Tým, že žalovaný nezaplatil vyfakturované sumy za poskytnuté služby v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že účastníci konania mali úspech takmer v rovnakom pomere.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).