

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/240/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224858  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314224858.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : RR., bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W. a Z., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca na maloletú E. zo sumy 22,61 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2016, a to vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 1.6.2016 do 23.6.2016 vo výške 47,39 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice číslo konania 7C /138/2004 - 61 zo dňa 24.11.2006 v časti výživného na maloletú E.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 22.12.2014 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú E. zo sumy 681,- Sk (22,61 eur) mesačne na sumu 130 eur mesačne od 1.1.2009. Na pojednávaní dňa 23.6.2016 uviedla, že výživné žiada zvýšiť od 1.6.2016, nakoľko otec sa dlhodobo vyživovaciu povinnosť neplní ani v rozsahu stanovenú naposledy rozsudkom 7C /138/2004 zo dňa 24.11.2006, kedy bol zaviazaný platiť výživné na maloletú v minimálnom rozsahu podľa zákona, to je 681 Sk mesačne.

12P/ 240/2014

Matka v návrhu uviedla, že do 30.4.2014 bola zamestnaná a ako ďalej uviedla v návrhu toho času je nezamestnaná. V návrhu uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní, od otca výživné ani nežiadala, nakoľko bola zamestnaná a za pomoci svojej matky starostlivosť a výživu maloletej zabezpečovala sama, bez účasti otca dieťaťa. Po smrti matky sa spolu s dcérou odsťahovali do bytu jej priateľa. Maloletá E., ako ďalej uviedla v návrhu od septembra 2014 nastúpila na Strednú odbornú školu v Dunajskej Strede. Od tejto doby došlo k značnému nárastu nákladov maloletej a to nákladov spojených s cestovným do miesta výkonu štúdia 48 eur mesačne, náklady za pobyt dieťaťa v školskom internáte 20 eur mesačne, stravné na internáte okolo 50,10 eur mesačne, ako aj nákladov spojených so študijným procesom ( zakupovanie učebníc a slovníkov cudzích jazykov mesačne okolo 10 eur). Uviedla, že náklady spojené s bývaním predstavujú 87 eur mesačne, ďalej platí poisťku pre seba i dcéru 120 eur ročne. Uviedla, že v súčasnosti už nie je schopná narastajúce potreby dieťa sama hradiť a preto žiadala, aby súd s poukazom na zmenu pomerov na strane maloletej, vyživovaciu povinnosť otca zvýšil.

Matka na pojednávaní dňa 19.5.2015 uviedla, pridržiavajúc sa písomného návrhu, že pracovný pomer u zamestnávateľa Furni Finisch s.r.o. ukončila 30.4.2014 z dôvodu zmeny sídla spoločnosti do Veľkého Krtíša, kde už nemohla pracovať z dôvodu vzdialenosti od miesta bydliska. Spočiatku aj skúšala do zamestnania dochádzať, avšak odchádzala vo veľmi skorých ranných hodinách a vracala sa domov neskoro večer, nebol preto náležite zabezpečený dozor nad maloletou, nemal jej kto s dieťaťom pomôcť a preto z týchto dôvodov bola nútená pracovný pomer skončiť dohodou. Dúfala, že si nájde nové zamestnanie, čo sa jej nepodarilo a následne sa zaevidovala na úrade práce od 7.5.2014. Dňa 30.1.2015 nastúpila do pracovného pomeru, na základe dohody o vykonaní práce, kde dosahuje veľmi nízky príjem okolo 44 eur mesačne, keďže vykonáva podľa pracovného zaradenia len pomocné práce.

Matka ďalej uviedla, že vyživovacia povinnosť jej nepribudla, býva s dcérou v byte jej priateľa, ktorý však byt riadne neužíva, zdržiava sa zahraničí, tento však hradí všetky náklady spojené s užívaním bytu. Uviedla, že maloletá E. je zdravá, mimoriadne náklady spojené so zdravotným stavom dcéry nemá, avšak maloletá sa venuje v rámci mimoškolských aktivít tenisu, navštevuje tenisovú školu v Šahách, ktoré náklady predstavujú 30 eur mesačne a počas dní školského vyučovania maloletá navštevuje tenisovú školu v Dunajskej Strede, ktoré náklady predstavujú 40 eur mesačne. Uviedla, že otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, dieťa nenavštevuje, neposiela dcére žiadne darčeky a ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy nepodala, lebo nevedela ako má postupovať. Matka uviedla, že s poukazom na príjmy, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 63,50 eur mesačne.

Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu v Maďarsku, pred ktorým súdom do zápisnice zo dňa 11.9.2015 uviedol, že návrh o zvýšenie výživného mu bol doručený, sčasti s týmto súhlasil. Uviedol, že matka ho po celý čas nevyhľadala ani raz, aby platil výživné. Na dieťa po prerušení spolužitia s matkou posielal peniaze, ktoré mu boli vrátené späť. Uviedol, že je ochotný platiť výživné, ako mu bolo určené, výživné požadované matkou vo výške 130 eur mesačne nie je schopný platiť, navrhol určiť výživné 10.000 forintov mesačne. Uviedol, že nevedel, že jeho manželstvo bolo rozvedené, mal za to, že manželstvo s matkou maloletej pretrváva a nemal vedomosť, že mu bolo súdom stanovené výživné. Uviedol, že nemal vedomosť ani o tom, že matka s dcérou sa presťahovali, podal aj list, ktorý sa mu tiež vrátil späť.

12P/ 240/2014

Uviedol, že tri aj pol roka pracuje ako predavač v malom obchode vo Váci, na štvorhodinový pracovný čas a jeho príjem je 39.955 forintov a zároveň od štátu dostáva ošetrovateľský príspevok 22.500 forintov. V máji 2012 sa mu narodil syn Z.r, s matkou dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, príjem jeho družky je 78.000 forintov- minimálna mzda. Uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho majetku. Uviedol, že s družkou bývajú v prenajatom byte, k výške nákladov sa nevedel vyjadriť.

Otec bol Okresným súdom Levice vyzvaný, s poukazom na jeho výpoveď, aby súdu dokladoval rodný list maloletého Z., potvrdenie o príjme družky, doklady vo výške jeho nákladov, ktorú výzvu otec prevzal dňa 17.5.2016, avšak na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie

12P/ 240/2014

výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa článku 1 odsek 1 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „nariadenie“) toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

Podľa článku 2 odsek 10 nariadenia „oprávnený“ každá fyzická osoba, ktorá má nárok na výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok. Podľa odseku 11 „povinný“ je každá fyzická osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť alebo o ktorej sa tvrdí, že má takúto povinnosť.

Podľa článku 3 nariadenia v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná : a/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo b/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo c/ súdu , ktorá má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať v osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo d/ súdu, ktorá má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

Citovaný článok 3 písmeno a/ nariadenia hovorí úmyselne o „ odporcovi“ preto vychádza z rovnakej filozofie ako nariadenie Brusel I, to je ak je žalobcom oprávnený, môže žalovať tak v mieste svojho obvyklého pobytu ( článok 3 písmeno b/ nariadenia) ako aj v mieste obvyklého pobytu povinného ( článok 3 písmeno a/ nariadenia). Ak je však žalobcom povinný, smie žalovať len v mieste obvyklého pobytu oprávneného - odporcu ( článok 3 písmeno a / nariadenia). Nesmie žalovať v štáte svojho obvyklého pobytu, pretože účelom ustanovení o právomoci je zvýhodniť oprávneného.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že nárok matky o zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 7C/138/2004 zo dňa 24.11.2006 bolo manželstvo rodičov maloletej Ramóny rozvedené, na čas po rozvode bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v minimálnom rozsahu podľa zákona, ktoré v tom čase predstavovalo 681 Sk. Súd, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku určil minimálne výživné a to z dôvodu, že súd v čase rozhodovania nemal preukázaný príjem otca. Matka maloletej v tomto čase bola zamestnaná, jej príjem predstavoval 10.000,- Sk. Iné vyživovacie povinnosti rodičia maloletej nemali, maloletá v tomto čase bola žiačkou Základnej školy v Šahách.

V súčasnosti maloletá E.e študentkou Strednej odbornej školy v Dunajskej Strede, v čase rozhodnutia súdu končila druhý ročník. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného pred desiatimi rokmi došlo k nárastu nákladov maloletej, s poukazom k jej fyzickému rastu ( ošatenie, strava, hygienické, kozmetické potreby), ako aj k značenému

12P/ 240/2014

nárastu nákladov spojených so štúdiom na strednej škole, ktorú dieťa navštevuje v Dunajskej Strede. Je ubytovaná na internáte, do miesta výkonu štúdia a späť cestuje týždenne autobusovou dopravou) ako aj nárastu nárokov spojených so stredoškolským štúdiom, ktoré náklady matka vydokladovala. Maloletá navštevuje tenisovú školu, ktoré náklady v Šahách predstavujú 30 eur mesačne, v Dunajskej Strede 40 eur mesačne, čo tiež matka vydokladovala potvrdením uvedených tenisových klubov. Matka žije s dcérou v byte jej priateľa, na nákladoch spojených s užívaním bytu sa matka nepodieľa. Matka posledný pracovný pomer ukončila dohodou z objektívnych dôvodov, po skončení pracovného pomeru bola evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 20.1.2015 pracuje na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 44 eur.

Otec maloletej je zamestnaný na polovičný - 4 hodinový pracovný úväzok, jeho príjem za rok 2015 predstavoval v priemere 38.695 forintov, pričom otec poberá opatrovateľský príspevok čo doznal vo

svojej výpovedi. Otec síce uviedol, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Z., že žije so svojou družkou, ktorá dosahuje minimálnu mzdu, avšak tieto skutočnosti súdu nepreukázal.

Otec síce dokladoval, že jeho príjem je nízky, avšak súd poukazuje, že otec pracuje len na polovičný úväzok. Otec podľa názoru súdu v prípade, že by pracoval na riadny pracovný úväzok, mohol dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ktorá predstavuje v Maďarsku po prepočte 332,76 eur. Berúc teda do úvahy nielen vykázaný príjem otca ale aj jeho zárobkové možnosti a schopnosti, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 70 eur mesačne od 1.6.2016, ako žiadala matka, ktoré výživné považoval súd za primerané, pričom pri stanovení výšky výživného súd musel zohľadniť, že aj matka musí vynaložiť väčšie úsilie zaradiť sa do pracovného pomeru, kde by dosahovala vyšší príjem, aby sa matka mohla riadne podieľať na zabezpečení potrieb dcéry bez účasti iných osôb ( príbuzných, priateľov a podobne).

Súd zároveň vyčíslil zameškané výživné od 1.6.2006 do 23.6.2016 vo výške 44,39 eur ( 60 eur mal otec zaplatiť za mesiac január mínus 22,61 eur , ktoré bolo určené otcovi platiť = 44,39 eur) , ktoré otca zaviazal uhradiť k rukám matky v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

12P/ 240/2014

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)