

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416203213.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. P., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. X, G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom O. G.O., dieťa rodičov: matky N.. F. B., D.. XX.X.XXXX, N. R. X, G. a otca O. P., D.. X.X.XXXX, bytom H. U. XXX, S. H., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku toto predbežné opatrenie:

I. Matka je p o v i n n á počnúc dňom doručenia tohto uznesenia bezodkladne elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať otca o zmene zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ako aj o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách dieťaťa.

II. Matka je p o v i n n á počnúc dňom doručenia tohto uznesenia každý piatok v párnom týždni do 8.00 hod. elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať otca o výchovných problémoch dieťaťa ako aj o skutočnostiach, na ktoré sa má otec pri výchove a vzdelávaní dieťaťa zamerať.

III. Matka je p o v i n n á počnúc dňom doručenia tohto uznesenia v predstihu najmenej dvoch dní elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať otca o termíne a čase konania vystúpení maloletého dieťaťa, ako aj o iných aktivitách, na ktorých sa dieťa má zúčastniť.

IV. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom doručenia tohto uznesenia bezodkladne elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať matku o zmene zdravotného stavu maloletého dieťaťa, ako aj o absolvovaných lekárskech vyšetreniach a kontrolách dieťaťa.

V. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom doručenia tohto uznesenia každý piatok v nepárnom týždni do 8.00 hod. elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať matku o výchovných problémoch dieťaťa ako aj o skutočnostiach, na ktoré sa má otec pri výchove a vzdelávaní dieťaťa zamerať.

VI. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom doručenia tohto uznesenia v predstihu najmenej dvoch dní elektronickými prostriedkami na mailovú adresu milankoo44@gmail.com informovať matku o termíne a čase konania vystúpení maloletého dieťaťa, ako aj o iných aktivitách, na ktorých sa dieťa má zúčastniť.

VII. Rodičia sú p o v i n n í pravidelne kontrolovať elektronickú poštu prichádzajúcu na mailovú adresu milankoo44@gmail.com.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.6.2016 navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd uloží rodičom maloletého dieťaťa povinnosť informovať sa o zmene zdravotného stavu dieťaťa, absolvovaných kontrolách a vyšetreniach, o problémoch dieťaťa, o skutočnostiach, na ktoré sa majú rodičia zamerať pri výchove a vzdelávaní maloletého dieťaťa a o termíne a čase konania vystúpení dieťaťa a iných aktivitách, ktorých sa má maloletý zúčastniť.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletý O. je v striedavej osobnej starostlivosti rodičov na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/16/2014 z 3.12.2015 a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý párny týždeň od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod., pričom matka je povinná v stanovenom čase prevziať dieťa v mieste trvalého bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska matky a zároveň každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s osobnými vecami dieťaťa a riadne ho pripraviť. Striedavá osobná starostlivosť o dieťa sa začala realizovať na základe vykonateľného predbežného opatrenia sp. zn. 5P/16/2014 z 3.12.2015. Rodičia navzájom komunikujú prostredníctvom emailov, z ktorých je zrejmé, že u rodičov dochádza k nedorozumeniam hlavne ohľadom zabezpečenia zdravotného stavu dieťaťa v čase, keď je v starostlivosti druhého rodiča, o čom svedčí aj priložená mailová komunikácia rodičov. Navrhovateľ vedie rodičov k vzájomnej tolerancii a úcte voči sebe aj po rozvoze ich manželstva, poskytuje poradenstvo a navrhuje riešenia na vzniknuté problémy. Aj napriek týmto opatreniam sa rodičia navzájom podozrievajú, že rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, zanedbáva jeho osobnú starostlivosť. Opakovane rodičia zasielajú maily o nedostatočnej starostlivosti druhého rodiča o dieťa navrhovateľovi. Rodičia uzatvorili aj mediačnú dohodu, ktorú nedodržiavajú.

Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o predbežnom opatrení a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/13/2014-205 z 13.5.2015 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý O. bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý nepárny týždeň od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod., pričom matka je povinná v stanovenom čase prevziať dieťa v mieste bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky a zároveň každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s osobnými vecami dieťaťa a riadne ho pripraviť. Dopĺňajúcim rozsudkom č. k. 5P/13/2014-251 súd rozhodol, že maloleté dieťa sú oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia a zároveň rozhodol, že výživné rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Ani jeden z rozsudkov však dosiaľ nie je právoplatný, nakoľko matka sa voči nim odvolala. Z odôvodnenia rozsudku č. k. 5P/13/2014-205 z 13.5.2015 vyplýva, že súd zvolil ako model starostlivosti o dieťa striedavú rodičovskú starostlivosť s prihliadnutím predovšetkým na vykonané znalecké dokazovanie a na tú skutočnosť, že v najlepšom záujme dieťaťa je vyrastať v starostlivosti oboch rodičov, ktorí disponujú rovnako kvalitnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/13/2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí. Súdna znalkyňa A. G. Š. v znaleckom posudku uviedla, že obaja rodičia maloletého O. majú vytvorené dostatočne vhodné a stabilné prostredie na výchovu maloletého, obaja dokážu zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, majú primerané finančné zázemie a obaja zabezpečujú dostatočnú saturáciu emocionálnych potrieb dieťaťa. Vzťah maloletého dieťaťa k oboch rodičom je pozitívny, citovo sýtený, je na oboch emocionálne naviazaný, a je vysoko pravdepodobné, že ich považuje za najdôležitejších ľudí a opory v živote. Následne súd na návrh otca rozhodol o nariadení predbežného opatrenia 5P/16/2014 z 3.12.2015, na základe ktorého sa toho času realizuje striedavá starostlivosť o dieťa a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa každý párny týždeň od 17.00 hod. do nasledujúceho piatka do 17.00 hod., pričom matka je povinná v stanovenom čase prevziať dieťa v mieste trvalého bydliska otca a otec je povinný maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste trvalého bydliska matky a zároveň každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s osobnými vecami

dieťaťa a riadne ho pripraviť. Predbežné opatrenie je vykonateľné, no dosiaľ nie je právoplatné, nakoľko matka sa voči nemu odvolala.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z mailových správ rodičov vyplýva, že medzi rodičmi dochádza k nedorozumeniam v dôsledku toho, že sa nedostatočne informujú o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa, predovšetkým o zdravotnom stave dieťaťa. Rodičia sa navzájom upodozrievajú z nedostatočnej starostlivosti o dieťaťa.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvej vety O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením účastníci konania nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu.

V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predbežné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Rodičia by sa mali dobrovoľne informovať o zdravotnom stave maloletého, o jeho aktivitách v predškolskom zariadení, o vzdelávaní, o výchovných problémoch a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktoré nastali v čase, keď sa o dieťa oni osobne starali. Každý z nich by mal vedieť napr. že dieťa ochorelo, akých lekárov navštívilo, o spôsobe liečby, užívaní liekov a kedy je potrebná kontrola zdravotného stavu. O týchto skutočnostiach sú rodičia povinní sa vzájomne informovať. Súd má za to, že práva na pravidelné informovanie o dieťati sa môžu rodičia domáhať na súde per analogiam podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine aj pri striedavej starostlivosti o dieťa.

V konaní mal súd za osvedčené, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených vyplýva, že striedavá starostlivosť rodičov o dieťa sa realizuje, avšak medzi rodičmi v komunikácii dochádza k nedorozumeniam, rodičia sa nedostatočne informujú o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, ktoré nastali v čase, keď sa ten ktorý z rodičov o dieťa osobne staral, predovšetkým o zdravotnom stave dieťaťa, čím dochádza k ohrozeniu jeho zdravia a preto súd považuje za nevyhnutné urýchlene zasiahnuť a upraviť aspoň predbežne, no striktné, povinnosť rodičov navzájom sa riadne informovať o maloletom dieťati.

Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletého, súd uložil rodičom povinnosť navzájom sa informovať o ňom bezodkladne. Pojem bezodkladne treba vykladať v zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky ako „ihneď“.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V zmysle § 171 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.