

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412214063
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412214063.4

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25117483 právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 IČO: 36613843 proti odporcovi: X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. H. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: Mgr. Tímea Bučeková, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 3.087,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.087,43.- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2.858,16 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 494,12 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 185.- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 4.6.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 3.087,43 eur s príslušenstvom titulom porušenia záväzku zo zmluvy o osobnom úvere č. XXXXXXXXX z XX.X.XXXX.

2. Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/148/2015-42, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu zo dňa 24.5.2016 zrušený.

3. Napriek rozsiahlym šetrenia sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. účinného do 30.6.2016 bol ustanovený opatrovník na zastupovanie záujmov odporcu v konaní.

4. Súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavili o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 20.6.2016 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.11.2008 a prílohou č. 1 zmluvy, Zmluvou o osobnom úvere z 28.2.2008, Obchodnými podmienkami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od zmluvy, Výpisom z úverového účtu, pokusom o zmier, špecifikáciou pohľadávky a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca navrhovateľa Beneficial Finance a.s. s odporcom dňa 28.2.2008 uzatvorili zmluvu o osobnom úvere č. XXXXXXXX na základe žiadosti odporcu z 15.2.2008, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.489,54 eur, s výškou úrokovej sadzby úveru 24,24%, výška splátky bola dohodnutá na 71,93.- eur bez poistného, pri splatnosti prvej splátky do jedného mesiaca po poskytnutí úveru t.j. odo dňa kedy odíde z účtu veriteľa na účet dlžníka suma úveru, zostávajúce mesačné splátky mali byť v zmysle zmluvy splatné vždy mesačne k rovnakému dátumu v súlade s čl. 2 podmienok dokiaľ nebude úplne splatená suma úveru spolu s úrokmi. Počet splátok bol dohodnutý na 60, ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 27,09 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom boli dohodnuté vo výške 464,71 eur a mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 5,74 eur. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok celková suma, ktorú podľa zmluvy o osobnom úvere dlžník dlhuje predstavovala súčet sumy úveru, úroku účtovaného od dátumu pripísania sumy úveru na farchu úverového účtu dlžníka a to zo sumy úveru a z akýchkoľvek iných súm, ktoré môžu byť pripísané na účet dlžníka podľa zmluvy o osobnom úvere pričom v zmysle čl. 2 písm. b), f) Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie a zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur, pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu jej splatnosti, pričom uvedená zmluvná pokuta bola splatná do 15 dní odo dňa splatnosti takejto mesačnej splátky alebo jej časti. Podľa čl. 3 Obchodných podmienok, ak sa dlžník dostane do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich mesačných splátok alebo jednej mesačnej splátky dlhšie ako tri mesiace môže veriteľ od zmluvy o osobnom úvere odstúpiť na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi. V takom prípade zmluva skočí a celková dlžná suma a zmluvná pokuta vypočítaná rovnakým spôsobom ako administratívny poplatok, ktorý je splatný podľa čl. 3 a) v prípade predčasného splatenia úveru, budú okamžite splatné k dátumu uvedenému v takomto oznámení.

7. Dňa 24.11.2008 bola medzi Beneficial Finance a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil postupníkovi súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podľa pripojenej prílohy jej predmetom bola aj pohľadávka Beneficial Finance a.s. voči odporcovi vyplývajúca z vyššie uvedenej zmluvy.

8. Listom zo dňa 16.9.2008 navrhovateľ oznámil odporcovi že odstupuje od zmluvy o osobnom úvere v súlade s článkom 4(a) Obchodných podmienok z dôvodu, že zmluva nie je splácaná v súlade s jej podmienkami a ku dňu 16.9.2008 eviduje predpísané a neuhradené splátky úveru z 28.8.2008, 28.7.2008, 28.6.2008, 28.5.2008 a to aj napriek odoslaným výzvam. Zároveň odporcovi oznámil celkovú dlžnú sumu 3.087,43 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny 2.444,86 eur, dlžného úroku 229,27 eur, zmluvnej pokuty vo výške 413,3 eur a vyzval odporcu na úhradu dlhu do 18.9.2008.

9. Pokusom o zmier z 21.9.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlhu v celkovej výške 4.017,62 eur najneskôr do 24.9.2011.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.1.2008 do 31.10.2008 (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 odsek 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 odsek 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) predpisov účinného od 01.01.2008 do 31.3.2008 upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 544 odsek 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.05.1995 do 31.12.2008 § 3 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je pravdou, že záväzkový vzťah medzi odporcom a navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o osobnom úvere č. 30019954 bol uzatvorený podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o výlučne obchodný záväzkový vzťah, takzvaný absolútny obchod. Pred touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov, pokiaľ prichádza vôbec do úvahy v zmysle § 52 a nasledujúce OZ, prípadne úprava podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 28.2.2008. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bola veriteľom právny predchodca navrhovateľa, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od podľa jeho § 1 ods. 1, 2, 3 neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 4 ods. 1 až 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 1.1.2008. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 28.2.2008 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ) a zároveň z predložených listinných dôkazov mal preukázané platné postúpenie pohľadávky z postupcu na postupníka. Aktívna legitímácia navrhovateľa

v konaní je zrejmé zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.11.2008 bližšie konkretizovanej v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Súd mal preukázané na základe vyššie uvedeného, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 2.489,54 eur, ktorý mal odporca splácať v 60-tich mesačných splátkach. Odporca dňa 9.5.2008 uhradil sumu vo výške 155,35 eur, keď v zmysle bodu 2 písm. j) OP bola z uhradenej sumy na úrok započítaná suma vo výške 99,20 eur, na istinu suma vo výške 44,66 eur a na poistenie suma vo výške 11,49 eur. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok navrhovateľ listom z 16.9.2008 odporcovi oznámil odstúpenie od zmluvy a vyzval ho na úhradu dlhu vo výške 3.087,43 eur do 18.9.2008. Vzhľadom k tomu, že odporca do dnešného dňa svoj dlh neuhradil a ani nepreukázal, že by dlh zanikol iným spôsobom, súd ho k tomu zaviazal.

12. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 cit. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.5.1995. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 19.9.2008, po odstúpení od zmluvy a uplynutí lehoty na úhradu dlhu, kedy odporca už bol preukázateľne v omeškaní a preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania. Navrhovateľovi úspešnému v konaní súd priznal trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 185,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 309,12 eur za 2 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie veci, podanie návrhu a 2 x 7,63 eur režijný paušál za rok 2012. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 121,17 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Súd nezahrnul navrhovateľovi do trov právneho zastúpenia písomné podanie protistrane - pokus o zmiar, pretože tieto trovy nevznikli v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konania začínajú podaním návrhu, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať do úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci s vecou súvisia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.