

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/1827/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208532  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815208532.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, konateľ spoločnosti JUDr. Martin Máčaj, advokát, proti povinnému: M. Y., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Evou Mikulovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o vymoženie istiny 250,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, náhradu trov exekučného konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 21.2.2015 domáha vykonania exekúcie voči povinnému pre vymoženie istiny vo výške 250,00 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., sp.zn. SR 04950/14 zo dňa 7.10.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2014 a vykonateľnosť dňa 4.12.2014.

Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 6.5.2015.

Okresný súd uznesením č.k. 16Er/1827/2015-37 ustanovil povinnému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, Y., t.č. na neznámom mieste, opatrovníka v osobe Evy Mikulovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Prievidza. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2016.

Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16Er/1827/2015-17 zo dňa 09.09.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a toto uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/142/2016-43 zo dňa 28.04.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona a skutočnosti, že uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie č.k. 16Er/1827/2015-17 zo dňa 09.09.2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/142/2016-43 zo dňa 28.04.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016, súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Zákon v citovanom ustanovení § 47 ods. 3 Exekučného poriadku presne vymedzuje, na náhradu akých trov má nárok súdny exekútor do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie. V danej veci poverenie na vykonanie exekúcie vydané nebolo.

Nakoľko si súdny exekútor trovy exekučného konania neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).