

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204838
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124204838.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale pobytom D. XX, XXX XX E. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale pobytom D. XX, XXX XX E., rodičia zastúpení právnym zástupcom JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom, so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní rodičov maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/48/2024-24 zo dňa 16. apríla 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/48/2024-24 zo dňa 16. apríla 2024
p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., H. H. I. J. XX, E., najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. Súčasne bolo uložené výchovné opatrenie, ktorým sa nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodiny a sociálnych pomerov maloletého pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny G., I. J. XX, E. – G., najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. Výrokom II. bolo vyjadrené, že neodkladné opatrenie zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

Podľa výroku III. o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí domáhal, aby súd rozhodol o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. z dôvodu, aby bol chránený najlepší záujem maloletého dieťaťa, aby nebol jeho život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený, pretože rodičia maloletého A. nemajú dostatočné rodičovské zručnosti na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a v ich domácnosti nie sú vytvorené ani vhodné podmienky, pričom rodičia maloletého A. majú ďalšie tri maloleté deti K. nar. XX.XX.XXXX, L. nar. XX.XX.XXXX a M. N. nar. XX.XX.XXXX, ktoré uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 14CoP/106/2023 zo dňa 10.01.2024 boli dočasne odovzdané do CDR G.. Podľa návrhu kolízneho opatrovníka maloletý A. je hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici Trenčín z dôvodu predčasného pôrodu matky a nízkej váhy novorodenca, pričom boli prešetrené v domácnosti rodičov maloletého pomery so zistením, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa, a to najmä v oblasti

rizika zabezpečenia adekvátnej zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže do tohto času nemajú zabezpečenú vhodnú stravu ani hygienické potreby pre maloletého A.. Matka maloletého A. nemá vytvorené rodičovské zručnosti, nemá zvládnuté samostatné úkony pri poskytovaní vhodnej a bezpečnej starostlivosti o maloleté dieťa. V priebehu hospitalizácie matka síce maloleté dieťa navštevovala, informovala sa o jeho zdravotnom stave, ale do starostlivosti sa nezapájala. Maloletého dvakrát navštívil aj jeho otec. Matka po prepustení z nemocnice sa jedenkrát telefonicky informovala na stav maloletého A.. Podľa návrhu kolízneho opatrovníka je v najlepšom záujme, aby bol maloletý dočasne umiestnený v CDR G., I. J. XX, E..

3. Okresný súd pre účely rozhodnutia o podanom návrhu kolízneho opatrovníka vykonal dokazovanie a zistil, že maloletý A. B. sa narodil XX.XX.XXXX, pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rodičia maloletého A. majú ďalšie tri deti, a to maloletého K., L., M. N., ktoré na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline, č.k. 14CoP/106/2023-69 zo dňa 10.01.2024 o nariadení neodkladného opatrenia sa nachádzajú v starostlivosti CDR G. v trvaní najdlhšie šesť mesiacov. Toto neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť 17.01.2024 a bolo nariadené z dôvodu, že rodičia nevládajú plnenie svojich rodičovských povinností, čím ohrozujú zdravý vývin svojich detí a nebolo možné deti zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti rodiny, príbuzných, preto boli odňaté z nevyhovujúceho rodinného prostredia.

4. Zo žiadosti o prešetrenie pomerov v rodine maloletého z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 02.04.2024 vyplynulo, že Fakultná nemocnica Trenčín žiadala o prešetrenie pomerov v rodine maloletého z dôvodu doriešenia zabezpečenia starostlivosti o dieťa po jeho prepustení z nemocnice, pretože matka maloletého A. v nemocnici uviedla, že staršie deti má v CDR a „toto dieťa chce dať svokre“.

5. Zo Záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí z 05.04.2024 vyplynulo, že o 10:45 hod. bola vykonaná v domácnosti rodičov maloletého A. neohlásená terénna sociálna práca s cieľom zistenia pomerov v rodine z dôvodu prijatej žiadosti z Fakultnej nemocnice Trenčín o prešetrenie pomerov. V domácnosti boli zastihnutí starí rodičia maloletého A. zo strany otca, ktorí uviedli, že rodičia maloletého odišli do mesta. V domácnosti bolo cítiť silný zápach, nenachádzali sa v nej žiadne potreby pre novorodenca a potraviny boli v domácnosti v nedostatočnom množstve.

6. Zo Záznamu z opakovaného prešetrenia pomerov rodiny zo dňa 05.04.2024 o 14:05 hod. vyplynulo, že v tomto čase bola uskutočnená terénna sociálna práca v rodinnom prostredí s cieľom zistenia pomerov v rodine. V domácnosti bola zastihnutá matka maloletého A. spolu s otcom a starí rodičia maloletého z otcovej strany. Pracovníčky úradu oboznámili rodičov maloletého o prijatej žiadosti z Fakultnej nemocnice Trenčín o prešetrenie pomerov. Matka maloletého A. preukázala pracovníckam úradu potreby pre novorodenca ako detský kočík, detské oblečenie, plienky, detský krém, cumlíky a detskú postieľku. Otec maloletého dodal, že hygienické potreby a vhodnú detskú výživu pre maloletého zabezpečené nemajú, ale majú záujem to napraviť. Celkovo domácnosť bola v lepšom stave ako pri prešetrení pomerov v doobedňajších hodinách. Domácnosť bola uprataná, potraviny v chladničke boli v zlepšenom množstve, ale naďalej bolo v priestoroch domácnosti cítiť silný zápach, ktorého príčinu nedokázal otec maloletého uviesť.

7. Zo Záznamu z prípadovej konferencie z CDR G. zo dňa 01.02.2024, týkajúcej sa maloletých detí B.: K., L. a M. N. vyplynulo, že na prípadovú konferenciu sa z rodinných príslušníkov maloletých detí dostavili: matka a otec maloletých detí, stará matka pani B., starý otec pán O.. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že ak porodí dieťa, ktoré čaká, a to maloletého A., je rozhodnutá pre utajený pôrod, v čom ju podporila aj stará matka maloletých, pretože podľa jej slov je pre jej dcéru neúnosné sa starať o štyri maloleté deti a mala by záujem, aby jej dcéra alebo prípadne otec maloletých detí podstúpili sterilizáciu. Bolo dané poučenie o možnostiach utajeného pôrodu a stará matka maloletých detí bola poučená, že rozhodnutie rodičov maloletých detí musí byť dobrovoľné.

8. Z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/106/2023 zo dňa 10.01.2024 vyplynulo, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B., a to K., L., M. N. bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/163/2023-39 zo dňa 08.11.2023, ktorým nebolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že rozhodnutím krajského súdu bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom uložená povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti K., L. a M. N. do starostlivosti CDR G. s tým, že neodkladné opatrenie trvá najdlhšie šesť mesiacov od dňa umiestnenia detí v CDR G..

9. Okresný súd poukázal na Správu z Fakultnej nemocnice Trenčín o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 05.04.2024, keď novorodenec pre nízku pôrodnú hmotnosť bol prijatý na JIS v úseku neonatologickej kliniky. Matka maloletého v priebehu svojej hospitalizácie maloletého navštevovala, informovala sa o jeho zdravotnom stave. Do starostlivosti o maloletého A. sa nezapájala, otec maloletého A. ho navštívil dvakrát, matka po prepustení z nemocnice jedenkrát telefonicky sa informovala na stav maloletého. Zo Správy z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 05.04.2024 vyplynulo, že matka maloletého bola prepustená z Fakultnej nemocnice Trenčín do domácej starostlivosti a počas hospitalizácie bola oboznámená so skutočnosťou, že do nemocnice je potrebné maloletému A. priniesť jednorazové plienky, vlhčené utierky a krém na zadoček. Uvedené potreby rodičia nepriniesli.

10. Okresný súd odkázal na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1, 2 CMP, § 54 ods. 2 písm. c), § 37 ods. 3 písm. b), 8 Zákona o rodine a uviedol, že vzhľadom na subsidiárne použitie ust. CSP aplikoval aj príslušné ust. § 324 a nasl. CSP.

11. Okresný súd vyjadril účel neodkladného opatrenia, ktorým je okamžite riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery a ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je preto existencia naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. Okresný súd na základe uvedených skutočností s ohľadom aj na aktuálne umiestnenie starších súrodencov maloletého A. a ohrozenie vývinu maloletého A. dospel k záveru o dôvodnosti okamžitého súdneho zásahu, ktorým sa maloleté dieťa odovzdá do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. z dôvodu nutnosti zabezpečenia riadnej starostlivosti, ktorá rodičmi maloletého dieťaťa nie je možná, ak rodičia neodstránili nedostatky vo svojej domácnosti, nenadobudli rodičovské zručnosti, na základe ktorých boli aj staršie maloleté deti B.: K., L. a M. N. dočasne odovzdané do CDR G.. Z dôvodu, že samotnému nariadeniu prípadnej ústavnej starostlivosti musí predchádzať aj nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, okresný súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie pobytovou formou v tomto zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov.

13. O trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CSP v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie rodičia maloletého dieťaťa prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Namietali, že okresný súd dôsledne nezobral do úvahy skutočnosť, že rodičia maloletého po príchode z nemocnice primeraným spôsobom zabezpečovali všetky potrebné veci pre starostlivosť o maloletého. Rodičia pracovníckam úradu preukázali potreby pre novorodeného maloletého A., t.j. že majú zabezpečený detský kočiar, v spálni je pripravená detská postieľka, v obývačke bolo poukladané primerané množstvo detského oblečenia, na sedacej súprave sa nachádzali plienky, na jedálenskom stolíku boli prichystané 2 kusy cumľov, na stoličke sa nachádzal detský spací vak. Otec maloletého uviedol, že maloletý A. má zabezpečenú aj detskú vaničku. Rodičia uviedli, že nemajú zakúpený detský šampón a pod., ale tieto veci nie je problém dokúpiť. Matka maloletého dieťaťa preukázala aj detský krém a detskú výživu, avšak pracovníckami úradu bola upozornená, že uvedené balenie je určené pre dieťa od 12-24 mesiacov, a teda nie je vhodné pre novorodenca. Matka prisľúbila, že zakúpi výživu určenú pre novorodenca a dodala, že maloletého A. nekojí a chce ho kŕmiť umelým mliekom. Otec maloletého pracuje vo výrobe vo firme Hella v Trenčíne, kde jeho aktuálny plat je 1.200,- až 1.300,- Eur mesačne, matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 264,- Eur mesačne. Rodičia maloletého považovali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, keďže sa nepreukázali vážnejšie nedostatky zo strany rodičov, týkajúce sa starostlivosti o maloletého A., preto žiadali uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

15. K odvolaniu rodičov maloletého dieťaťa sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 07.05.2024, ktorý mal za to, že boli osvedčené okolnosti o (ne)kvalite zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa zo strany rodičov, a to v spolupráci s rodinou, opakovanou terénnou sociálnou prácou, ako aj doručenými správami z Fakultnej nemocnice v Trenčíne, uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/106/2023,

ktoré dali základ pre nariadené neodkladné opatrenie. Kolízny opatrovník žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote oprávnenými osobami, a to rodičmi maloletého dieťaťa postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario posúdil napadnuté uznesenie okresného súdu za aplikácie § 65, § 66 CMP, ktoré ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP bolo potvrdené. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

17. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., H. H. I. J. XX, E., a to najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení spolu s uložením výchovného opatrenia s vyjadrením, že neodkladné opatrenie zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené a o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. S rozhodnutím okresného súdu nesúhlasili rodičia maloletého dieťaťa, ktorí podali odvolanie. Návrh podaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia považovali za nedôvodný, ak neboli preukázané vážnejšie nedostatky zo strany rodičov, týkajúce sa starostlivosti o maloletého. Rodičia maloletého v odvolaní uviedli, že pracovníckam úradu preukázali, že majú zabezpečený pre maloletého detský kočiar, detskú postieľku, primerané množstvo detského oblečenia, plienky, 2 ks cumľov, detský spací vak, detskú vaničku, pričom matka prisľúbila, že zakúpi aj výživu pre novorodenca, pretože maloletého nekojí a chce ho kŕmiť umelým mliekom.

18. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa ust. § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

20. Podľa ust. § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Okresný súd vecne správne poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ku ktorému krajský súd zdôrazňuje, že právna úprava neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa vychádza z potreby bezodkladne riešiť situáciu, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní. Pri rozhodovaní o záujme maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, prostredie, v ktorom sa má dieťa zdržiavať, podmienky pre jeho zdravý duševný, telesný vývin. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadení neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa.

22. Podľa názoru krajského súdu v danej veci bol osvedčený stav, ktorý neznesie odklad, aby bola zabezpečená ochrana zdravého vývoja maloletého dieťaťa, preto okresný súd správne postupoval, pokiaľ nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G.. Naliehavosť potreby zabezpečenia ochrany života, zdravia a zdravého vývoja maloletého dieťaťa vyplývala z osvedčených skutočností, keď rodičia maloletého nie sú, pre toto zisťované štádium konania, schopní zabezpečiť zdravý vývoj maloletého dieťaťa s ohľadom na dátum jeho narodenia XX.XX.XXXX. Pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo postačujúce, ak boli osvedčené nedostatky v starostlivosti rodičov, pre ktoré nie je na tento čas garantovaný zdravý vývoj (vývin) maloletého dieťaťa, a to s ohľadom na žiadosť Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 02.04.2024 o prešetrenie pomerov

v rodine maloletého, ak sa matka maloletého vyjadrila tak, že „toto dieťa chce dať svokre“. Fakultná nemocnica Trenčín, kde matka porodila maloleté dieťa, žiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o doriešenie zabezpečenia starostlivosti o dieťa po jeho prepustení z nemocnice. Zo Záznamov z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 05.04.2024 o 10:45 hod. a o 14:05 hod. v spojení so Zápisnicou z prípadovej konferencie zo dňa 01.02.2024 o 10:00 hod. v CDR G. bolo osvedčené, že v domácnosti rodičov neboli zabezpečené žiadne potreby pre novorodenca, v byte bolo cítiť opakovane silný zápach, potraviny neboli v dostatočnom množstve a ten istý deň 05.04.2024 o 14:05 hod. vykonanej terénnej sociálnej práce pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v rodinnom prostredí rodičov maloletého bolo i napriek konštatovanému poriadku v domácnosti i ďalej cítiť výrazný zápach, príčinu ktorého nevedeli uviesť. Zo Zápisnice z prípadovej konferencie zo dňa 01.02.2024 o 10:00 hod. v CDR G. bolo zistené, že rodičia maloletého, okrem maloletého novorodenca A., majú tri maloleté deti K., L., M. N., ktorí podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/106/2023 zo dňa 10.01.2024 boli neodkladným opatrením dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., I. J. XX, E., u ktorých maloletých detí bolo zistené, že nemajú osvojené základné hygienické zručnosti, sú na nich viditeľné zjavné nedostatky zo strany rodičov pri rozvoji zručností maloletých detí (motorika, poznávanie nových predmetov, vnemov).

23. Pre naradenie neodkladného opatrenia boli v potrebnej a v dostatočnej miere osvedčené podmienky naliehavosti pre odovzdanie maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., H. H. D. E., najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého v zariadení, ak rodičia maloletého neosvedčili svoj prístup, správanie, aby v potrebnom rozsahu zabezpečili starostlivosť o maloletého A. tak, aby mu bol zabezpečený zdravý fyzický aj psychický vývin. Podľa osvedčených skutočností matka maloletého dieťaťa ani v pôrodnici nevyužila možnosti zapojiť sa do starostlivosti o maloletého, aby potom mohla pokračovať v tejto riadnej starostlivosti aj v domácom prostredí, čo vyplynulo zo Správy Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 05.04.2024 (č.l. 14 spisu), keď do starostlivosti sa nezapájala (prebaľovanie, kŕmenie...). Fakultná nemocnica Trenčín podaním zo dňa 05.04.2024 oznámila aj to, že matka maloletého dieťaťa, i napriek tomu, že na to bola upozornená, nepriniesla do nemocnice maloletému dieťaťu jednorazové plienky, vlhčené utierky a krém na zadoček. Rodičia maloletého dieťaťa pre štádium neodkladného opatrenia neosvedčili nevyhnutné rodičovské zručnosti, ktoré sú potrebné pre starostlivosť o maloletého A., k jeho bezpečnému a zdravému vývoju, a preto ak v odvolaní poukazovali len na materiálne zabezpečenie (detský kočík, detská postieľka, detské oblečenie, plienky...), tak uvedené samo o sebe nepredstavuje zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, ak sú tu potrebné dennodenné úkony zručnosti starostlivosti, ktoré si maloleté dieťa v tak útlom vývinovom štádiu vyžaduje.

24. S ohľadom aj ku konaniu, vedenému pred Krajským súdom v Žiline pod sp.zn. 14CoP/106/2023, ktoré, hoci sa týkalo iných maloletých detí, ktorých rodičmi sú tiež rodičia v danom konaní maloletého A. a zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti, ktoré neboli jednorazového či krátkodobého charakteru, ale išlo o dlhodobý stav, ktorý sa nijakým spôsobom zo strany rodičov maloletých detí nezlepšil, je stavom osvedčeným aj pre závery krajského súdu v danej odvolacej veci, že starostlivosť rodičov o maloleté deti, v danom prípade aj o maloletého A., je nedostatočná, a tým nebola osvedčená bezpečnosť maloletého A. pre jeho zdravý vývoj a vývin v domácom prostredí, preto bolo potrebné minimálne dočasné umiestnenie maloletého A. do Centra pre deti a rodiny G., H. H. D. E..

25. Podľa názoru krajského súdu bola dostatočne osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia požadovaného v podanom návrhu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, keď sa vyžadovalo prijatie takého opatrenia, aby bola zabezpečená ochrana zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého A.. Po komplexnom posúdení veci krajský súd mal za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dostatočným spôsobom osvedčil potrebu neodkladnej úpravy vzťahov formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Ak tomuto návrhu okresný súd vyhovel, tak jeho rozhodnutie bolo vecne správne a v odvolacom konaní potvrdené, pretože odvolací súd pre toto štádium konania mal osvedčené ohrozenie starostlivosti o zdravý vývin maloletého A.. Toto rozhodnutie podľa krajského súdu zohľadnilo prioritný záujem chrániť maloleté dieťa. Krajský súd si je vedomý toho, že nariadením neodkladného opatrenia v určitej miere nastáva odlúčenie dieťaťa od matky, otca, avšak dané neodkladné opatrenie má dočasný charakter, keď trvá najdlhšie šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. Rodičom maloletého dieťaťa nič nebráni, aby zásadným spôsobom zmenili svoj prístup k rodičovstvu, a tým vytvorili vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti, zdravého vývinu a vývoja maloletého dieťaťa.

26. Hoci odvolací súd pre konanie o nariadení neodkladného opatrenia vychádza zo stavu, ktorý tu bol k dátumu napadnutého uznesenia okresného súdu, t.j. k dátumu 16. apríla 2024 (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP), pre vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu prihladol aj k Správe Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 20.05.2024 (č.l. 57, 58 spisu), kde sa konštatuje úroveň rodičovských zručností matky na veľmi slabej úrovni, matka zvláda len primeranú starostlivosť o maloleté deti, a to iba za podmienok, že sú pri nej dohliadajúce osoby, ktoré jej pomáhajú a usmerňujú ju, avšak rodičom maloletého dieťaťa/detí sú vytvárané podmienky, aby v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého A. napredovali získavaním zručností, návštevou rodičov maloletého dieťaťa v centre, počas tohto stretávania vykonávať starostlivosť o maloletého, učiť sa osvojovať si základné návyky starostlivosti o maloleté dieťa.

27. Krajský súd má za to, že nariadeným neodkladným opatrením bol uskutočnený primeraný zásah do rodičovských práv, ktorý súčasne sleduje zabezpečenie priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, preto neboli zistené podmienky pre iné rozhodnutie odvolacieho súdu než pre potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

28. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené okolnosti postupu pre iné rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.