

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2Nt/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010066  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010066.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci ods. A. A., nar. XXXX, o povolení obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v N. nad N., trvale bytom S. XX na povolenie obnovy konania, pôvodne vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 1T/87/2015 odsúdeného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1 T/87/2015 doručeným odsúdenému dňa 30.10.2015 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 12 rok. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok.

Žiadosťou zo dňa 23.02.2016 odsúdený požiadal o obnovu konania. Odsúdený vo svojej žiadosti poukazoval na to, že pred vydaním trestného rozkazu u orgánov činných v trestnom konaní nebol riadne poučený a zároveň nebol riadne oboznámený s celým obsahom trestného spisu. Voči trestnému rozkazu nepodal odpor, nakoľko nebol riadne poučený. Návrh ďalej zdôvodňoval tým, že okresný súd Topoľčany nenáležite zistil skutkový stav veci, odsúdený nebol riadne poučený vo vzťahu k právu podať proti vydanému trestnému rozkazu odpor, súd nevykonal všetky zákonom stanovené dôkazy aj bez návrhu stíhanej osoby, z ktorých by vyplýval riadne zistený skutkový stav, neboli zabezpečené všetky dôkazy v prospech i v neprospech v tom čase stíhanej osoby, nebol zabezpečený znalecký posudok z odboru cestnej dopravy z ktorého by vyplynulo, že cyklista nebol riadne ustrojený - nemal povinne prilbu ani žiadnu reflexnú vestu, jeho bicykel nebol riadne zadokumentovaný pri situačnom návrhu o dopravnej nehode, nakoľko nebol vybavený reflexnými sklíčkami.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 23.06.2016.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil s z obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany spisová značka 1 T/87/2015 .

Následne súd vypočul odsúdeného, ktorý žiadal povoliť obnovu konania s tým, že trest bol neprimeraný, keďže mu bol odobratý vodičský preukaz, toto mohlo byť riešené pokutou, prišiel o prácu. Ako nové dôkazy a skutočnosti, ktoré boli skôr neznáme uvádzal absenciu poučenia odsúdeného v trestnom konaní, políciou nezaevidovanie osôb nachádzajúcich sa v autobuse a výsluch jeho švagrinej, ktorá sa v čase nehody nachádzala v autobuse.

Po výsluchu odsúdeného súd udelil slovo na konečné návrhy, v ktorých okresná prokurátorka navrhla súdu návrh na obnovu konania zamietnuť, nakoľko nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli so skutočnosťami už známymi zmeniť iné rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 567 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa o podanom návrhu na obnovu konania ešte nekonalo alebo do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona nebolo o návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne rozhodnuté, koná sa podľa tohto zákona, ak je to pre obvineného priaznivejšie.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom zákonom ustanovení a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti same osebe alebo bol v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnuté. Skutočnosťou skôr neznámou príslušnému orgánu bude objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce bol, ale s iným obsahom.

V danom prípade súd nevzhladol žiadnu skutočnosť alebo dôvod, ktoré by odôvodňovali obnovu konania z návrhov na obnovu konania uvádzaných odsúdeným, ako i jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí. Skutočnosti a dôkazy uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 1T/87/2015 súd nevzhladol ako nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Návrhy, ktoré predložil obžalovaný a s ktorými zdôvodňoval návrh na obnovu konania boli známe v pôvodnom konaní v pôvodnom konaní. Odsúdený navrhoval vykonanie dôkazov- znaleckého posudku ohľadne jazdy cyklistu, zistenie vplyvu klimatických podmienok (horúčav) v čase nehody na schopnosť vnímať situáciu. Zo spisu sp. zn. 1T/87/2015 vyplýva, že už vo výsluchu po vznesení obvinenia dňa 07.09.2015 sa odsúdený vyjadroval ku klimatickým podmienkam keď uviedol, že v predmetný deň bolo teplo, slnečno, viditeľnosť dobrá, vozovka suchá, nenamietal vplyv počasia na koncentráciu jeho ako vodiča pri riadení motorového vozidla, mal vedomosť, aké bolo počasie, pokiaľ by subjektívne mal za to, že toto malo na neho vplyv, mohol sa ku tomuto vyjadriť a žiadať toto preveriť. Taktiež sa vyjadroval ku spôsobu jeho jazdy, keď jednoznačne tvrdil, že cyklistu nevidel, asi ho prehliadol, nenamietal ustrojenie cyklistu ako i jeho bicykla. Pokiaľ ide o námietku, že nebol riadne poučený v prípravnom konaní ako i po doručení trestného rozkazu, pri výsluchu dňa 07.09.2016 bol odsúdený riadne poučený, svojim podpisom na každej strane poučenia potvrdil, že vzal toto na vedomie a oboznámil s ním. Dňa 07.09.2015 prevzal predvolanie na preštudovanie spisu, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.09.2015, odsúdený sa nedostavil. Po podaní obžaloby dňa 09.10.2015 bol dňa 26.10.2015 vydaný trestný rozkaz sp.zn. 1T/87/2015, ktorý prevzal odsúdený dňa 30.10.2015 a tento trestný rozkaz obsahuje riadne poučenie v zmysle § 355 ods. 1-10 Trestného poriadku. Voči trestnému rozkazu nepodal odsúdený odpor v lehote 8 dní po doručení, tak ako bol o tomto poučený a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2015.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Nemožno preskúmať ani vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní. V zmysle ustálenej judikatúry je súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený a povinný skúmať a hodnotiť, či existencia nových skutočností (dôkazov) je spôsobilá sama o sebe alebo v

spojení s už známymi dôkazmi (skutočnosťami), odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Toto skúmanie nemožno procesne vykonať inak, než hodnotením dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), t.j. porovnaním už skôr vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových skutočností (dôkazov). Súd konajúci o návrhu na obnovu konania sa nemôže obmedziť len na nekritické konštatovanie novosti a existencie predloženého dôkazu s tým, že hodnotenie takého dôkazu súd vykoná až po povolení obnovy konania. Takýto prístup by v praxi znamenal rezignáciu súdu na svoju hodnotiacu činnosť zverenú zákonom výlučne jemu a každá nová skutočnosť či novo navrhnutý dôkaz by nutne viedla k automatickému zrušeniu pôvodného rozhodnutia. To by bol zásadný prielom zákonom upravenej skutočnosti, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Úloha súdu by v tomto type konania bola devalvovaná len na registrovanie novooznačených skutočností a dôkazov, pričom by bola celkom popretá jedna zo základných zásad trestného konania - zásada voľného hodnotenia dôkazov upravená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por..

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhol odsúdený v návrhu na obnovu konania vykonať, po oboznámení sa so spisom sp.zn. 1T/87/2015 nie sú spôsobilé privodiť zmenu právoplatného odsudzujúceho rozhodnutia, a preto návrh odsúdeného zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.