

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204950
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpeného Mgr. Melániou Holeščákovou, advokátkou, ul. Komenského 1630/7, Púchov proti odporkyni V. P., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, O. v konaní o zrušenie výživného takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa v prospech odporkyne s účinnosťou od 25.5.2016.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal sa zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, stanovenej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.7.2012 sp. zn. 5P/36/2012 s účinnosťou od 1.5.2016.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, vzhľadom na nepatrný neúspech mu však vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 23.6.2016.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.