

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203925  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203925.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou A. V., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 164,98 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.4.2016 č.k. 5C/63/2016-15.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,98 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 164,98 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia, teda do 18.7.2013. Uviedol, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poistenie typu „Flexi Život“ so začiatkom poistenia dňa 22.2.2013. Odporca uhradil poistné v predpísanej výške do 21.3.2013, ďalšie poistné už nezaplatil. Vzhľadom k tomu bol písomne vyzvaný na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva mu bola doručená dňa 18.6.2013. Odporca na výzvu nereagoval, poistenie preto zaniklo ku dňu 18.7.2013 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Za obdobie od 22.3.2013 do 18.7.2013 predstavuje neuhradené poistné sumu 164,98 eur.

Súd vo veci vydal dňa 13.4.2016 č.k. 5C/63/2016-15 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 16.6.2016 č.k. 5C/63/2016-38 mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 26.8.2013, výpisu technických dát z poistnej zmluvy k dátumu zániku, výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 14.6.2013, zmluvy o poistení „Flexi Život“ zo dňa 21.2.2013, záznamu o rokovaní finančného agenta s klientom pre uzatvorenie poistnej zmluvy z 21.2.2013, dokladu o úhrade poisteného 42,30 eur dňa 22.2.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 21.2.2013 poistnú zmluvu „Flexi Život“, pričom si v zmluve dohodli, že odporca bude navrhovateľovi platiť poistné vo výške 42,30 eur mesačne. Zmluva bola dojednaná na obdobie od 22.2.2013 na dobu 35 rokov. Odporca riadne uhradil poistné do 21.3.2013, v ďalšom období už poistné

neuhradil. Navrhovateľ preto odporcu vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade poistenie zanikne uplynutím uvedenej jednomesačnej lehoty. Odporcovi bola výzva doručená dňa 18.6.2013, v lehote jedného mesiaca dlžné poistné neuhradil, preto poistenie ku dňu 18.7.2013 zaniklo. Navrhovateľ si preto voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 22.3.2013 do 18.7.2013 vo výške 164,98 eur, keďže odporca mu túto sumu doposiaľ neuhradil.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o životnom poistení. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradiť navrhovateľovi poistné dojednané vo výške 42,30 eur mesačne. Odporca však neuhradil riadne a včas bežné poistné za obdobie od 22.3.2013 a nasledujúce. V dôsledku neuhradenia poistného poistná zmluva zanikla a navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 22.3.2013 do 18.7.2013 v sume 164,98 eur. Odporca mu však dlžnú sumu doteraz nezaplatil. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,98 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V konaní súd pôvodne vydal platobný rozkaz dňa 13.4.2016 č.k. 5C/63/2016-15, ktorým nároku navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd rozhodol o jeho zrušení podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže navrhovateľ mal v konaní úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.