

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoE/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115208489
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115208489.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, korešpondenčná adresa: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, proti povinnej H. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S., A. XXXX/X, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Exekútorského úradu Zvolen, Borovianska 17, pod sp. zn. EX 861/2015, o vymoženie 3.189,79 EUR s príslušenstvom, o odvolaní BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1Er/1193/2015-33 zo dňa 4. 8. 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podal dňa 24. 8. 2015 odvolanie za oprávneného (avšak vo vlastnom mene) BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A s odôvodnením, že oprávnený koná prostredníctvom obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. . Z akých skutočností predmetná obchodná spoločnosť odvodzuje svoje oprávnenie za oprávneného konať (a teda aj podať v predmetnej veci odvolanie), však z predmetného odvolania nevyplýva. Odvolaciemu súdu je však z úradnej činnosti známe (napr. konania vedené krajským súdom pod sp. zn. 16CoE/5/2016, sp. zn. 16CoE/86/2016, sp. zn. 12CoE/33/2016, sp. zn. 1CoE/235/2015, a pod.), že oprávnený na výzvy okresného i odvolacieho súdu na preukázanie oprávnenia obchodnej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., zastupovať oprávneného v konaní a podať odvolanie uvádza, že oprávnený „komisionárskou zmluvou poveril spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A realizovať všetky zákonné úkony a opatrenia za účelom úhrady pohľadávky povinného. V predmetnom konaní spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A s poukazom na obsah komisionárskej zmluvy koná vo vlastnom mene pri plnení predmetu komisionárskej zmluvy, t. j. vo vlastnom mene pre oprávneného (komitenta) a na účet komitenta zariaďuje určitú obchodnú záležitosť komitenta. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A preto nie je zástupcom oprávneného, resp. nekoná za oprávneného.“

Pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia okresného súdu skúmal odvolací súd skutočnosť, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Ak odvolanie podáva určitý subjekt v mene účastníka konania ako jeho zástupca bez toho, aby bolo preukázané jeho oprávnenie zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), nejde o odvolanie podané neoprávnenou osobou, lebo v takom prípade ten, kto v odvolaní vystupuje ako zástupca účastníka, neuplatňuje v konaní procesné práva vo vlastnom mene, ale procesnoprávny úkon robí za zastúpeného (priame zastúpenie). Nedostatok preukázania plnomocenstva potom treba považovať za nedostatok podmienky konania,

ktorý možno odstrániť. Procesným dôsledkom neodstránenia tohto nedostatku je zastavenie konania podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. (m. m. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. októbra 2011, sp. zn. 1 Cdo 152/2010). Od uvedenej situácie, kedy za účastníka konania a v jeho mene podáva odvolanie zástupca na základe plnomocenstva, ktoré mu udelil účastník v zmysle § 28 O. s. p. spravidla na základe príkaznej zmluvy, hoci plnomocenstvo nebolo súdu predložené (alebo síce predložené bolo, ale má formálne vady), ktorá situácia vyžaduje od súdu splnenie manudukčnej povinnosti za účelom (potenciálneho) odstránenia tohto nedostatku procesnej podmienky konania, je však potrebné odlišovať situáciu aká nastala v prejednávacom prípade. Z vyjadrení oprávneného (podaných na výzvu súdu vo viacerých iných konaniach, ktoré odvolací súd špecifikoval vyššie), totiž (osobitne s poukazom na ust. § 121 O. s. p.) vyplýva, že odvolateľom aj v prejednávanej veci je subjekt odlišný od účastníka konania, ktorý podal vlastné odvolanie, vo svojom mene, ale na účet účastníka konania, a svoje oprávnenie podať odvolanie teda odvodzuje od iného titulu, ako od plnomocenstva (ako formy priameho zastúpenia), a to od zmluvy komisionárskej (je formou zastúpenia nepriameho). Nepriame zastúpenie - náhradníctvo sa od priameho zastúpenia (upraveného napr. v § 24 a nasl. O. s. p.) odlišuje tým, že pri ňom zástupca vo vzťahu k tretej osobe uskutočňuje vlastné vyhlásenie vôle vo svojom mene na cudzí účet. V dôsledku toho nadobúda práva a povinnosti nepriamy zástupca (náhradník), ktorý má podľa zmluvy so zastúpeným povinnosť previesť nadobudnuté práva na zastúpeného. Vo vzťahu k uvedenému je pritom osobitne potrebné zdôrazniť, že Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach formu tzv. nepriameho zastúpenia nepripúšťa, t. j. napríklad neumožňuje, aby subjekt, ktorý je odlišný od účastníka konania (prípadne od účastníka vedľajšieho), podal v prospech účastníka svoje vlastné odvolanie, čím by získal procesné postavenie odvolateľa s následnou povinnosťou previesť získané práva na účastníka konania, v prospech ktorého bolo odvolanie podané. Naopak, osobou oprávnenou podať odvolanie je účastník, vedľajší účastník a za účastníka (či vedľajšieho účastníka) i jeho zákonný zástupca (§ 22 - 23 O. s. p.), zástupca na základe plnomocenstva (§ 24 - 28 O. s. p.) alebo zástupca na základe rozhodnutia súdu (§ 29 O. s. p.). Nakoľko však spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., nie je účastníkom exekučného konania (§ 37 zákona č. 233/1995 Z. z.), vedľajším účastníkom a ani zástupcom oprávneného v zmysle § 22 a nasl. O. s. p., neostalo odvolaciemu súdu nič iné len odvolanie BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietnuť.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.