

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202104  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202104.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcom v rade X/ J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. R.T. XXXX, XXX XX Č., a v rade 2/ Z. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XXX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie istiny 7555,23 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd odpor odporkyne v rade 2/ zo dňa 06.05.2016 (č. I. 35 spisu) proti platobnému rozkazu č. k. 4C 63/2016-27 zo dňa 31.03.2016 o d m i e t a ako odpor bez odôvodnenia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Dňa 24.03.2016 podal navrhovateľ návrh proti odporcom v rade 1/ a 2/ a žiadal, aby mu zaplatili sumu 7555,23 € spolu s úrokom vo výške 304,73 €, s 8,49 % úrokom z omeškania, s 10,40 % úrokom ročne z nezaplatennej istiny vo výške 7555,23 € od 16.08.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne z nezaplatennej istiny 7555,23 € a nezaplatených úrokov 304,73 € od 16.08.2013 do zaplatenia. Žiadal nahradiť trovy konania vo výške 453,00 €. (č. I. 1 - 2 spisu). Základom uplatneného nároku bola úverová zmluva č. 31/239/12 zo dňa 13.03.2012, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ peňažné prostriedky vo výške 8000,00 €.

Uvedeným predmetom sporu podľa ust. § 152 ods. 2 a ust. § 153 ods. 2 OSP sa súd cítil byť viazaný. „Vec sama“ je uvedený predmet sporu.

Okresný súd Čadca vydal dňa 31.03.2016 platobný rozkaz č. k. 4C 63/2016-27, ktorým uložil odporcom v rade 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu 7555,23 €, spolu s nezaplatenými poplatkami vo výške 4,92 €, úrokom vo výške 304,73 €, úrokom z omeškania vo výške 8,49 €, 10,40 % úrokom ročne zo sumy 7555,23 € od 16.08.2015 do zaplatenia, 8,00 % úrokom z omeškania ročne z nezaplatennej istiny 7555,23 € a nezaplatených úrokov 304,73 € od 16.08.2013 do zaplatenia, a nahradili mu trovy konania vo výške 453,00 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Platobným rozkazom súd vyhovel návrhu navrhovateľa v rozsahu celého predmetu sporu. Odporkyňa v rade 2/ si platobný rozkaz prevzala dňa 04.05.2016 (č. I. 28 rub spisu). 15 - dňová lehota na podanie odporu podľa ust. § 172 ods. 1 OSP uplynula dňa 19.05.2016.

Dňa 05.05.2016 podala odporkyňa v rade 2/ na poštovú prepravu odpor proti platobnému rozkazu č. k. 4C 63/2016-27 zo dňa 31.03.2016, doručený súdu dňa 06.05.2016, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote (č. I. 35 - 36 spisu).

Odpor odôvodnila odporkyňa v rade 2/ tým, že si s rozhodnutím súdu súhlasí, ale vzhľadom na ich zlú finančnú situáciu nemôže požadovanú sumu vyplatiť v plnej výške naraz, preto prosí o splátkový

kalendár. Ďalej uviedla, že manžel je síce živnostník, ale bol dlhodobo bez práce a odporkyňa v rade 2/ je na materskej dovolenke, majú dve maloleté deti a manžel platí výživné ešte na 1 dieťa (čl. 35 spisu).

Súd zaslal navrhovateľovi a odporcovi v rade 1/ podaný odpor odporkyne v rade 2/, aby sa v lehote 15 dní k nemu vyjadrili. Navrhovateľ si prevzal výzvu dňa 02.06.2016 a odporca v rade 1/ dňa 02.06.2016 (č. l. 35 rub spisu). Ku dňu rozhodovania súdu nebolo doručené vyjadrenie k podanému odporu odporkyne v rade 2/ ani zo strany navrhovateľa, ani zo strany odporcu v rade 1/.

Podľa ust. § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije.

Z poučení v platobnom rozkaze (č. l. 27 spisu) vyplýva, že odporkyňa v rade 2/ bola poučená súdom o tom, že odpor musí podať do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a že odpor musí byť odôvodnený vo veci samej.

Odpor odporkyne v rade 2/ súd nevyhodnotil ako odpor odôvodnený vo veci samej. Nespochybnila základ nároku, výšku nároku, príslušenstvo, ani splatnosť nároku vo vydanom platobnom rozkaze. Zákon má na mysli spochybnenie právne relevantným spôsobom. Žiadosť o poskytnutie splátok nároku, ktorý nebol spochybnený čo do základu a čo do výšky, nie je odporom vo veci samej.

Podľa ust. § 174 ods. 2 OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ust. § 174 ods. 3 OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný:

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Súd mal splnené všetky zákonné podmienky podľa ust. § 174 ods. 2 a 3 OSP, preto odpor odmietol z dôvodu, že nebol odôvodnený vo veci samej. O následku bola odporkyňa v rade 2/ poučená v platobnom rozkaze (č. l. 27 spisu): „...odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne ...“

Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením vo veci samej, je právne záväzným súdnym rozhodnutím (ust. § 159 ods. 2 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Okresný súd Čadca, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 OSP).