

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207543
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614207543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom v C. XXX, o zaplatenie 6.800,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá v časti o zaplatenie 2.246,11 eur, v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.301,45 eur, od 12.8.2013 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 138,48 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 548,64 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 02. 09. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 6.800,96 eur, úrok z omeškania vo výške 48,21 eur so splátok splatných za obdobie od 21. 7. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 6.800,96 eur od 12. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 27. 6. 2013 medzi postupcom A. A., a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 6. 7. 2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej A. A., a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7.206,37 eur a pozostávala z istiny 5.352,75 eur, riadneho úroku 1.448,21 eur, úroku z omeškania vo výške 358,60 eur a ostatného príslušenstva 46,81 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4.477,- eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 81,18 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, v počte 84. Žalobca si v tomto konaní z týchto nárokov uplatnil sumu 6.800,96 eur, čo sú splátky úveru splatné od 20. 7. 2013 do 20. 6. 2019. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2019 sa stali splatnými dňa 11. 8. 2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Substitučný zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 26. 2. 2015 uviedol, že, na základe zmluvy o úvere bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 4.477,- eur, ktoré sa zaviazal splácať v splátkach vo výške 81,18 eur, do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný si prestal túto svoju povinnosť plniť, preto ešte predchádzajúci veriteľ ho vyzval na zaplatenie celkovej čiastky a zosplatnil úver. Listom zo dňa 27. 6. 2013 vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy. Zmluvou o postúpení pohľadávky bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu. Žalujú splátky od 20. 7. 2012, pretože nie sú premičané do 20. 6. 2019. Splátky po 1. 11. 2013 sa stali splatné, vzhľadom na vyhlásenú mimoriadnu splatnosť všetky naraz. Nemal vedomosť, že by od postúpenia pohľadávky čokoľvek žalovaný uhradil, preto považoval žalobu za dôvodnú.

Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 23. 6. 2016 zotrval na zaplatení aj zvyšnej časti, a to sumy 2.246,11 eur s prísl. a uplatnil si trovy konania.

Žalovaný na pojednávaní dňa 26. 2. 2015 uviedol, že predmetný úver si zobral, zo začiatku ho aj splácal. Prestal ho platiť, odkedy sa stal nezamestnaným. V súčasnej dobe je naďalej nezamestnaný. Poberá dávku v hmotnej núdzi 61,07 eur. Žije s rodičmi. Má ešte dlh voči Telekomu približne v sume 300,- eur. Tento spláca po 50,- eur, ešte má zaplatiť päť alebo šesťkrát. Navrhol splátky vo výške 50,- eur.

Žalovaný na pojednávaní dňa 23. 6. 2016 uviedol, že momentálne pracuje a je možné splácať dlh v splátkach maximálne vo výške 100,- eur. Viac nemôže, nakoľko má ešte aj ďalšie exekúcie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci rozhodol rozsudkom 5C/247/2014- 80 zo dňa 26. 2. 2015, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur, s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 65,02 eur od 21. 7. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 8. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 9. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 10. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 11. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 12. 2012 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 1. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 2. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 3. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 4. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 5. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 6. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 81,18 eur od 21. 7. 2013 do 11. 8. 2013, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.499,51 eur od 12. 8. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 138,48 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 434,59 eur, ktoré žalovanému uložil zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote.

Krajský súd v Žiline uznesením 8Co/537/2015-100 zo dňa 30. 10. 2015 rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.554,85 eur s príslušenstvom zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 6. 7. 2009 uzavreli A. A., a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.477,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 81,18 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20. 8. 2009, počet splátok 119, konečná splatnosť úveru 20. 6. 2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,30 % p. a, RPMN 19,84 %, priemerná RPMN 17,73 %.

Dňa 27. 6. 2013 bola medzi A. A., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Listom zo dňa 9. 7. 2013 A. A., a.s. oznámila žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803.

Z listiny zo dňa 8. 8. 2014 označenej ako pokus o zmier bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Po rozhodnutí Krajským súdom v Žiline predmetom konania zostala časť o zaplatenie 2.246,11 eur, úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.301,45 eur od 12.8.2013 do zaplatenia a rozhodnutie o náhrade trov konania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 27. 6. 2013 medzi pôvodným veriteľom - postupcom A. A., a.s. a žalobcom ako postupníkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.477,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 81,18 eur, splatnosť prvej splátky bola 20. 8. 2009, konečná splatnosť úveru bola 20. 6. 2019. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju

povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 11. 8. 2013 a vyzval žalovaného na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Žalobca si uplatnil predmetnou žalobou splátky splatné od 20. 7. 2012. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 11. 8. 2013, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie splátok splatných od 20. 7. 2012 do 20. 7. 2013 vo výške 1.055,34 eur (13 x 81,18 eur = 1.055,34 eur). Zo splátok splatných od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2019 vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie istiny z týchto splátok, v sume 3.499,51 eur, nakoľko ide o splátky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11. 8. 2013. Uvedené nároky boli Okresným súdom Liptovský Mikuláš priznané rozsudkom 5C/247/2014-80 zo dňa 26. 2. 2015. V tejto časti bol rozsudok okresného súdu Krajským súdom v Žiline potvrdený a v tejto časti nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť dňa 30. 4. 2015.

Zo splátok splatných od 20. 8. 2013 do 20. 6. 2019 žalobcovi neprislúchal úrok vo výške 2.246,11 eur. Zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11. 8. 2013, t. j. za obdobie po splatnosti úveru.

Takisto žalobcovi neprislúcha úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil aj z úrokov. Podľa ustálenej judikatúry, oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na úroky z omeškania, Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú, aby veriteľ od dlžníka požadoval príslušenstvo, úroky z omeškania, pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, úrokov.

Z uvedeného dôvodu súd žalobu v týchto častiach, ktoré ostali predmetom konania po zrušení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/247/2014-80 zo dňa 26. 2. 2015, Krajským súdom v Žiline uznesením č. k. 8Co/537/2015-100 zo dňa 30. 10. 2015, ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 4.554,85 eur, čo je 66,97 %, neúspech v sume 2.246,11 eur, čo je 33,03 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 66,97 % - 33,03 % je rozdiel 33,94 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 33,94 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 138,48 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 408,- eur) a 33,94 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za päť úkonov právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, vyjadrenie zo dňa 18. 12. 2014, účasť na pojednávaní 20. 1. 2015, účasť na pojednávaní 26. 2. 2015, spolu 342,35 eur (jeden úkon á 237,34 eur a jeden úkon á 59,34 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Odvolanie, a účasť na pojednávaní 23. 6. 2016 v sume 61,97 eur (jeden úkon á 91,29 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 19,64 eur (8,04 x tri úkony v roku 2014, 8,39 eur x tri úkony v roku 2015, 8,58 eur jeden úkon v roku 2016). Cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 20. 1. 2015 v sume 4,90 eur, cestovné pri účasti na pojednávaní dňa 26. 2. 2015 v sume 1,03 eur. Cestovné za účasť na pojednávaní dňa 23. 6. 2016 v sume 28,30 eur (podľa zákona č. 283/2002 Z.z o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, KE 684IN: základná náhrada za cestu 1 x Košice - Liptovský Mikuláš - Košice na vyššie uvedené pojednávanie, 0,183 eur/ km, t. j. 354 km x 0,183 eur/km vo výške 64,78 eur; náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km; spolu 354 km x 5,0 l/100 km, t.j. spotrebovaných 17,7 l x 1,05 eur/l vo výške 18,59 eur; DPH 16,67 eur). Pokiaľ si žalobca

uplatnil náhradu za stratu času pri účasti na pojednávaniach v dňoch 20. 1. 2015 a 26. 2. 2015, 23. 6. 2016 túto náhradu súd právnenému zástupcovi nepriznal, nakoľko cesta na súdne pojednávanie nebola vykonaná advokátom, ale advokátskymi koncipientmi, ktorí sú zamestnancami advokáta. Advokátsky koncipient teda pri ceste na súdne pojednávanie plní svoje pracovné povinnosti v rámci pracovnej cesty, na ktorú bol ako zamestnanec vyslaný. Advokátovi prislúcha náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky preto, že počas cesty nemôže vykonávať iné povinnosti. Počas cesty advokátskeho koncipienta na súdne pojednávanie však advokátovi ako jeho zamestnávateľovi strata času nevzniká. Celkom odmenu a hotové výdavky súd priznal v sume 548,64 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky priznal súd právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 90,45 eur, keďže preukázal, že je platcom DPH. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.