

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203197  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122203197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, N. Z., štátnej občianky SR, trvale bytom Z. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, O. Z., štátneho občana SR, trvale bytom T. XX/X, H., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi, na odvolanie otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. júna 2022, č. k. 26P/74/2022-39, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Otec je oprávnený po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia predbežne sa stretávať s maloletými deťmi O. a O. každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod.

Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi O. a O. každú stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

Styk bude realizovaný bez prítomnosti matky.

Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatnosti skončenia konania vedného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/98/2020 alebo pod sp. zn. 35P/64/2021.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi O. M. a O. U. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a akejkoľvek tretej osoby. Matku zaviazal maloleté deti O. M. a O. U. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť s tým, že za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi sa rodičia a maloleté deti stretnú v mieste bydliska maloletých detí. Výrokom II. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovú značkou 31P/98/2020 alebo pod

spisovu značkou 35P/64/2021. Výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe návrhu otca, ktorý svojím návrhom zo dňa 09.05.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil rozsah úpravy jeho styku s deťmi na každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú sobotu v čase od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby. Okrem iného otec v návrhu uviedol, že neodkladným opatrením bol dočasne upravený jeho styk s maloletými deťmi. Zmena pomerov nastala výsluchom oboch rodičov na pojednávaní o rozvoде, z ktorých bolo zrejmé, že otec zmenil celý svoj doterajší život, kariérny rast a dostal sa do rozporov s doterajším zamestnávateľom len preto, aby mohol žiť v blízkosti svojich detí. Neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by diskvalifikovali otca v jeho pozícii, možnostiach a schopnostiach sa o svoje deti riadne starať. Otec riadne prispieva na výživu detí, okrem toho má aj všetky materiálne predpoklady pre bezpečné a pohodlné bývanie detí v jeho domácnosti, v ktorej deti vyrastali a ktorá je im dôverne známa. Prehĺbením a upevnením vzťahu detí k otcovi by deti s otcom mohli tráviť viac času, z uvedeného dôvodu, za účelom dosiahnutia toho, čo je v záujme detí (udržanie a neustále prehľbovanie vzťahu s otcom, zabezpečenie práva detí na starostlivosť oboch rodičov) a zamedzenia ďalšieho pretrhávania väzieb detí s otcom, bol toho názoru, že je potrebné vo veci nariadiť navrhované neodkladné opatrenie.

3. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti so zmenou rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Konštatoval, že naposledy bola úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom vykonaná uznesením č.k. 26P/91/2021-59 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/56/2021-90 zo dňa 30.11.2021, kedy súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s deťmi každú stredu a každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že tento styk bude realizovaný v prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby, a to v trvaní 3 mesiacov od vykonateľnosti daného rozhodnutia. Po uplynutí 3 mesiacov od vykonateľnosti bude styk realizovaný bez prítomnosti matky a akejkoľvek tretej osoby. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021. Súd prvej inštancie konštatoval, že maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, pričom otec má v zmysle uvedeného neodkladného opatrenia právo sa s nimi stretávať každú stredu a každú nedeľu v rozsahu troch hodín. Otec sa návrhom v tejto veci domáha rozšírenia jeho styku s deťmi za účelom budovania ich vzájomných vzťahov. Pokiaľ ide o súčasnú realizáciu styku, obaja rodičia, tak otec vo svojom návrhu, ako aj matka vo vyjadrení sa k návrhu otca, tvrdia protichodné skutočnosti. Matka tvrdí, že deti k otcovi odmietajú chodiť, sú plačlivé, chcú, aby matka k otcovi šla s nimi, odmietajú u otca prespávať. Naopak otec tvrdí, že hoci deti sú pri odchode od matky plačlivé, po chvíli sa upokoja a naopak, keď ich vracia matke, tieto k nej nechcú ísť. Tak isto deti pred matkou tvrdia, že u otca nechcú prespávať, avšak bez prítomnosti matky sa dožadujú dlhšieho styku s otcom. Okrem toho matka deklarovala súdu svoje obavy z toho, že jej otec deti nevráti, pretože toto jej uvádzal a tiež z toho, že deťom sa môže niečo stať, keďže otec si po ne chodí s ochrankárom, akoby mu hrozilo nejaké nebezpečenstvo, toto však matka žiadnym spôsobom súdu nepreukázala. Súd mal z ostatných konaní týkajúcich sa maloletých detí (sp. zn. 31P/98/2020 a 35P/64/2021) za dostatočne preukázané, že vzťahy aj komunikácia medzi rodičmi sú značne narušené. Konštatoval, že je nesporné, že deti majú právo byť vychovávané oboma rodičmi, a teda je v nespornom záujme maloletých detí, aby bol ich styk s otcom rozšírený, čo odporúčal aj kolízny opatrovník maloletých. Otec sa s deťmi stretáva v rozsahu 2 x 3 hodiny týždenne, čo sa súdu javilo už ako nedostatočné, a preto súd rozhodol o miernom rozšírení styku otca s deťmi za účelom budovania vzájomného vzťahu medzi otcom a deťmi. Navyše v konaní o rozvod manželstva súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia detí, z čoho vyplýva, že v dohľadnej dobe nebude rozhodnuté vo veci samej o výchovnom prostredí maloletých detí, ako aj prípadnej úprave styku rodičov s deťmi. Súd prvej inštancie preto konštatoval, že bolo potrebné preto rozšíriť styk detí s otcom, a to aj s poukazom na to, že pokiaľ deti budú s otcom tráviť viac času, uvedené bude smerodajné aj pre nariadené znalecké vyšetrenie účastníkov. K žiadosti otca o rozšírenie jeho styku každý víkend aj s prespatím, súd uviedol, že takto nerozhodol z dôvodu, že matka by tak bola ukrátená o trávenie času s deťmi počas víkendov, preto súd upravil styk otca s deťmi na každý druhý víkend. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že deti nechcú ísť k otcovi, tu súd zdôraznil, že spôsobilosť rodiča dieťa vychovávať nie je daná len ich hmotnými podmienkami, ale aj ich prístupom k právam druhého rodiča a k právu dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Neobstojí preto argumentácia rodiča, že dieťa

sa nechce s druhým rodičom stretávať. Rodič zabezpečujúci osobnú starostlivosť o maloleté dieťa má prvotnú zodpovednosť za prípravu dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom a nemôže nechávať na dieťati, či má alebo nemá chuť sa s druhým rodičom stretnúť. Je preto potrebné, aby matka maloleté deti pripravovala a motivovala na stretnutia s otcom, aby deti k otcovi šli nielen fyzicky, ale aj psychicky pripravené. Nad rámec uvedeného súd dodal, že výrok jeho rozhodnutia, týkajúci sa priebehu styku bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby, sa týka aj otca dieťaťa a je preto neprípustné, aby si po deti chodil s akoukoľvek treťou osobou. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie otec aj matka maloletých detí.

5. Otec v podanom odvolaní žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle ním podaného návrhu. V odvolaní poukázal predovšetkým na skutočnosť, že mu nie je umožnené byť s maloletými viac ako pár hodín denne, a aj to len 2x do týždňa, pričom má za to, že obaja rodičia majú právo tráviť čas s maloletými v rovnakej miere. Uviedol, že už niekoľkokrát, naposledy v návrhu na zmenu neodkladného opatrenia uviedol, že maloletí prejavujú neskrývanú radosť zo stretnutia s ním a sú s ním podľa ich správania, ako aj slovného vyjadrenia, nepochybne radi. Mal za to, že mu má byť umožnené, aby u neho maloletí mohli prespať aspoň 1x za 2 týždne, kedy by tak s maloletými absolvoval napríklad večerné kúpanie, uspávanie a následné ranné prebudenie v spoločnosti maloletých, ktorí sú jeho jedinými deťmi a tak je nepochybné, že k nim pociťuje veľkú lásku. Uvedené činnosti nemôže s maloletými uskutočňovať už viac ako 2 roky, pričom maloletý O. M. má X a pol roka a maloletý O. U. má X roky. Poukázal na to, že zmenil celý svoj doterajší život, kariérny rast a dostal sa do rozporov s doterajším zamestnávateľom len preto, aby mohol žiť v blízkosti svojich detí - maloletých. Doteraz neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by ho akokoľvek diskvalifikovali v jeho pozícii, možnostiach a schopnostiach sa o maloletých riadne postarať. Pravidelné stretnutia a absencia ďalších osôb pri stretnutiach maloletých s otcom umožnila upevniť a prehĺbiť vzťah maloletých s ním do takej miery, že maloletí prejavujú intenzívnu túžbu zotrvať v jeho spoločnosti dlhší čas. On sa počas spoločne stráveného času vie o maloletých plnohodnotne postarať, zabezpečí im stravu, ubytovanie v prostredí, ktoré deti poznajú a venuje im všetok svoj čas tak, ako tieto skutočnosti vyplývajú z výsluchov otca a matky vykonaných na pojednávaní o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom, čo napokon bolo potvrdené i výsluchom matky maloletých.

6. Matka v podanom odvolaní žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Vyslovila názor, že napadnuté uznesenie bolo vydané bez splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a skutočnosti, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletých detí. Uviedla, že predložila súdu nahrávku, z ktorej je zrejmé, že maloleté deti ešte stále nie sú adaptované na súčasnú intenzitu stretávania sa, t.j. každú stredu a nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Maloleté deti pri odovzdávaní otcovi veľmi plačú, sú rozrušené a nahnevané a v súčasnosti preto nie je v záujme maloletých detí rozšírenie styku. Taktiež je z nahrávky zrejmé, že matka maloleté deti na styk s otcom pripravovala a motivovala, snažila sa ich povzbudzovať, hovorila o aktivitách, ktoré budú s otcom vykonávať, aby odovzdávanie prebehlo čo najlepšie a pre maloleté deti bolo stretnutie čo najmenej traumatizujúce, odovzdávanie však aj tak často trvá aj 30 minút. Po príchode od otca sú maloleté deti ľútostivé, pričom odovzdávanie detí matke vždy prebehne cca do 3 minút. Maloleté deti nikdy neprejavili záujem na to, aby s otcom zotrvali dlhší čas. Tiež mala za to, že kolízny opatrovník by mal najmä sledovať interakciu otca s maloletými deťmi, správanie maloletých detí v prítomnosti otca a následne urobiť záver o tom, či je alebo nie je v záujme maloletých detí rozširovať styk s otcom, pričom poukázala na to, že kolízny opatrovník od 12.10.2020, kedy bol podaný návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ani raz nebol prítomný pri vzájomnej interakcii medzi maloletými deťmi a otcom, nevidel správanie sa detí v jeho prítomnosti a napriek tomu odporúča, aby bol styk rozšírený. Ďalej poukázala na to, že hoci otec tvrdí, že sa chce podieľať rovnakou mierou na výchove maloletých detí ako matka, od nariadenia neodkladného opatrenia otec niekoľkokrát jednostranne zrušil stretnutie bezprostredne pred tým, ako mal maloleté deti vyzdvihnúť; od apríla 2020 do mája 2022 otec 5x zrušil stretnutie s maloletými deťmi, vo februári 3x a v marci 2x. Mimo upraveného styku otec maloletých detí tiež deti ani raz nekontaktoval. Rovnako ani v čase, keď stretnutia zrušil, neprejavil záujem kontaktovať sa s deťmi ani len telefonickou formou. Preto mala za to, že otcov záujem prehľbovať vzťah s maloletými deťmi nie je skutočný. Opätovne poukázala aj na odlišné výchovné prostredie rodičov, kedy otec napríklad nerešpektuje alergiu maloletého M. na čokoládu, ktorú mu napriek tomu dáva, nepristupuje k výchove zodpovedne a ohrozuje tak zdravie

maloletých detí. Bola toho názoru, že neboli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, otec nijakým spôsobom nepreukázal zmenu pomerov. Otec totiž zmenil svoj doterajší život, avšak k zmene života údajne kvôli maloletým deťom prišlo ešte rok predtým, ako súd rozhodoval o neodkladnom opatrení, t.j. dňa 02.09.2021, teda rok predtým, ako súd upravil styk otca s maloletými deťmi na každú stredu a nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Z uvedeného jasne vyplýva, že nijakým spôsobom nedošlo k zmene pomerov a súdu boli skutočnosti o tom, že otec býva v Trenčíne a nepracuje vo Švajčiarsku známe už v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení dňa 02.09.2021.

7. Vo vyjadrení k odvolaniu otca matka argumentačne zotrvala na podanom odvolaní. Poukázala tiež na to, že otec od nej opakovane žiadal cestovné pasy, na základe čoho má obavu, že otec plánuje maloleté deti zobrať do zahraničia. Zdôraznila, že s rozširovaním styku je potrebné zaobchádzať mimoriadne opatrne, nakoľko nútenie maloletých detí tráviť s otcom čas napriek ich nevoli, môže mať v konečnom dôsledku opačný efekt a maloleté deti otca ešte viac začnú odmietať. Otec okrem iného nepozná potreby maloletých detí a matka má tiež vážne pochybnosti, ako by vôbec zvládol večerné uspávanie alebo kúpanie, keď otec ani počas ich spolužitia v jednej domácnosti maloleté deti nikdy nekúpil, neuspával a tieto činnosti vždy vykonávala matka. Spochybňovala tiež otcove rodičovské kompetencie a jeho schopnosť plnohodnotne sa postarať o maloleté deti.

8. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky sa taktiež argumentačne pridržiaval ním podaného odvolania. Vyslovil presvedčenie, že maloletí sú v čase, keď ich starostlivosť zabezpečuje matka, huckané proti nemu, počúvajú na jeho adresu škaredé slová a počúvajú o tom, ako im u otca nebude dobre a pod. Uvedené je zrejme najmä zo skutočnosti, že maloletí síce pri odovzdávaní otcovi plačú, avšak vo veľmi krátkom čase, v priebehu doslova pár sekúnd, v momente, keď s maloletými odíde, v aute prestanú plakať a sú ako vymenení. Maloletí sa zrazu tešia, že budú tráviť čas s otcom, ktorého majú radi a ktorý sa im vždy snaží pripraviť čo najlepší program. Vždy, keď s ním trávia čas, sú šťastní a neprejavujú žiadne známky frustrácie z toho, že trávia čas s ním. K údajnému odporu maloletých stretávať sa s ním uviedol, že matka nijako neprispieva k tomu, aby odovzdanie maloletých prebehlo bez plaču, matka stále zabáva maloletých a nabáda ich, aby sa napríklad ešte bicyklovali, aby nenastúpili do otcovho auta a pod. Z vyššie uvedeného je zrejme, že matka svojim správaním prispieva k tomu, že u maloletých vzbudzuje odpor ísť k nemu. Vzhľadom na vek maloletých si momentálne maloletí nevedia dobre uvedomiť svoje pocity a pod., a tak dajú na to, čo im matka neustále opakuje (že u otca im nebude dobre a že najlepšie je, keď zostanú so svojou maminkou), ktorým prístupom jednak matka prispieva k tomu, že zbytočne vystavuje maloletých do stresujúcej situácie, kedy sa rozplačú, ale matka takýmto prístupom aj odďaľuje čas, kedy sú maloletí odovzdaní otcovi, nakoľko bežné odovzdanie maloletých otcovi, vzhľadom na vyššie uvedené, trvá 20 až 30 minút, v dôsledku čoho matka nikdy neodovzdala maloletých otcovi načas. Poukázal na ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, ktoré jasne ustanovuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a je preto absurdné, aby sa matka svojvoľne, bez akéhokoľvek dôvodu snažila obmedzovať otca vo výkone jeho rodičovských práv a povinností.

9. Kolízny opatrovník sa k odvolaniam matky a otca písomne nevyjadril.

10. V následných vyjadreniach otec a matka argumentačne zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

11. Následne otec zaslal súdu doplnenie odvolania, v ktorom upravil svoj odvolací návrh tak, že žiada, aby bol oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend od piatka od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že styk bude realizovaný bez prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby.

12. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) zmeniť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

13. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu a súčasne, keď sú osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana.

16. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

17. V danej veci po preskúmaní obsahu spisu, podaných odvolaní a následných vyjadrení sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že okolnosti, ktoré uviedol otec v návrhu, opodstatňujú nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude rozšírený styk otca s maloletými deťmi. Tak, ako bolo uvedené už vyššie, maloleté deti pochádzajú z manželstva účastníkov konania, ktoré doposiaľ nie je rozvedené, na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva, vedené pod sp. zn. 35P/64/2021. V predmetnom konaní Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/64/2021-303 zo dňa 27.05.2022 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia a klinická psychológia detí a dospelých, za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti. V uvedenom konaní otec žiada deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, naopak matka žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ďalej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/98/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; uvedené konanie je uznesením č. k. 31P/89/2020-356 zo dňa 30.05.2022 prerušené do ukončenia znaleckého dokazovania nariadeného v konaní 35P/64/2021.

18. Je tak zrejmé, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o tom, komu majú byť deti zverené do osobnej starostlivosti, prípadne striedavej osobnej starostlivosti, zároveň však z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by u niektorého z rodičov boli zistené také závažné nedostatky, ktoré by niektorého z rodičov diskvalifikovali v starostlivosti o maloletých. Úprava práv a povinností k maloletým deťom bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/91/2021-59 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/56/2021-90 zo dňa 30.11.2021, kde súd neodkladným opatrením predbežne upravil styk otca s deťmi v každú stredu a v každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to počas prvých troch mesiacov od vykonateľnosti daného rozhodnutia v prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby a po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia bez prítomnosti matky a akejkoľvek tretej osoby. Je tak zrejmé, že otec sa s maloletými deťmi stretáva dvakrát do týždňa počas troch hodín. Uvedený rozsah styku odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie považuje za nedostačujúci a v tejto skutočnosti aj odvolací súd videl dôvodný návrh otca na rozšírenie jeho styku s maloletými deťmi.

19. Odvolací súd však na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že rozšírenie styku tak, ako ju vykonal súd prvej inštancie v napadnutom uznesení (stotožniac sa s návrhom kolízneho opatrovníka), nie je najvhodnejšie. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi v každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v tejto časti bola úprava styku nariadená správne a proti tomuto nenamietal vo svojich odvolaniach žiaden z účastníkov konania, teda ani matka, ani otec maloletých detí. Problematická sa však odvolaciemu súdu javila súdom prvej inštancie nariadená úprava styku otca s deťmi v každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň v každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy s poukazom na správanie sa maloletých (keď obaja rodičia sa vo svojich odvolaniach stotožnili v tom, že odovzdávanie detí je problematické, deti pri odovzdávaní otcovi plačú, je potrebné ich upokojovať, trvá dlhý čas a deti sa až následne ukludnia), je opakované preberanie a odovzdávanie detí otcovi a následné ich vracanie matke počas dvoch po sebe nasledujúcich dňoch pre deti zbytočne traumatizujúce, keďže deti sú dva dni po sebe opakovane týmto situáciám vystavované, opakovane sa musia rozlúčiť s matkou, následne sa k nej vrátia a na druhý deň musia celý proces absolvovať znova. Zároveň je však nepochybné, že deti si od nariadenia ostatného neodkladného opatrenia už na stretávanie sa s otcom postupne navykli, osoba otca im nie je neznáma, prostredie, v

ktorom sa otec nachádza, je deťom taktiež dobre známe, takže určitá adaptácia maloletých detí na otca od vydania ostatného neodkladného opatrenia už úspešne prebehla.

20. Preto bol odvolací súd toho názoru, že je potrebné styk maloletých detí s otcom rozširovať postupne, vo viacerých etapách tak, aby sa deti s otcom stretávali stále v dlhších časových obdobiach a na spoložitie s otcom si postupne zvykali, zároveň však aby sa aj čas stretnutia otca s maloletými deťmi postupne predlžoval, keďže možno dôvodne predpokladať, že rozhodnutie vo veci samej vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie môže byť vydané aj po značnom čase. Za optimálne potom odvolací súd považoval riešenie, že počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sa bude otec stretávať s maloletými deťmi v každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak ako doposiaľ, a z dôvodov uvedených vyššie, aby sa predišlo niekoľkonásobnému odovzdávaniu a preberaniu detí, sa otec počas týchto prvých troch mesiacov bude s deťmi stretávať v každú nepárnu nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., čím sa eliminujú traumatizujúce zážitky detí, ale zároveň sa predĺži styk otca s maloletými deťmi na jeden celý deň tak, aby s nimi mohol tráviť aj dlhodobejšie aktivity, napríklad výlety alebo dlhšie návštevy rôznych zariadení a podobne. Po uplynutí troch mesiacov, kedy už deti budú na otca zvyknuté, budú s ním tráviť dlhší čas, podľa názoru odvolacieho súdu nič nebráni tomu, aby deti mohli u otca aj prespať, preto po uplynutí tohto obdobia odvolací súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude stretávať s deťmi tak ako doposiaľ v každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každý nepárny týždeň v čase od soboty od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., aby sa otec mohol podieľať aj na starostlivosti o deti, na ich kúpaní, uspávaní, prebúdzaní a aby sa tak upevňoval vzťah otca s deťmi, čo je nepochybne v záujme maloletých detí. Takáto úprava styku podľa názoru odvolacieho súdu je plne postačujúca preto, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi do rozhodnutia vo veci samej, kde môže byť upravený styk na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vypracovaného znaleckého posudku aj odlišne, a to vo väčšom alebo menšom rozsahu. Odvolací súd pritom opakovane zdôrazňuje, že na strane otca neboli zistené žiadne závažné skutočnosti, ktoré by ho diskvalifikovali v starostlivosti o maloleté deti, preto takto nariadené neodkladné opatrenie je plne v súlade so záujmami maloletých detí, ako aj so zachovaním práv otca na realizáciu jeho rodičovských práv.

21. Odvolací súd bol ďalej toho názoru, že styk otca s maloletými deťmi je potrebné nariadiť bez prítomnosti matky, avšak na rozdiel od súdu prvej inštancie bol toho názoru, že nie je potrebné nariadiť, aby styk otca s maloletými deťmi bol realizovaný bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby. Takto formulované neodkladné opatrenie by totiž znamenalo, že otec by sa počas styku s maloletými deťmi, ktorý bude v budúcnosti prebiehať počas celého jedného dňa, alebo v prípade prespatia maloletých detí počas takmer jedného a pol dňa, nemohol s deťmi stretnúť so žiadnou inou osobou, napríklad so starými rodičmi maloletých detí, s priateľmi a podobne, čo je v bežnom živote prakticky vylúčené a súdne nevykonateľné. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti zmenil tak, že styk otca s maloletými deťmi bude realizovaný len bez prítomnosti matky.

22. Odvolací súd následne výrokom II. určil rovnako ako súd prvej inštancie, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/98/2020 alebo pod sp. zn. 35P/64/2021, nakoľko sa jedná iba o opatrenie dočasné, do rozhodnutia vo veci samej v niektorom z označených konaní.

23. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu.