

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201941  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215201941.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: P. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. Z. H. Č.. XXX, XXX XX F. Z. H., o zaplatenie 151,67 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2015 domáha od odporcu zaplatenia sumy vo výške 151,67 EUR spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj nárok navrhovateľ odôvodnil skutočnosťou, že dňa 17.10.2006 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke evid. číslo: 1434640, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 743,54 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 73 mesačných splátkach v sume 9,96 EUR, pričom do dnešného dňa (do dňa podania návrhu - pozn. súdu) uhradil sumu 609,16 EUR. S poukazom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 29.02.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Navrhovateľ uviedol, že celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu tak predstavuje sumu 151,67 EUR, pričom navrhovateľ si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania z tejto sumy.

Podaním zo dňa 18.06.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2015 navrhovateľ oznámil, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015. Predmetným podaním navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a súčasne aj vyjadril svoj súhlas so vstupom do konania, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 9C/90/2015.

Tunajší súd uznesením zo dňa 16.07.2015, č.k. 9C/90/2015-20 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a súčasne v ten istý deň rozhodla vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu o nároku navrhovateľa platobným rozkazom č.k. 9C/90/2015-21. Platobný rozkaz, čo do lehoty plnenia, napadol odporca podaním zo dňa 24.08.2015, pričom žiadal, aby mu súd povolil splácať vzniknutú pohľadávku v splátkach, nakoľko je nezamestnaný a mesačne dostáva len sociálnu výpomoc v hmotnej núdzi vo výške 50,00 EUR.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Predmet konania nedosahuje sumu 1000 Eur, preto ide o drobný spor a súd postupom podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to: Zmluva o pôžičke číslo: 6101713182 zo dňa 17.10.2006, Podmienky k Zmluve o pôžičke 311-C., predžalobná upomienka zo dňa 29.02.2012, Prehľad splátok a úhrad, žiadosť o splátkové uhrádzanie pohľadávok zo dňa 24.08.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 17.10.2006 uzatvorili písomnú zmluvu o pôžičke číslo: 6101713182 ako to vyplýva z pripojených listín (č.l. 3). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 743,54 EUR s tým, že odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 73-roch mesačných splátkach vo výške 9,96 EUR pri RPMN 10,17 %. Z priloženého prehľadu splátok a úhrad ďalej vyplynulo, že odporca uhradil celkovo sumu 609,16 EUR. Podľa udania navrhovateľa, tak výška dlhu odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 151,67 EUR.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy..

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Preskúmaním zmluvy o pôžičke súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keby inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky).

Zákonodarca ustanovením § 5b zákona 250/2007 Z.z. uložil súdu povinnosť v konaniach, v ktorých je uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy voči spotrebiteľovi, prihliadať na premlčanie nároku ex offo - z úradnej povinnosti. Ide o výnimku z ustanovenia § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. V spotrebiteľských veciach aj bez toho, aby sa spotrebiteľ dovolal premlčania voči nemu uplatneného nároku, má súd povinnosť skúmať, či nárok nie je premlčaný a ak dospeje k záveru, že premlčaný je, musí na túto skutočnosť prihliadnúť a žalobcovi nárok nepriznať. Nakoľko právna úprava § 100 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka (prihliadania súdu na premlčanie nároku) je vo svojej podstate procesnoprávnou normou (aj keď je uvedená v hmotnoprávnom predpise) a k § 5b zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zákonodarca neprijal žiadne prechodné ustanovenie, je potrebné od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach týkajúcich sa nárokov voči spotrebiteľom ex offo prihliadať na námietku premlčania.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že v dôsledku toho, že odporca si neplnil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku právny predchodca navrhovateľa dňa 29.02.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok. K návrhu bola ako príloha doložená platobná história označená ako prehľad splátok a úhrad (č.l.7), z ktorej vyplýva, že odporca sa už splátkou splatnou dňa 20.01.2009 dostal do omeškania. Následne dňa 18.03.2009 vykonal úhradu vo výške 234,00 EUR, pokračoval ďalej v splácaní s stanovených splátkach s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 20.08.2010. Vychádzajúc z vyššie uvedeného premlčacia doba začala plynúť dňom 20.09.2010 a uplynula 20.09.2013 (posledný deň premlčacej lehoty). Dňom 21.09.2013 je uplatňovaná pohľadávka už premlčaná. Návrh bol podaný až dňa 11.02.2015. Predmetný nárok uplatnený navrhovateľom je teda premlčaný, na čo súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musí prihliadať z úradnej povinnosti a preto nárok navrhovateľovi nemožno priznať. Súd preto návrh ako premlčaný zamietol.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 140 O.s.p. každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Odporca bol v konaní plne úspešný, avšak súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.