

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému H. L., nar. XX.XX.XXXX v J., okres J., trvale bytom H. nad Y., ul. Y. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2016 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným H. L., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 28.04.2016, č. k. 1Pv 55/16/3309-26, ktorej schválenie súd potvrdzuje týmto rozsudkom:

#### O b v i n e n ý :

H. L., nar. XX.XX.XXXX v J., okres J., trvale bytom H. nad Y., ul. Y. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

je v i n n ý , ž e

- dňa XX.XX.XXXX za účelom získania finančných prostriedkov, z presne nezisteného miesta na internetovom portáli X www.bazos.cz. pod užívateľským menom L. ponúkol k predaju drevený kancelársky nábytok - set pod názvom E. za sumu 4.500 Kč /164.14 Eur/, ktorý však nemal v úmysle dodať, a na ktorý odpovedal poškodený J. Z., ktorý mu po vzájomnej komunikácii poslal na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky vo výške 2.250 Kč /82.07 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenému J. Z., trvale bytom W. XXX, XXX XX M., O. republika, spôsobil škodu vo výške 2.250 Kč /82,07 Eur/,

- dňa 08.04.2014 za účelom získania finančných prostriedkov z presne nezisteného miesta na internetovom portáli www.bazos.cz. pod užívateľským menom L. ponúkol k predaju drevený kancelársky nábytok - set pod názvom E. za sumu 4.500 Kč /164,14 Eur/, ktorý však nemal v úmysle dodať, a na ktorý reagovala poškodená E. H., ktorá po vzájomnej komunikácii poslala na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky v celkovej výške 4.697 Kč/ 171,33 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenej E. H., trvale bytom E. XXX, XXX XX B., O. republika, spôsobil škodu vo výške 4.697 Kč /171,33 Eur/,

- dňa 12.04.2014 za účelom získania finančných prostriedkov z presne nezisteného miesta na internetovom portáli www.sbazar.cz. pod užívateľským menom a@b.c ponúkol k predaju mobilný telefón R. D. S4 za sumu 7.000 Kč /255.33 Eur/ a „šikovné hodinky" zn. R. D. za sumu 1.500 Kč /54.71 Eur/, ktoré však nemal v úmysle dodať, a na ktorý reagoval poškodený H. R., ktorý po vzájomnej komunikácii poslal na bankový účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX platbu vo výške 8.500 Kč /310.04 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenému H. R., trvale bytom P. 19XX, XXX XX F., O. republika spôsobil škodu vo výške 8.500 Kč /310,04 Eur/,

- dňa 16.04.2014 za účelom získania finančných prostriedkov z presne nezisteného miesta na internetovom portáli www.sbazar.cz. pod užívateľským menom a@b.c ponúkol k predaju mobilný telefón Samsung Galaxy S5 za sumu 13.000 Kč /474,19 Eur/, ktoré však nemal v úmysle dodať, a na ktorý reagovala poškodená X. X., ktorá po vzájomnej emailovej komunikácii poslala na bankový účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky vo výške 2.300 Kč /83.90 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenej X. X., trvale bytom M. XXXX/XX,XXX XX J. - P. J., O. republika spôsobil škodu vo výške 2.300 Kč /83,90 Eur/,

- dňa 18.04.2014 za účelom získania finančných prostriedkov z presne nezisteného miesta na internetovom portáli www.sbazar.cz. pod užívateľským menom a@b.c, ponúkol k predaju mobilný telefón R. I. za sumu 5.000 Kč /182,38 eur/, ktorý však nemal v úmysle dodať, a na ktorý reagoval poškodený V. X., ktorý po vzájomnej emailovej komunikácii zaslal na bankový účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX platbu vo výške 3.000 Kč /109.43 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenému V. X. trvale bytom E. O. XXX, XXX XX X. L., O. republika spôsobil škodu vo výške 3.000 Kč /109,43 Eur /

- dňa 18.04.2014 za účelom získania finančných prostriedkov z presne nezisteného miesta na internetovom portáli www.sbazar.cz. pod užívateľským menom X ponúkol k predaju notebook zn. Acer Aspire V5 za sumu 9.000 Kč /320,30 Eur/, ktorý však nemal v úmysle dodať, a na ktorý reagovala poškodená B. O., ktorá po vzájomnej emailovej komunikácii zaslala na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX finančné prostriedky vo výške 2.700 Kč /98.50 Eur/, tovar však nedodal a vylákané finančné prostriedky nevrátil, čím poškodenej B. O., trvale bytom O. XXXX/XX, S. - B., O. republika spôsobil škodu vo výške 2.700 Kč /98.50,-Eur/,

celkom škodu vo výške 855.27 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

pokračovací trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona v  
nadväznosti na § 41 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona s  
prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona na  
súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a  
ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste uložený právoplatným rozsudkom  
Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 12T/105/2012 zo dňa 27.05.2015, právoplatného dňa  
27.05.2015, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, ako  
aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej  
došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá p o v i n n o s ť nahradit'  
- poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX vo Y. nad V., trvale bytom Y. nad V., R. č. XXX/XX, Y. nad V. škodu  
vo výške 5.540,35 Eur,  
- poškodenej B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX S. - B., O. republika,  
škodu vo výške 2.700,- Kč /98,50 Eur/,

- poškodenému J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX M., O. republika, škodu vo výške 2.250,- Kč /82,07 Eur/,
- poškodenej E. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX B., O. republika, škodu vo výške X.XXX,- Kč /171,33 Eur/,
- poškodenému H. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom P. XXXX, XXX XX F., O. republika, škodu vo výške 8.500,- Kč /310,04 Eur/,
- poškodenej X. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX J. - P. J., O. republika, škodu vo výške 2.300,- Kč /83,90 Eur/,
- poškodenému V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. rU., škodu vo výške 3.000,- Kč /109,43 Eur/,

#### **o d ô v o d n e n i e :**

J. Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 03.05.2016 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 55/16/3309-26, ktorú uzatvorila dňa 28.04.2016 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátorky okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: S.-XXXX/X-VYS-TN-XXXX Kz, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené bolo, poškodení si nárok na náhradu škody uplatnil, a obvinený súhlasil s uložením takejto povinnosti, a preto samosudca rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.