

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204295.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: DTnet 08, s.r.o., so sídlom, M. R. Štefánika 65, 962 12 Detva, IČO: 46 788 603, právne zast. AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, proti odporkyňi: U. V., O.. XX.XX.XXXX, O. V. Č. XX/XX, XXX XX D., občianka SR, zast. opatrovníčkou - súdnu tajomníčkou Okresného súdu K. Z.É. P., o zaplatenie 306,92 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 306,92 € spolu s úrokmi z omeškania ročne vo výške

5,50 % zo sumy 12,99 € od 12. 11. 2013 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 12. 2013 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 01. 2014 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 02. 2014 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 03. 2014 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 04. 2014 do zaplatenia,

5,25 % zo sumy 12,99 € od 12. 05. 2014 do zaplatenia,

5,15 % zo sumy 12,99 € od 12. 06. 2014 do zaplatenia,

5,15 % zo sumy 203,- € od 23. 06. 2014 do zaplatenia,

ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 18,- € súdny poplatok a v sume 79,90 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07.04.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 306,92 € s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Vo svojom písomnom návrhu uviedol:

„Navrhovateľ je podnikateľ vykonávajúci podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ uzavrel s odporcom ako užívateľom zmluvu o pripojení uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v zmysle jej neskorších dodatkov (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle Zmluvy navrhovateľ pre odporcu poskytoval dohodnuté služby. Z titulu odmeny za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry č.:

1140800171 vystavená 01.11.2013 na sumu 12,99 EUR splatná 11.11.2013,
1140800258 vystavená 01.12.2013 na sumu 12,99 EUR splatná 11.12.2013,
1140800009 vystavená 01.01.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.01.2014,
1140800169 vystavená 01.02.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.02.2014,
1140800345 vystavená 01.03.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.03.2014,
1140800547 vystavená 01.04.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.04.2014,
1140800764 vystavená 01.05.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.05.2014,
1140800992 vystavená 01.06.2014 na sumu 12,99 EUR splatná 11.06.2014,
1140801217 vystavená 11.06.2014 na sumu 203,00 EUR splatná 22.06.2014.

Faktúra č. 1140801217 bola vystavená v súlade s čl. 1, bodu 8 Dodatku č. 1 k Zmluve ako doúčtovanie zvýhodnenej ceny (zľavového bonusu), nakoľko si odporca riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a Dodatku č. 1 (riadne a včas neplatil odmenu za poskytnuté služby).

Sumu istiny vo výške 306,92 EUR odporca navrhovateľovi aj napriek viacerým výzvam do dnešného dňa nezaplatil a to ani sčasti.

Keďže sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, uplatňujeme si voči nemu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj zákonné úroky z omeškania.“

Okresný súd Zvolen vo veci v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/132/2015-24 zo dňa 21.08.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 13C/132/2015-40 zo dňa 14.04.2016 zrušil.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto jej ustanovil v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníčku na bránenie jej oprávnených práv a záujmov v osobe Z. P. súdnej tajomníčky Okresného súdu K..

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 23.06.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, za prítomnosti jeho právnej zástupkyne, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a jej opatrovníčky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, zmluvou o pripojení, objednávkou, dodatkom č. 1 k zmluve o pripojení, zmluvou o nájme faktúrami, všeobecnými podmienkami používania dátovej siete, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a žiadam mu v celom rozsahu vyhovieť. V prípade úspechu v spore si uplatňujú trovy konania.

Súd z objednávky dátových služieb zistil, že odporkyňa si dňa 20.08.2013 objednala ako užívateľ u navrhovateľa ako poskytovateľa služby špecifikované v tejto objednávke.

Súd zo zmluvy č. 20130820/2908 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi odporkyňou ako užívateľom a navrhovateľom ako prevádzkovateľom dňa 20.08.2013. Predmetom tejto zmluvy bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám.

Súd z dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zistil, že tento dodatok bol uzatvorený medzi účastníkmi konania dňa 21.08.2013.

Súd zo zmluvy o nájme zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom. Táto zmluva bola uzatvorená dňa 21.08.2013. Predmetom tejto zmluvy v čl. 2. bolo dohodnuté, že prenajímateľ prenecháva nájomcovi za odplatu komunikačné zariadenie vrátane príslušenstva a dokumentácie a návodu na obsluhu. Ide o zariadenie Wifi router TPlink WR720N.

Súd z listinného dôkazu, a to okamžitého odstúpenia od zmluvy zistil, že navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy listom zo dňa 16.06.2014, a to s poukazom na ustanovenie čl. 7. ods. 1 písm. f) všeobecných podmienok používania dátovej služby z dôvodu neuhradenia dlhu vo výške 307,92 €.

Súd z faktúry č. 1130800171 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.11.2013.

Súd z faktúry č. 1130800258 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.12.2013.

Súd z faktúry č. 1140800009 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.01.2014.

Súd z faktúry č. 1140800169 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.02.2014.

Súd z faktúry č. 1140800345 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.03.2014.

Súd z faktúry č. 1140800547 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.04.2014.

Súd z faktúry č. 1140800764 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.05.2014.

Súd z faktúry č. 1140800992 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby celkovú sumu 12,99 € s dátumom splatnosti 11.06.2014.

Napokon súd z faktúry č. 1140801217 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za aktiváciu služieb doúčtovanie zliav a wifi router celkovú sumu 203,- € s dátumom splatnosti 22.06.2014.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a to s poukazom na vyššie uvedené faktúry. Z vyššie uvedených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované navrhovateľom. Návrh bol podaný dôvodne a súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie vyfakturovaných poskytnutých služieb v celkovej hodnote 306,92 € tak, ako to požadoval navrhovateľ, keďže ohľadne týchto skutočností navrhovateľ podľa názoru súdu uniesol dôkazné bremeno.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to vyššie uvedené. Nakoľko navrhovateľ požadoval zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj tento zákonný úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ nárok.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania. Súd považoval za účelne vynaložené trovy konania sumu 18,- € - zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 € tak, ako si ich uplatnil právny zástupca navrhovateľa, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci: 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 24,90 €, 2. úkon podanie návrhu na súd vo výške 24,90 €, ďalej tieto trovy pozostávajú z 2x režijného paušálu po 8,39 €, pričom k týmto sumám treba pripočítať 20 % daň z pridanej hodnoty (DPH), keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, čo dáva dokopy priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).