

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114236596
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114236596.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: ENERGYPOWER s.r.o., Košické Oľšany 334, 044 42 Košické Oľšany, IČO: 45 438 056 v zastúpení Mgr. Marek Šmida, advokát, Advokátska kancelária HAVLÁT & PARTNERS, Rudnayovo námestie č. 1, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, Pražská 29, 812 63 Bratislava o určenie nesprávneho úradného postupu a o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2006 Z.z. takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.12.2014 domáhal voči odporcovi určenia, že postup odporcu pri realizácii ponukového konania/elektronickej aukcie uskutočňovaného/uskutočnenej postupom podľa § 14c ods. 1 a nasl. Zákona o správe majetku štátu v roku 2011, najmä potom v období od 01.06.2011 do 27.07.2011, na predaj prebytočného hnutel'ného majetku štátu (10 kusov sít PtRh pre chemický priemysel [ako sú definované nižšie], ako aj postup žalovaného pri predaji vyššie uvedeného hnutel'ného majetku uskutočňovanom na základe vyššie uvedeného ponukového konania/elektronickej aukcie (kúpna zmluva uzavretá dňa 08.07.2011 medzi Správou ako predávajúcim na strane jednej a Heneken s.r.o. so sídlom Lake Side park I.01, Tomášiková 64, 831 04 Bratislava, IČO 36 848 611, zapísaným v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiele Sro, vložka číslo 64793/B ako kupujúcim na strane druhej) bol nesprávnym úradným postupom a zaplata 2.150.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 2.150.000,00 eur odo dňa 04.07.2014 do zaplata titulum náhrady škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že mu bola spôsobená škoda nesprávnym úradným postupom Slovenskej republiky zastúpenej Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky (ďalej v texte Správa) pri predaji hnutel'ného majetku štátu z mobilizačných rezerv, konkrétne 10 kusov katalyzátorov - sít PtRh pre chemický priemysel, uskutočňovaného na základe ponukového konania/elektronickej aukcie uskutočneného podľa § 14c ods. 1 a nasl. Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v roku 2011, najmä v období od 01.06.2011 do 27.07.2011 a súčasne nesprávnym úradným postupom pri predaji uvedeného hnutel'ného majetku - kúpna zmluva uzavretá dňa 08.07.2011 medzi Správou štátnych hmotných rezerv SR ako predávajúcim a spoločnosťou Heneken s.r.o. ako kupujúcim.

Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil v dôsledku nesprávneho úradného postupu pri realizácii ponukového konania uskutočňovaného Správou štátnych hmotných rezerv SR resp. Slovenskou republikou prostredníctvom Správy štátnych hmotných rezerv SR pri predaji prebytočného hnutel'ného

majetku štátu, pri uskutočnení ktorého boli porušené viaceré ustanovenia zákona (§ 14d ods. 6, § 3 ods. 2, 3 zákona č. 278/1993 Z.z.). Navrhovateľom uplatnená náhrada škody predstavuje ušlý zisk v sume 2.150.000,- eur.

V roku 2011 vyhlásila Slovenská republika zastúpená Správou aukciu o najvhodnejší návrh na uzavretie kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť odplatný prevod vlastníckeho práva Slovenskej republiky k huteľným veciam, ktorými bolo 10 kusov síť PtRh (katalyzátorov pre chemický priemysel). Súťažné podklady pripravila a uverejnila/vydala Správa štátnych hmotných rezerv SR pod interným číslom 2/AUK/2011 dňa 01.06.2011. Ponukové konanie na predaj prebytočného majetku bolo prevedené prostredníctvom elektronickej aukcie v režime § 14c ods. 1 zákona o správe majetku štátu. Elektronickej aukcia sa uskutočnila dňa 04.07.2011. Dňa 08.07.2011 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi Slovenskou republikou zastúpenou Správou ako predávajúcim a spoločnosťou Heneken s.r.o. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k 10 kusom síť PtRh (katalyzátorov pre chemický priemysel) a to za kúpnu cenu 667.656,- eur. V období od 11.07.2011 do 27.07.2011 prebehla medzi navrhovateľom ako poškodeným a Správou komunikácia týkajúca sa podmienok a spôsobu akým bola aukcia pripravená a uskutočnená a akým spôsobom bola vyhodnotená. Navrhovateľ namietal a napádal spôsob a podmienky prípravy, uskutočnenie a vyhodnotenie elektronickej aukcie, poukazyval na zjavné nezrovnalosti a nesprávnosti v postupe a konaní resp. nečinnosti Správy. Ponuka kúpnej ceny uskutočnená navrhovateľom vo výške 660.000,- eur v rámci elektronickej aukcie bola najvyššou zadanou ponukou a teda bolo povinnosťou Správy previesť 10 kusov PtRh síť do vlastníctva navrhovateľa, pretože navrhovateľ ponúkol najvyššiu kúpnu cenu/uskutočnil najvyššiu ponuku v rámci elektronickej aukcie. Ak by elektronickej aukcia prebehla riadne a autenticky, bez toho aby bolo do záznamov o jej priebehu a najmä do záznamov o výsledku aukcie a databázy aukcie protiprávne, v čase po ukončení elektronickej aukcie, zasiahnuté a neboli by zmenené údaje podstatné alebo pre jej automatické vyhodnotenie alebo pre jej vyhodnotenie, potom by nemohol nastať stav, že by bola ako najvyššia ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti Heneken s.r.o.. Elektronickej aukcia bola zmanipulovaná a i napriek kúpnej zmluvy uzavretej s takým účastníkom aukcie, ktorý neponúkol v rámci jej priebehu a do momentu jej skončenia najvyššiu cenu a v čase uskutočnenia aukcie pravdepodobne ani len neuskutočnil ponuku, nemá vplyv na to, že Slovenskej republike vznikla povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu na predaj 10 kusov PtRh síť práve s navrhovateľom. Ak by postupovala Správa v súlade s právnym poriadkom a zákonne a dôsledne by sa riadila najmä § 14d ods. 6, § 14 d ods. 4 písmeno b, c zákona o správe majetku štátu takýto protiprávny stav by nenastal a navrhovateľ by platne a účinne nadobudol vlastnícke právo k predmetu kúpy, ktoré by následne mohol realizovať.

Podľa navrhovateľa nesprávny úradný postup vo veci je postup kedy Správa napriek skutočnosti, že navrhovateľ v rámci elektronickej aukcie, ktorá sa uskutočnila dňa 04.07.2011 ponúkol do momentu jej skončenia, najvyššiu cenovú ponuku a že v zmysle § 14d ods. 6 bola správa povinná uzavrieť kúpnu zmluvu a previesť predmetný majetok na navrhovateľa, Správa tak nekonala a kúpnu zmluvu uzavrela s inou osobou. Zodpovednosť štátu je podľa zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci objektívna, bez možnosti liberácie a teda z pohľadu zodpovednostného vzťahu je irelevantné kto konkrétne majú na mysli pracovníkov Správy alebo Centrálnej obstarávacej agentúry do systému elektronickej aukcie a databázy neoprávnene a nezákonne zasiahol.

Navrhovateľovi vznikla škoda keď charakter majetkovej ujmy má aj znemožnenie realizácie následného predaja huteľných vecí, 10 kusov PtRh síť navrhovateľom tretej osobe. Majetkovou ujmovou je strata majetkového prínosu, ktorý predstavuje výnos z predaja 10 kusov síť tretej osobe, ktorý predaj by navrhovateľ realizoval a výnos dosiahol v prípade ak by nedošlo j nesprávnemu úradnému postupu.

Z hľadiska príčinnej súvislosti v danom prípade je významné, že nesprávny úradný postup Správy bol podstatnou, rozhodujúcou a jedinou príčinou toho, že navrhovateľovi vznikla škoda na majetku predstavujúca i trovy právneho zastúpenia, ktoré by nemusel vynaložiť ak by k nesprávnemu úradnému postupu Správy nedošlo. Navrhovateľ bol účastníkom elektronickej aukcie a v jej rámci ponúkol najvyššiu cenovú ponuku. nesprávnym úradným postupom, porušením ustanovení zákona a zákonných princípov nakladania s majetkom štátu a porušením ex lege povinností Správy bol ako víťaz elektronickej aukcie vyhodnotený subjekt, ktorý najvyššiu cenovú ponuku v rámci aukcie neponúkol. Ak by nesprávny úradný postup neexistoval navrhovateľ ako víťazný a úspešný uchádzač mohol realizovať následný predaj 10 kusov síť tretej osobe a to za kúpnu cenu 2.810.000,- eur zodpovedajúcu trhovej cene materiálu ako komodity, z ktorého boli sitá/katalyzátory vyrobené teda platiny a rhódia.

Závažným a podstatným dôsledkom nesprávneho úradného postupu Správy je aj skutočnosť, že Správa neoprávnene zasiahla do ústavne garantovaného práva navrhovateľa slobodne podnikat' a tým tiež spôsobila škodu.

Navrhovateľ požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. žiadosťou zo dňa 03.07.2014. Správa štátnych hmotných rezerv SR podaním zo dňa 19.12.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 22.12.2014, oznámila, že nárok na náhradu škody neuspokojí z dôvodu, že žiadosť považuje za neprijateľnú, nakoľko sám odporca sa cíti byť vo veci poškodený a že prebieha konania o určenie neplatnosti právneho úkonu

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne a návrh žiadal ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že je nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie, že predaj prebytočného huteľného majetku štátu - 10 kusov sít PtRh pre chemický priemysel sa uskutočnil v rámci ponukového konania/elektronickej aukcie podľa § 14c ods. 1 a nasl. zákona o správe majetku štátu, pričom podľa tvrdenia malo dôjsť k porušeniu viacerých ustanovení zákona konkrétne § 14d ods. 6, § 3 ods. 2, 3. Ustanovenie § 14c a nasl. zákona o správe majetku štátu upravuje postup pri prevode prebytočného nehnuteľného majetku štátu v správe správcov, ktorými sú okrem iných aj ústredné orgány štátnej správy Slovenskej republiky. Odporca však nepredával prebytočný nehnuteľný majetok štátu ale prebytočný huteľný majetok štátu a teda nebol povinný postupovať podľa § 14c ods. 1 tak ako to nesprávne tvrdí navrhovateľ. Zákon o správe majetku štátu v platnom znení v čase prevodu vlastníctva prebytočného huteľného majetku štátu upravoval len okrajovo a to v § 3 ods. 3 podľa, ktorého správca je povinný s prebytočným majetkom štátu naložiť bez zbytočného odkladu, účelne a s maximálnou hospodárnosťou v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi. Odporca si postup pri vyčleňovaní huteľných vecí zo zásob mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob podľa vtedy platného zákona č. 82/1994 Z.z. o štátnych hmotných rezervách a postup pri nakladaní s prebytočným huteľným majetkom štátu upravil vlastným vnútorným predpisom, ktorým bola Smernica predsedu J. - nakladanie s prebytočným huteľným majetkom štátu vyčleneným zo zásob mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob a pravidlá stanovovania cien pri jeho predaji, ktorá nadobudla účinnosť 31.05.2011. Podľa zákona o správe majetku štátu v vtedy platnom znení nebol odporca s ohľadom na predmet prevodu vykonať ani ponukové konanie, ani osobitné ponukové konanie a predaj prebytočného huteľného majetku štátu si upravil v čl. II uvedenej smernice a tým spôsobom aj postupoval. Odporca zároveň podrobnejšie podmienky predaja sít PtRh v elektronickej aukcii upravil v Súťažných podkladoch č. 2/AUK/2011 zo dňa 01.06.2011, ktoré poskytol každému záujemcovi, ktorý prejavil záujem predložiť ponuku na kúpu sít PtRh a zúčastniť sa elektronickej aukcie. Súťažné podklady v uvedenej veci si prevzali viacerí záujemcovia vrátane navrhovateľa a ponuku v písomnej forme spolu s požadovanými dokladmi predložili piati záujemcovia z ktorých komisia jedného vylúčila. Najvyššiu ponuku predložila spoločnosť Henekem s.r.o. Bratislava. Do elektronickej aukcie postúpili štyria záujemcovia vrátane navrhovateľa. Úspešným uchádzačom elektronickej aukcie sa stala spoločnosť Heneken s.r.o., ktorá podľa protokolu zadala konečnú ponuku v poslednej sekunde aukčného času a táto ponuka bola vyhodnotená ako najvyššia. S uvedenou spoločnosťou štát zastúpený Správou ako správcom majetku štátu následne uzavrel kúpnu zmluvu na predaj 10 ks sít PtRh. Odporca ďalej uviedol, že mu nie je zrejmé v čom navrhovateľ vidí nesprávny úradný postup štátu pri uzatváraní kúpnej zmluvy so spoločnosťou Heneken s.r.o.. K uplatnenej výške škody odporca uviedol, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu vytýkaným nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu vznikla škoda vo výške navrhovateľom deklarovanej v návrhu na začatie konania. Navrhovateľ nepredložil ohľadne vzniku škody žiadne doklady, ktoré by ním tvrdenu skutočnosť, že došlo k majetkovej ujme. Z tvrdení navrhovateľa nie je možné vyvodiť, že odporca svojím konaním označeným navrhovateľom ako nesprávny úradný postup spôsobil navrhovateľovi škodu spočívajúcu v znížení jeho majetku. Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. sa nesprávnym úradným postupom zakladá objektívna zodpovednosť štátu, ktorej sa nemožno zbaviť, ale ktorá predpokladá súčasne splnenie troch podmienok, ktorými sú nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. V prípade nesprávneho úradného postupu podľa odporca však nestačí len všeobecne preukázať že Správa ako orgán štátu nepostupovala v súlade so zákonom. Nesprávny úradný postup musí byť konkrétny a musí byť presne pomenovaná činnosť, ktorá bola v rozpore s ustanoveniami konkrétneho zákona. Vznik škody je poškodený povinný preukázať, dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla je na poškodenom t.j. navrhovateľovi pričom škoda musí existovať najneskôr v čase, keď súd o uplatnenom nároku rozhoduje. Vo veci odporcovi škoda nevznikla pretože zo svojho majetku nezaplatil sumu, ktorá podľa neho predstavuje škodu, ktorej náhrady sa domáha, nedošlo k faktickému zmenšeniu majetku navrhovateľa a ani k vynaloženiu iných nákladov, takže žiadna škoda v jeho majetkovej sfére nenastala. K príčinnej súvislosti uviedol, že keďže navrhovateľovi nevznikla škoda neprichádza do úvahy ako priama príčina škody skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu.

Podmienky vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sú stanovené kumulatívne a v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je daná zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a povereného zástupcu odporcu, s listinnými dokladmi - žiadosť navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 03.07.2014, príloha č. 1 ku kúpnej zmluve, špecifikácia predmetu kúpy, ktorý je predmetom prevodu, Elektronická aukcia - odpredaj huteľného majetku 02/2011 Súťažné podklady z 01.06.2011, Zápisnica o vyhodnotení ponúk -katalyzátory sítá pre chemický priemysel z 20.06.2011, protokol - elektronická aukcia od 04.07.2011 09.00 hod., podanie odporcu č. 2014/03192-1 OLP zo dňa 19.12.2014 - odpoveď vo veci žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku, Smernica predsedu SŠHM SR číslo 3/2011 zo dňa 31.05.2011 - Nakladanie s prebytočným huteľným majetkom štátu vyčleneným zo zásob mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob a pravidiel stanovovania cien pri jeho predaji, Servisná zmluva číslo XXX/.XXXX zo dňa 19.11.2010, Dodatok č. 1 k Servisnej zmluve č. XXX/.XXXX zo dňa 09.01.2012, výzva navrhovateľa na okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie zo dňa 04.07.2011 adresovaná Centrálnej obstarávacej agentúre, oznámenie Centrálnej obstarávacej agentúry adresované navrhovateľovi, podanie navrhovateľa adresované Správe štátnych hmotných rezerv SR zo dňa 13.07.2011 označené ako posledná výzva na okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie, oznámenie Správy štátnych hmotných rezerv SR číslo XXXX/XXXXX-XX Z. zo dňa 22.07.2011, úradný záznam zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 26Cb/70/2013 a kópie listinných dokladov z uvedeného spisu - návrh doručený súdu dňa 28.03.2013, časť znaleckého posudku číslo 20/2012 vypracovaného znalcom Ing. Eduard Jenčo, MBA zo dňa 25.07.2012, časť znaleckého posudku číslo 76/2013 vypracovaného znaleckým Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 15.03.2013, vyjadrenie odporcu v 1. rade doručené súdu dňa 31.07.2014, uplatnenie náhrady škody odporcom v 1. rade v trestnom konaní z 27.02.2014, informácia o stave trestného konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 2T 24/2014 zo dňa 20.01.2016, kópia obžaloby Krajskej prokuratúry Bratislava sp. zn. 1Kv 128/11/1100 zo dňa 20.05.2014, sťažnosť navrhovateľa zo dňa 14.07.2011 adresovaná MF SR, výzva navrhovateľa na okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie z 13.07.2011 adresovaná Správe štátnych hmotných rezerv SR, Zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 01.07.2011 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky (SŠHR SR) vydala Smernicu predsedu SŠHM SR číslo 3/2011 s účinnosťou 31.05.2011 Nakladanie s prebytočným huteľným majetkom štátu vyčleneným zo zásob mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob a pravidiel stanovovania cien pri jeho predaji.

Správa štátnych hmotných rezerv SR (SŠHR SR) ako vyhlasovateľ v súlade s § 14c zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu a internej Smernice č. 3/2011 vyhlásila elektronickú aukciu o najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy. Predmetom zákazky - predmetom predaja bol predaj zásob katalyzátorov - sít PtRh pre chemický priemysel v množstve 10 kusov - 1 technický celok.

Podľa Súťažných podkladov Elektronická aukcia - odpredaj huteľného majetku 02/2011 z 01.06.2011 výsledkom elektronickej aukcie malo byť uzavretie kúpnej zmluvy s úspešným uchádzačom. Celková kúpna cena a náhrada nákladov SŠHR SR na vyhotovenie ZP musela byť pripísaná na účet SŠHR SR do 7 kalendárnych dní od úspešného ukončenia elektronickej aukcie. Podľa bodu 19 Súťažných podkladov kritériom na vyhodnotenie ponúk bude najvyššia ponúknutá cena s tým, že najvyššia cena s DPH mala byť jediným kritériom na vyhodnotenia ponúk. Záujemca, ktorý navrhne najvyššiu cenu tovaru v € s DPH sa umiestni na prvom mieste. Víťazom sa stane záujemca, ktorý sa umiestnil na 1. mieste. V bode 19 bol tiež upravený priebeh elektronickej aukcie, jej doba trvania a jej ukončenie.

V prílohe č. 1 boli uvedené kvalitatívne parametre predávaných zásob katalyzátorov - sít PtRh a išlo o 1. číslo nomenklatúry 201 154 000 024, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 274, o hmotnosti 6066 gramov,

2. číslo nomenklatúry 201 154 000 025, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 275, o hmotnosti 6167,70 gramov,

3. číslo nomenklatúry 201 154 000 026, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 276, o hmotnosti 6192 gramov,

4. číslo nomenklatúry 201 154 000 027, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 277, o hmotnosti 6250,70 gramov,

5. číslo nomenklatúry 201 154 000 028, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 586, o hmotnosti 6290,60 gramov
6. číslo nomenklatúry 201 154 000 029, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 587, o hmotnosti 6415,50 gramov,
7. číslo nomenklatúry 201 578 003 188, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 125, o hmotnosti 6438 gramov,
8. číslo nomenklatúry 201 578 003 257, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 345, o hmotnosti 6379 gramov,
9. číslo nomenklatúry 201 578 003 258, sito PtRh, 90/10 o priemere 3650 mm výrobné číslo 346, o hmotnosti 6399 gramov,
10. číslo nomenklatúry 201 578 003 259, sito PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 347, o hmotnosti 6392 gramov.
Príloha 2 obsahovala návrh kúpnej zmluvy spolu s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve - špecifikácia predmetu kúpy.

Zo zápisnice o vyhodnotení ponúk katalyzátory sitá PtRh pre chemický priemysel, elektronická aukcia - odpredaj huteľného majetku 02/2011 zo dňa 20.06.2011 vyplýva, že do elektronickej aukcie postúpili záujemcovia 1. Zerda Investment, s.r.o., 2. Heneken s.r.o., 3. EIL SK, s.r.o., 4. Energypower, s.r.o.

Z protokolu zo dňa 04.07.2011 verejná zákazka Predaj zásob katalyzátorov - síť PtRh, ID 8816 ohľadne elektronickej aukcie, ktorá trvala od 04.07.2011 09:00:00 do 04.07.2011 09:20:00 vyplýva, že úspešný uchádzač bol po elektronickej aukcii spoločnosť Heneken, s.r.o., ktorá zadala konečnú ponuku 04.07.2011 o 09:19:59 v sume 667.656,00 eur. Navrhovateľ zadal končenu ponuku v sume 660.000,- eur 04.07.2011 o 09:19:56.

Správa štátnych hmotných rezerv SR uzavrela ako správca majetku štátu dňa 08.07.2011 v zastúpení za Slovenskú republiku ako predávajúceho s obchodnou spoločnosťou Heneken s.r.o. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod huteľného majetku štátu katalyzátorov - síť PtRh pre chemický priemysel v množstve 10 kusov.

Odporca ako odberateľ uzavrel dňa 19.11.2010 so spoločnosťou Centrálna obstarávacía agentúra s.r.o. Servisnú zmluvu číslo XXX/OVO/XXXX, predmetom, ktorej bol záväzok dodávateľa vykonávať pre odberateľa činnosti súvisiace so servisom softvéru na zabezpečenie elektronickej aukcie a to prenájom serveru, up grade, administrátorská práca v čase elektronickej aukcií, centrum podpory a záväzok odberateľa zaplatiť za servis softvéru a ostatných služieb spojených so zabezpečením elektronickej aukcií cenu podľa zmluvy.

Navrhovateľ listom zo dňa 04.07.2011 označeným ako výzva na okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie žiadal spoločnosť Centrálna obstarávacía agentúra o okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie uskutočnenej dňa 04.07.2011 v čase od 9.00 do 9.20 hod., predmetom, ktorej bol odpredaj huteľného majetku - zásob katalyzátorov - 10 ks síť PtRh pre chemický priemysel. Navrhovateľ poukázal na to, že v rámci prípravy ako aj priebehu aukcie došlo zo strany vyhlasovateľa ako aj aukčnej spoločnosti k podstatnému porušeniu Súťažných podkladov a rovnako Aukčného poriadku. Navrhovateľ poukázal na čl. 19 ods. 19.6.3 podľa, ktorého od lehoty zahájenia aukcie môže záujemca sledovať mimo svojich návrhov na plnenie kritérií aj návrhy na plnenie kritérií záujemcu, ktorý je v relatívnom poradí na 1. mieste, z priloženého dokumentu vyhotoveného po skončení aukcie vyplýva, že ním zadaná ponuka bola nepochybne najvyššou zadanou ponukou, napriek tomu je vo výsledkoch uvedená na 1. mieste iná spoločnosť s ponukou, ktorá v rámci aukcie vôbec zobrazená nebola a poukázal i na to, že suma uvádzaná aukčnou spoločnosťou ako najvyššia ponuka rovnako nespĺňa kritérium č. 1. Vyhodnotenie elektronickej aukcie je v zjavnom rozpore so skutočnosťou, nakoľko poslednou registrovanou ponukou bola ponuka navrhovateľa vo výške 660.000,- eur.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v prípade, že sa jednalo o technickú poruchu na strane poskytovateľa je to dôvodom na obnovenie resp. zrušenie aukcie. Uviedol, že z dokumentov, ktorými disponuje nepochybne vyplýva netransparentnosť celého priebehu aukcie a vyzval adresáta na zaujatie stanoviska s tým, že ak sa k uvedenému nevyjadří pristúpi navrhovateľ k ďalším právnym krokom smerujúcim k znemožneniu uzatvorenia Zmluvy s vybraným záujemcom a medializácii celého prípadu.

Spoločnosť Centrálna obstarávacia agentúra v liste bez uvedenia dátumu s označením Okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie okrem iného oznámila navrhovateľovi, že elektronickej aukcia prebehla v súlade so súťažnými podkladmi a podmienkami uvedenými vo výzve.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.07.2011 označeným ako Posledná výzva na okamžité zaujatie stanoviska k výsledkom elektronickej aukcie vyzval Správu štátnych hmotných rezerv SR na zaujatie stanoviska k výsledkom aukcie uskutočnenej dňa 04.07.2011 resp. o prijatie opatrení za účelom zjednania nápravy.

Správa štátnych hmotných rezerv SR listom č. XXXX/XXXXX-XX Z. zo dňa 22.07.2011 navrhovateľovi na jeho výzvy o zaujatie stanoviska odpovedala a okrem iného uviedla, že postupovala pri správe majetku štátu transparentne, iniciatívne použila najmodernejší spôsob odpredaja, nakladala s majetkom účelne a pri jeho odpredaji získala finančné prostriedky 667.656,- eur.

Súd z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/70/2013 zistil, že sa týka právnej veci navrhovateľa Slovenská republika - Okresná prokuratúra Bratislava I proti odporcovi v 1. rade Slovenská republika - Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, v 2. rade Heneken s.r.o. o vyslovenie neplatnosti prevodu majetku štátu. V predmetnom konaní, v ktorom nie je vo veci rozhodnuté, sa navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2013 domáha určenia, že prevod majetku štátu na základe Kúpnej zmluvy č. XX/Z./XXXX z 08.07.2011 o prevode hnutel'ného majetku vo vlastníctve štátu a to 10 sít

PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 274, číslo nomenklatúry 201 154 000 024 o hmotnosti 6066 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 275, číslo nomenklatúry 201 154 000 025 o hmotnosti 6167,70 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 276, číslo nomenklatúry 201 154 000 026 o hmotnosti 6192 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 277, číslo nomenklatúry 201 154 000 027 o hmotnosti 6250,70 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 586, číslo nomenklatúry 201 154 000 028 o hmotnosti 6290,60 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 587, číslo nomenklatúry 201 154 000 029 o hmotnosti 6415,50 gramov

PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 125, číslo nomenklatúry 201 578 003 188 o hmotnosti 6438 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 345, číslo nomenklatúry 201 578 003 257 o hmotnosti 6379 gramov, PtRh, 90/10 o priemere 3650 mm výrobné číslo 346, číslo nomenklatúry 201 578 003 258 o hmotnosti 6399 gramov, PtRh, 92/08 o priemere 3650 mm, výrobné číslo 347, číslo nomenklatúry 201 578 003 259 o hmotnosti 6392 gramov, uzatvorenej medzi odporcom v 1. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim je neplatný. Z návrhu je zrejmé, že určenia neplatnosti prevodu majetku štátu sa navrhovateľ domáha z dôvodu, že z dokladov ním predložených má za to, že je zrejmé, že pri prevode označeného majetku štátu došlo k porušeniu ustanovení zákona o správe majetku štátu. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v trestnom prípravnom konaní vedenom pred Krajskou prokuratúrou Bratislava sp. zn. 1Kv 128/11 a na Prezídium PZ SR Úradu boja proti korupcii ČVS: PPZ-144/BPK-Z-2011 bolo vykonaním znaleckého dokazovania - znalecký posudok č. 20/2012 z 25.07.2012 znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, odboru Elektrotechnika, odvetvie Bezpečnosť a ochrana informačných systémov, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware) a počítačové programy (software), zabezpečený pre trestné konanie, na posúdenie priebehu elektronickej aukcie súvisiacej s predajom predmetných PtRh sít, zistené, že k predmetnému prevodu platinových sítiok došlo na základe nezákonnej aukcie, keďže po skončení aukcie došlo k pozmeňovaniu výsledkov so zásahom neznámej osoby v priebehu aukcie, že existujú odôvodnené pochybnosti či platinové sítka skutočne aj boli prebytočným majetkom štátu, že kúpna cena platinových sítiok bola značne podhodnotená, čím bol štát ukrátený o finančný obnos veľkého rozsahu. Poukázal tiež na rozdiel medzi evidenčnou hodnotou platinových sítiok v roku 2002 (1.064.338,- eur) a ich všeobecnou hodnotou podľa znaleckého posudku Ing. Balogha č. 7/2011 (81.720,- eur), na rozdiel medzi evidenčnou hodnotou platinových sítiok v roku 2002 (1.064.338,- eur) a kúpnu cenu, za ktorú boli platinové sítka predané spoločnosti Heneken s.r.o. na elektronickej aukcii (667.656,- eur). Navrhovateľ uviedol, že znalečnému podhodnoteniu platinových sítiok v procese prevodu svedčí aj znalecký posudok znaleckého ústavu Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, odbor Ekonomia a riadenie podnikov č. 76/2013 z 15.03.2013, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania. Znalecký ústav v závere znaleckého posudku č. 76/2013 uviedol, že všeobecná hodnota platinových sítiok k 08.07.2011 t.j. k uzavretiu kúpnej zmluvy s kupujúcim Heneken s.r.o. predstavuje sumu vo výške 2.895.490,20 eur. Všeobecná hodnota stanovená znaleckým ústavom je zároveň aj cenou trhovou na úrovni DPH, pretože predávajúci SŠHR SR nie je plátcom DPH. Odporca v 1. rade Slovenská republika - Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že podaný návrh a predložené

listinné doklady nespochybňuje a že ako poškodený si uplatnil v trestnom konaní vedenom Prezidiom Policajného zboru, Národnou kriminálnou agentúrou Nitra pod ČVS:PPZ-519/NKA-FP-ZA-2012 vo veci obvinených O.. D. A. I. J.. stíhaných za obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva nárok na náhradu škody vo výške 2.227.834,20 eur a to dňa 27.02.2014.

Súčasťou spisu je i znalecký posudok č. 76/2013 zo dňa 15.03.2013 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline na základe objednávky zadávateľa Prezidium Policajného zboru Úrad boja proti korupcii Odbor boja proti korupcii Západ, Nitra na stanovenie všeobecnej a trhovej hodnoty 10 ks sít PtRh v rámci trestného konania ČVS:PPZ-144/BPK-Z-2011. V znaleckom posudku bola stanovená všeobecná hodnota predmetných sít, ktorá je zároveň i hodnotou trhovou v sume 2.895.490,20 eur.

Súčasťou spisu je i znalecký posudok č. 20/2012 zo dňa 25.07.2012 vypracovaný znalcom Ing. Eduard Jenčo, MBA, znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, odboru Elektrotechnika, odvetvie Bezpečnosť a ochrana informačných systémov, Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), Počítačové programy (software) na základe objednávky zadávateľa Prezidium Policajného zboru Úrad boja proti korupcii Nitra v rámci trestného konania ČVS:PPZ-144/BPK-Z-2011. Zo záverov znalca vyplýva, že znalec dospel k záveru, že zo získaných informácií pri skúmaní systému vychádza, že došlo k pozmeňovaniu výsledkov v priebehovej tabuľke pričom s ohľadom na povahu zásahu je možno vyjadriť záver, že tento sa udial až po skončení aukcie. Neznáma osoba, ktorá mala priamy prístup k databáze menila údaje v tabuľke formulár archív a to v rozsahu údajov posledného príhodu v aukcii. Všetky ostatné príhody až do hodnoty 660.000,- eur sa javia autenticky. Rovnako neznáma osoba zasiahla do tabuľky anonymný prístup a to tak, že pozmenila údaj o čísle aukcie pre anonymný prístup a tým poskytla pre neznámu osobu anonymný prístup k aukcii aj počas jej priebehu.

Na Okresnom súde Bratislava I sa vedie trestná vec sp. zn. 2T 24/2014, ktorá je vedená proti Z.. O.. D. A. I. J.. pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku formou spolupáchateľstva. Trestná vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Z navrhovateľom predloženej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavretej dňa 01.07.2011 medzi spoločnosťou Yopi Goldsilver s.r.o. ako budúcim kupujúcim a navrhovateľom ako budúcim predávajúcim vyplýva, že jej predmetom je uzavretie budúcej kúpnej zmluvy s tým, že v prípade ak sa budúci predávajúci stane vlastníkom zliatiny Pt- 92%, Rh - 8% v akomkoľvek množstve, budúci kupujúci sa zaväzuje túto zliatinu, bezodkladne, v celom množstve kúpiť. Dohodnutá kúpna cena bola 44 605 eur/kg teda pri 63 kg celková kúpna cena predstavovala sumu 2.810.115,- eur. Stanovená kúpna cena bola platná od 01.07.2011 do 15.07.2011.

Štatutárny zástupca navrhovateľa O.. H. E., H.. vo svojej výpovedi uviedol, že sa kovmi zaoberá od roku 1990 a sleduje všetky zdroje možných nákupov. Z verejne dostupných zdrojov sa dozvedel, že bude predmetná dražba a teda Správe zaslal oznámenie, že sa dražby chce zúčastniť. Následne mu boli doručené všetky materiály a podklady týkajúce sa dražby. Aukcie sa zúčastnil a ponuka navrhovateľa bola vždy najvyššia, posledná bola 660.000,- eur. V závere dražby mu na nejaké sekundy zamrzol počítač a po jej ukončení sa objavila víťazná cena 667.000,- eur spoločnosti Heneken s.r.o. Známy, ktorý mu na aukciu pripravoval počítač uviedol, že v počítači, z ktorého dražil nemohlo dôjsť k chybe a mal za to, že to bol elektronický zásah z neznámeho zdroja. Hneď po aukcii napísal protesty, upozornil na okolnosti aukcie a domáhal sa svojich práv, ale relevantnej reakcie sa nedočkal. Navrhovateľom uplatnená suma predstavuje rozdiel medzi navrhovateľom ponúknutej nákupnej ceny v aukcii a bežnou obchodnou cenou platino-rodhiovej zliatiny v danom čase, za ktorú by uvedenú hmotu mohol navrhovateľ speňažiť.

Základ uplatneného nároku navrhovateľa súd posúdil podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci upravujúcich zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu.

Podľa § 1 ods. 1 písmeno a/ Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písmeno d Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 33 Zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre štátne hmotné rezervy a pre koordináciu a metodické usmerňovanie opatrení na riešenie stavu ropnej núdze.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 372/2012 Z.z. o štátnych hmotných rezervách a o doplnení zákona č. 25/2007 Z.z. o elektronickom výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov štátne hmotné rezervy, ktoré sú vo vlastníctve štátu, spravuje Správa rezerv spôsobom a za podmienok ustanovených týmto zákonom a v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 na účely tohto zákona majetkom štátu sú veci vo vlastníctve Slovenskej republiky vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca podľa § 1 ods. 1 písm. a) a b) nemôže nadobúdať majetok do svojho vlastníctva. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 správca je oprávnený a povinný majetok štátu užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo

v súvislosti s ním, nakladať s ním podľa tohto zákona, udržiavať ho v riadnom stave, využívať všetky právne prostriedky na jeho ochranu a dbať, aby nedošlo najmä k jeho poškodeniu, strate, zneužitiu alebo zmenšeniu.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 majetok štátu, ktorý neslúži a ani v budúcnosti nebude slúžiť správcovi na plnenie úloh v rámci predmetu jeho činnosti alebo v súvislosti s ním, sa považuje za prebytočný majetok štátu. Správca je povinný s prebytočným majetkom štátu naložiť bez zbytočného odkladu, účelne a s maximálnou hospodárnosťou v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi. Rozhodnutie o prebytočnosti majetku štátu musí byť písomné a musí obsahovať najmä označenie prebytočného majetku štátu a jeho identifikačné údaje. Správca je povinný k rozhodnutiu dodatočne pripojiť doklad o tom, ako bolo naložené s prebytočným majetkom štátu.

Podľa § 14c ods. 1 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 prebytočný nehnuteľný majetok štátu v správe správcu, ktorým je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, Kancelária Národnej rady Slovenskej republiky, Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, Ústavný súd Slovenskej republiky, Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky a Slovenská informačná služba, možno po neúspešnom ponukovom konaní previesť namiesto osobitného ponukového konania elektronickou aukciou; ustanovenia § 8a ods. 1 až 4 sa v tomto prípade nepoužijú. Elektronická aukcia na účely tohto zákona je opakujúci sa proces, v ktorom sa využíva elektronické zariadenie na predkladanie cenových ponúk.

Podľa § 14c ods. 6 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 správca uvedený v odseku 1 nesmie vyhlásiť elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu čestného súťažného prostredia a je povinný

- a) žiadať od záujemcu zloženie finančnej zábezpeky najviac vo výške 20% primeranej ceny,
- b) akceptovať len včas doručené cenové ponuky,
- c) akceptovať len cenovú ponuku vyjadrenú jednou pevnou sumou,
- d) vylúčiť z elektronickej aukcie cenové ponuky
 1. osôb blízkych, majetkovo prepojených a personálne prepojených s iným záujemcom,
 2. záujemcov, ktorí včas nezložili finančnú zábezpeku,
- e) zriadiť komisiu na vyhodnotenie cenových ponúk a potvrdenie výsledkov elektronickej aukcie.

Podľa § 14d ods. 1 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 východiskovou cenou elektronickej aukcie je najvyššia cenová ponuka aspoň vo výške primeranej ceny, ponúknutá v rámci vyhlásenia elektronickej aukcie.

Podľa § 14d ods. 3 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 trvanie elektronickej aukcie nemôže byť kratšie než jedna hodina.

Podľa § 14d ods. 4 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 správca uvedený v § 14c ods. 1

- a) je oprávnený zrušiť elektronickú aukciu, ak si to vo výzve na účasť v elektronickej aukcii vyhradil,
- b) je povinný zrušiť elektronickú aukciu, ak neboli splnené podmienky účasti na elektronickej aukcii alebo podmienky predkladania cenových ponúk,
- c) nesmie vykonávať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu súťažného prostredia.

Podľa § 14d ods. 6 Zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení účinnom do 30.12.2011 správca uvedený v § 14c ods. 1 prevedie majetok štátu záujemcovi, ktorý na základe automatizovaného vyhodnotenia poradia cenových ponúk záujemcov ponúkol najvyššiu cenovú ponuku. Ak východisková cena, ktorú ponúkli na základe vyhlásenia elektronickej aukcie aspoň dvaja záujemcovia, nebola v elektronickej aukcii zvýšená, správca uvedený v § 14c ods. 1 prevedie majetok štátu tomu záujemcovi, ktorého cenová ponuka bola skôr doručená. Ak záujemca, ktorého ponuka bola v elektronickej aukcii vyhodnotená ako najvyššia, odstúpi od uzavretia zmluvy o prevode majetku štátu, správca uvedený v § 14c ods. 1 môže vyzvať na uzavretie zmluvy o prevode majetku štátu v poradí ďalšieho záujemcu, ktorého cenová ponuka dosiahla aspoň výšku primeranej ceny.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti s poukazom na § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa domáhal v konaní určenia, že postup odporcu pri realizácii ponukového konania/elektronickej aukcie uskutočňovaného/uskutočnenej postupom podľa § 14c ods. 1 a nasl. Zákona o správe majetku štátu v roku 2011, najmä potom v období od 01.06.2011 do 27.07.2011, na predaj prebytočného hnuiteľného majetku štátu (10 kusov sít PtRh pre chemický priemysel [ako sú definované nižšie], ako aj postup žalovaného pri predaji vyššie uvedeného hnuiteľného majetku uskutočňovanom na základe vyššie uvedeného ponukového konania/elektronickej aukcie (kúpna zmluva uzavretá dňa 08.07.2011 medzi Správou ako predávajúcim na strane jednej a Heneken s.r.o. so sídlom Lake Side park I.01, Tomášiková 64, 831 04 Bratislava, IČO 36 848 611, zapísaným v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiele Sro, R. Č. XXXXX/B ako kupujúcim na strane druhej) bol nesprávnym úradným postupom a domáhal sa zaplata 2.150.000,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15% ročne zo sumy 2.150.000,00 eur odo dňa 04.07.2014 do zaplata titulom náhrady škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Vo vzťahu k nároku navrhovateľa na požadované určenie, že postup odporcu pri elektronickej aukcii a pri predaji hnuiteľného majetku je nesprávnym úradným postupom súd uvádza, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podmienkou rozhodnutia o určovanom návrhu podľa § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo navrhovateľa ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovací návrh má spravidla preventívny charakter a jeho účelom je poskytnúť ochranu práva navrhovateľa skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa a či i po rozhodnutí o určovanom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací návrh nie je spravidla opodstatnený najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, čo pre navrhovateľa znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku návrhu meritórne vyhovieť. Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda predstavujú nebezpečenstvo budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom. Ak navrhovateľ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie návrhu.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 49/2003 naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno c) O. s. p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

Navrhovateľ v priebehu konania nijakým spôsobom neodôvodnil naliehavý právny záujem na požadovanom určení, na určení, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu a teda nepreukázal, že jeho právne postavenie bez požadovaného určenia je ohrozené alebo neisté.

V prejednávanej veci teda navrhovateľ nespĺnil podmienku v zmysle citovaného ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, keď nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Navrhovateľom podaný návrh nijakým spôsobom nerieši spornosť vzťahu účastníkov konania a i v prípade vyhovenia návrhu v tejto časti by sa postavenie navrhovateľa nezmenilo.

Vo vzťahu k nároku navrhovateľa na náhradu škody vo výške 2.150.000,- eur s príslušenstvom súd uvádza, že podľa citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci ide o prípad objektívnej zodpovednosti štátu za škodu za súčasného splnenia troch podmienok a to

1. nezákonné rozhodnutie orgánu štátu alebo jeho nesprávny úradný postup
2. existencia škody ako majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch
3. príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

V prípade nesprávneho úradného postupu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi normami pre jeho konanie alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pre túto formu zodpovednosti je určujúce, že úkony tzv. úradného postupu samy o sebe k vydaniu rozhodnutia nevedú a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neprejavia alebo ide o inú nečinnosť orgánu štátu či iné vady v spôsobe vedenia konania. V zmysle ustálenej súdnej judikatúry nesprávny úradný postup je postup, ktorý s rozhodovacou činnosťou priamo nesúvisí, nevyústi do nej a neprejaví sa v obsahu konkrétneho rozhodnutia.

V prejednávanej veci navrhovateľ považoval za nesprávny úradný postup, postup odporcu pri predaji huteľného majetku štátu z mobilizačných rezerv a to 10 kusov sít PtRh pre chemický priemysel a to prostredníctvom elektronickej aukcie dňa 04.07.2011. Navrhovateľ uviedol, že nesprávny úradný postup spočíval v tom, že v dôsledku zmanipulovanej elektronickej aukcie Správa štátnych hmotných rezerv neuzavrela kúpnu zmluvu na predaj prebytočného majetku štátu s navrhovateľom ako uchádzačom, ktorý v elektronickej aukcii ponúkol najvyššiu kúpnu cenu. Navrhovateľ uviedol, že nesprávny úradný postup je akákoľvek činnosť pri výkone právomoci ústredného orgánu štátnej správy, pri ktorom dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi normami.

Súd mal v konaní za preukázané, že Správa štátnych hmotných rezerv SR (SŠHR SR) ako vyhlasovateľ v súlade s § 14c zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu a internej Smernice č. 3/2011 vyhlásila elektronickej aukciu o najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy na predmet predaja zásob katalyzátorov - sít PtRh pre chemický priemysel v množstve 10 kusov. Podľa Súťažných podkladov vydaných Správou - Elektronickej aukcia - odpredaj huteľného majetku 02/2011 z 01.06.2011, výsledkom, ktorej malo byť uzavretie kúpnej zmluvy s úspešným uchádzačom, záujemcom, ktorý navrhne najvyššiu cenu tovaru v € s DPH a umiestni sa na prvom mieste. Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk mala byť najvyššia ponúknutá cena s DPH.

Z obsahu znaleckého posudku č. 20/2012 zo dňa 25.07.2012 vypracovaného znalcom Ing. Eduard Jenčo, MBA, znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, odboru Elektrotechnika, odvetvie Bezpečnosť a ochrana informačných systémov, Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), Počítačové programy (software) v rámci trestného konania na základe objednávky zadávateľa Prezídium Policajného zboru Úrad boja proti korupcii Nitra v rámci trestného konania ČVS:PPZ-144/BPK-Z-2011, je zrejmé, že odporcom vyhlásená elektronickej aukcia neprebehla štandardne a v súlade s podmienkami stanovenými samotným odporcom, nakoľko vykonaním znaleckého dokazovania bolo zistené, že po skončení aukcie došlo k pozmeňovaniu výsledkov so zásahom tretej osoby do priebehu aukcie. Na základe nezákonnej aukcie potom nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy s navrhovateľom, ktorý v priebehu aukcie navrhol najvyššiu cenu a to cenu 660.000,- eur. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že v danom prípade v súvislosti s postupom odporcu v rámci predaja nadbytočného majetku, teda pri realizácii právomoci odporcu a výkone jeho pôsobnosti v režime zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu, keďže ide o výkon verejnej moci odporcu v zmysle § 2 písm. a) zákona o zodpovednosti za škodu, došlo k nesprávnemu úradnému postupu.

Predaj majetku štátu bol a je chránený a regulovaný zákonom o správe majetku štátu ako aj podzákonnými normami, v danej veci Smernicou predsedu SŠHR SR č. 3/2011 o nakladaní s prebytočným huteľným majetkom štátu vyčleneným zo zásob mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob a pravidiel stanovovania cien pri jeho predaji, na ktorú sa odvolával i sám odporca.

Odporca porušil zákonom stanovené podmienky v súvislosti s výkonom elektronickej aukcie. Porušenia povinnosti odporcu vyplývajúcej z § 14d ods. 4 písm. c) zákona č. 278/1993 Z.z. podľa, ktorého odporca

nesmie vykonávať elektronickú aukciu spôsobom, ktorý by bránil vytvoreniu súťažného prostredia, porušil ustanovenie § 14d ods. 6 zákona č. 278/1993 Z.z. podľa, ktorého mal previesť majetok štátu záujemcovi, ktorý ponúkol najvyššiu cenovú ponuku. Odporca i napriek upozorneniu navrhovateľa už v deň po skončení elektronickej aukcie (04.07.2011) uzavrel následne kúpnu zmluvu so záujemcom, ktorý v priebehu elektronickej aukcie najvyššiu cenovú ponuku neponúkol. Odporca však napriek povinnosti previesť majetok štátu záujemcovi, ktorý ponúkol najvyššiu cenovú ponuku toto neurobil a akceptoval cenovú ponuku uskutočnenú až po ukončení elektronickej aukcie.

Podmienky a povinnosti odporcu ako správcu majetku štátu uvedené v citovanom zákone vyplývajú i zo Smernice predsedu č. 3/2011, v ktorej si sám odporca určil akým spôsobom sa má nakladať s prebytočným hnutelným majetkom štátu vyčleneným z mobilizačných štátnych rezerv a stanovil v nej pravidlá. Súd sa s tvrdením odporcu, že nebol povinný uskutočniť na predaj prebytočného hnutelného majetku elektronicкую aukciu vzhľadom na to, že ustanovenie § 14c ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. sa týkajú nehnuteľného majetku pričom v prejednávanej veci išlo o hnutelný majetok, nestotožnil. Sama Správa ako správca majetku štátu prijatím Smernice záväzným spôsobom vymedzil a definoval formu predaja tohto majetku a podmienky pri jeho predaji a v Súťažných podkladoch č. 2/auk/2011 sa na aplikáciu ustanovenia § 14c zákona č. 278/1993 Z.z. a internú Smernicu č. 3/2011 odvoláva. V Súťažných podkladoch č. 2/AUK/2011 si odporca na viac vyhradil právo v súlade s § 14d ods. 4 zákona č. 278/1993 Z.z. na zrušenie súťaže (Časť IV bod 13.2).

Z uvedeného vyplýva, že postup pri realizovaní elektronickej aukcie bol daný a definovaný zákonom, internou smernicou odporcu ako aj podmienkami stanovenými odporcom pri jej vyhlásení. Ak došlo k porušeniu takto stanoveného postupu došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Je zrejme, že pri predaji nadbytočného majetku štátu a to pri priebehu elektronickej aukcie a následne pri vyhodnocovaní ponúk na uzatvorenia kúpnej ceny došlo k nesprávnemu úradnému postupu.

Druhou podmienkou pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody voči štátu je preukázanie vzniku škody a jej výšky.

Základným predpokladom uplatnenia majetkovej satisfakcie je existencia škody, ujmy a skutočnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu a majetková ujma už vznikla. Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi, ušlý zisk spočíva v tom, že nenastalo zväčšenie majetku poškodeného, ktorý by bolo možné, nebyť škodnej udalosti, dôvodne očakávať s ohľadom na predvídateľný sled vecí. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prejednanom prípade navrhovateľ nemohol byť v konaní o náhradu škody v dôsledku ním uvádzaného nesprávneho úradného postupu úspešný z dôvodu, že neuniesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním vzniku uplatnenej majetkovej škody a jej výšky.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody, ktorá spočívala v ušlom zisku, v strate majetkového prínosu, ktorý by predstavoval výnos z následného predaja 10 ks sít spoločnosti Yopi Goldsilver s.r.o. za dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ uvádzal, že v prípade, že by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu pri priebehu elektronickej aukcie odporca by s navrhovateľom uzavrel kúpnu zmluvu na predaj premetu aukcie t.j. 10 ks PtRh sít, nakoľko navrhovateľ v priebehu aukcie navrhol najvyššiu cenu tovaru a teda sa umiestnil na 1. mieste. Následne by navrhovateľ predmet aukcie predal za vopred dohodnutú kúpnu cenu. Rozdiel medzi cenou, za ktorú by sítka PtRh kúpil a cenou za ktorú by ich následne predal predstavuje stratu navrhovateľa.

V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza škoda a ušlý zisk. Ušlý zisk ako druh majetkovej ujmy (škody) spočíva v nedosiahnutí toho, čoho by poškodený pri neexistencii škodnej udalosti za normálnych okolností, pri pravidelnom behu vecí dosiahol (R 55/14971). Ušlý zisk teda znamená stratu očakávaného prínosu. Pri posudzovaní ušlého zisku nepostačuje len pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného v budúcnosti, ale musí byť stanovené naisto, že pri pravidelnom behu vecí, pokiaľ by nebolo protiprávneho konania škodcu, mohol poškodený dôvodne očakávať zvýšenie svojho majetku. Pri výške ušlého zisku je určujúce, akému majetkovému prospechu, ku ktorému reálne malo dôjsť, zabránilo konanie škodcu resp. o aký reálne dosiahnuteľný, nie hypotetický, prospech poškodený prišiel.

Pri ušlom zisku musí ísť o okolnosti svedčiace o tom, že konanie vedúce k zisku sa už začalo alebo nepochybne sa malo začať naplňovať a že nebyť škodlivého zásahu, výsledok by sa dostavil. Ušlý zisk z podnikania znamená stratu očakávaného prínosu, spôsobeného tým, že škodná udalosť zasiahla do priebehu deja vedúceho k zisku teda, že poškodený mal zaistené predpoklady pre tzv. pravidelný beh vecí.

Tvrdenie navrhovateľa, že na jeho strane došlo k strate majetkového prínosu, ktorý predstavoval výnos z predaja 10 kusov sít tretej osobe, teda výnos z predaja, ktorý by navrhovateľ realizoval a tak by

výnos dosiahol nebyť nesprávneho úradného postupu podľa názoru súdu neobstoja. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu hypotetickej škody, teda škody, ktorá navrhovateľovi nevznikla. Ušlý zisk nemôže predstavovať len zmarenie zamýšľaného zámeru či prísľubu možného zisku ak nie je majetkový prínos podložený už existujúcimi či reálne dosiahnuteľnými okolnosťami, z ktorých možno usudzovať, že nebyť škodnej udalosti k zamýšľanému zisku by skutočne aj došlo. V prejednávanej veci došlo k nesprávne úradnému postupu v súvislosti s elektronickou aukciou teda konaním, ktoré predchádzalo predpokladanému následnému predaju. Nie je však možné stanoviť, že by jednoznačne i v prípade, že by k nesprávne úradnému postupu zo strany odporcu nedošlo, došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy predmetom, ktorej by bola kúpa hnuťelného majetku štátu teda 10 ks síť navrhovateľom. Skutočnosť, že na základe výsledku súťaže mal záujemca, ktorý navrhol najvyššiu cenu, teda ten, ktorý sa umiestnil na 1. mieste, možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu neznamená, že by k jej uzavretiu i došlo. Uzavretie kúpnej zmluvy predpokladalo splnenie i ďalších stanovených podmienok ako to vyplýva z časti VI bod 20.2 Súťažných podkladov č. 2/AUK/2011. Na viac súd poukazuje i na skutočnosť, že i sám navrhovateľ uvádzal, že pri elektronickej aukcii boli porušené viaceré stanovené podmienky v dôsledku čoho mala byť súťaž (aukcia) v súlade s § 14d ods. 4 zákona č. 278/1993 Z.z. zrušená. Podľa názoru súdu je tiež podstatná skutočnosť, že v súvislosti s predmetom elektronickej aukcie vyšli v priebehu času najavo ďalšie iné okolnosti v dôsledku, ktorých by i ich prípadný predaj navrhovateľovi následne nepriniesol očakávaný majetkový prínos, nakoľko došlo k viacerým porušením zákona o správe majetku štátu a ich predaj by bol spochybnený. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že existujú dôvodné pochybnosti či platinové sitká boli skutočne prebytočným majetkom štátu, či bol dodržaný zákonom stanovený postup pri ich vyčlení z mobilizačných rezerv a skutočnosť, že ich kúpna cena bola značne podhodnotená.

Treťou podmienkou pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom majetkovej ujmy.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) medzi škodnou udalosťou (nezákonným úradným postupom či nezákonným rozhodnutím) a vzniknutou ujmom. V právnej teórii sa týmto vzťahom označuje priama väzba vzťahov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). O vzťah príčinnej súvislosti ide, ak je medzi nesprávnym úradným postupom a škodou vzťah príčiny a následku; ak bola príčinou škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nenastáva. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnu, ide o jej skutkové posúdenie vo všetkých konkrétnych súvislostiach, pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku, časová súvislosť ale napomáha pri posudzovaní vecnej súvislosti (R 21/1992).

O vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou ide vtedy, ak škoda - majetková ujma vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu, teda ak je medzi nimi vzťah príčiny a následku, pri ktorom platí, že ak by nedošlo k nesprávne úradnému postupu, nevznikla by ani majetková ujma. V prejednávanej veci navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie vzniku majetkovej ujmy, teda vzniku škody v dôsledku ním tvrdeného nesprávneho úradného postupu. Navrhovateľ preukazoval príčinnú súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a vznikom ujmy skutočnosťou, že v prípade, že by nedošlo k nesprávne úradnému postupu tak by k vzniku škody nedošlo nakoľko by predal ním zakúpené platinové sitá tretej osobe. Takto navrhovateľom uvádzaná príčinná súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a uplatnenou náhradou škody neobstoja nakoľko nejde o priamu príčinnú súvislosť, keďže nesprávny úradný postup zo strany odporcu jednoznačne nebol v priamej príčinnej súvislosti s navrhovateľom uplatnenou náhradou škody. Medzi vznikom škody a postupom odporcu, ktorý súd vyhodnotil ako nesprávny úradný postup, musí existovať príčinná súvislosť, a to bezprostredná a priama. Navrhovateľ dovodzoval svoj nárok na náhradu škody (ušlého zisku) v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom, za ktorý bolo považované pochybenie pri elektronickej aukcii realizovanej odporcom. Preto, aby príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom - elektronickej aukciou a škodou mohla byť kvalifikovaná ako priama a bezprostredná, musela by navrhovateľovi vzniknúť škoda ako priamy a bezprostredný, nie sprostredkovaný, dôsledok elektronickej aukcie. Navrhovateľ však dovodzuje vznik škody ako dôsledok neuzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorú mal úmysel, ako to sám tvrdil, uzatvoriť až po nadobudnutí sítiak po skončení elektronickej aukcie kúpnu zmluvou uzatvorenou s odporcom. Teda vznik škody odvodzuje až z absencie následných právnych skutočností, teda z neuzatvorenia až následnej kúpnej zmluvy na sitká s treťou osobou Yopi Goldsilver s.r.o., ktorá skutočnosť predpokladala predchádzajúce uzatvorenie kúpnej zmluvy na sitká medzi navrhovateľom a odporcom. Nie je preto možné tvrdiť, že škoda navrhovateľovi vznikla v priamej príčinnej súvislosti s pochybeniami, ku ktorým prišlo pri elektronickej aukcii, ale až v dôsledku neuzatvorenia kúpnej zmluvy s treťou osobou. Nesprávny postup pri elektronickej aukcii

nemohol, a to s ohľadom na časovú následnosť a logickú súvislosť, byť bezprostrednou príčinou toho, že navrhovateľa nezrealizoval výťažok z predaja platinových sietí, keď touto príčinou bola absencia úkonu, ktorý by časovo a logicky nasledoval až po aukcii a uzatvorení zmluvy medzi účastníkmi predmetom, ktorej by bol predaj sietí odporcom navrhovateľovi. O vzťah príčinnej súvislosti v prejednávanej veci by išlo len vtedy, ak by škoda (ušlý zisk) vznikla ako následok porušenia povinnosti, resp. ako následok právom kvalifikovanej okolnosti, teda ak by bol nesprávny úradný postup odporcu a škoda vo vzájomnom pomere príčiny a následku a navrhovateľ by preukázal, že ak by sa odporca nedopustil nesprávneho úradného postupu, ku škode by neprišlo. Ak bola príčinou škody (ušlého zisku) iná skutočnosť, nevzniká zodpovednosť za škodu. Zo samotného nesprávneho úradného postupu nie je možné dovodzovať vecnú súvislosť so vznikom škodlivého následku, pričom na takýto záver poukazuje aj časové hľadisko nesprávneho úradného postupu ako príčiny a nerealizácie zisku z následného predaja sietí ako následku. Tvrdenie navrhovateľa, že na jeho strane došlo k strate majetkového prínosu, ktorý predstavoval výnos z predaja 10 kusov sít tretej osobe, teda výnos z predaja, ktorý by navrhovateľ realizoval a tak by výnos dosiahol, nebyť nesprávneho úradného postupu podľa názoru súdu neobstoja.

Navrhovateľ nepreukázal v konaní, že škoda, ktorej náhradu si uplatnil mu vznikla a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a vznikom ním uplatnenej škody.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Navrhovateľ v 1. a 2. rade bol povinný v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľmi v návrhu a v priebehu konania, ktorými odôvodňovali svoj nárok.

Súd upustil od vykonania dokazovania navrhnutého navrhovateľom a to od vykonania výsluchom štatutárneho zástupcu Správy štátnych hmotných rezerv SR a od znaleckého dokazovania na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu aukcie v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy. Navrhovateľ výsluch štatutárneho zástupcu Správy štátnych hmotných rezerv SR navrhol vykonať na preukázanie skutočnosti či došlo k nesprávnemu úradnému postupu, či postup Správy bol v súlade so zákonom a tiež ohľadne skutočnosti či je medzi účastníkmi sporná obchodná cena platinových sít. Súd navrhovateľom navrhnuté dokazovanie považoval za nadbytočné, nakoľko deklarovanie nesprávneho úradného postupu Správy pri elektronickej aukcii štatutárnym zástupcom Správy považoval za irelevantné keď z listinných dokladov vyplynulo, že k nesprávnemu úradnému postupu došlo. Dokazovanie ohľadne skutočnosti či je medzi účastníkmi sporná obchodná cena platinových sít a vykonanie znaleckého dokazovania na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu aukcie v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy súd tiež považoval za nadbytočné, keď z dôvodov uvedených vyššie dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal ušlý zisk a ani príčinnú súvislosť, teda nepreukázal všetky zákonom stanovené podmienky pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody voči štátu.

Súd na základe právnych záverov mal po vyhodnotení vykonaného dokazovania za to, že navrhovateľ nepreukázal všetky zákonom predpokladané podmienky pre úspešné uplatnenie náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., keď v konaní nepreukázal vznik majetkovej ujmy a príčinnú súvislosť medzi vytýkaným nesprávnym úradným postupom a vznikom majetkovej ujmy a preto návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní, ale úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania výslovne neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona