

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3Nt/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010247.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich MVDr. Jána Stahorského a Ing. Miroslava Čelovského na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.6.2016 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného M. O. , nar. X.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom A., G. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/58/2015, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.10.2015 sp.zn. 5T/58/2015 bol M. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený sa v uvedenej veci v časti týkajúcej sa odsúdenia za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.6.2016 domáhal obnovy konania s odôvodnením, že poškodená v tejto veci, maloletá L. O., bola svojou matkou navedená na krivú výpoveď. On s poškodenou nemal nič spoločné, ona mala pomer s iným chlapcom, pričom jej matka to všetko zvalila naňho. K styku s poškodenou sa síce priznal, ale nedobrovoľne. Preto žiadal, aby poškodená bola opätovne predvolaná na súd a vypovedala pravdu. Taktiež žiadal, aby mu bolo umožnené psychiatrické a sexuologické vyšetrenie znalkyňou MUDr. Caisovou, ktoré by malo podľa jeho názoru prispieť k pravde a preukázať jeho nevinu.

Súd prejednal žiadosť odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený zotrval na podanom návrhu s tým, že žiadal vypočuť nielen maloletú L. O., ale aj svedkyňu O. V., ktorá mala dosvedčiť to, že maloletá poškodená mu vtedy povedala, že má viac ako 18 rokov. Na znaleckom vyšetrení MUDr. Caisovou odsúdený netrval. Ďalej uviedol, že s poškodenou nemal žiaden pohlavný styk a že on sa s ňou vtedy iba bozkával.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

K dôkazom, ktoré odsúdený navrhol vykonať na verejnom zasadnutí, považuje súd za potrebné uviesť, že celkom jednoznačne nejde o nové dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo uložení trestu, a preto ich súd odmietol vykonať. Poškodená maloletá L. O. bola vypočutá v pôvodnom konaní, pričom okrem jej výpovede bol odsúdený usvedčený aj výpoveďou jej matky C. O. a aj samotný odsúdený sa k pohlavnému styku s poškodenou priznal s tým, že vedel, že nedovŕšila 15 rokov, a to ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom. Preto súd nevidel žiaden dôvod opätovne vypočúvať maloletú poškodenú a ani v pôvodnom konaní síce nevypočutú svedkyňu O. V.. Jej výpoveď by vzhľadom na skutočnosti, ktoré mala dosvedčiť v prospech odsúdeného, nemala pre rozhodnutie súdu žiaden význam, a to bez ohľadu na to, či by potvrdila alebo nepotvrdila skutočnosť, že poškodená odsúdenému povedala, že má viac ako 18 rokov, resp. že odsúdený mal s poškodenou pohlavný styk (je zrejmé, že žiadna tretia osoba nemôže objektívne potvrdiť, či odsúdený vedel, koľko má poškodená v skutočnosti rokov, ani či mal odsúdený s poškodenou niekedy pohlavný styk).

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach v tých prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Týmito príčinami sú nové skutočnosti alebo dôkazy, pričom v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa posudzuje otázka, či by nové skutočnosti alebo dôkazy mohli odôvodniť iné než pôvodné rozhodnutie.

V danom prípade odsúdený založil dôvody svojho návrhu na povolenie obnovy konania na výpovediach svedkov, ktorých však súd na základe vyššie uvedených skutočností na verejnom zasadnutí odmietol vypočuť (okolnosti, ku ktorým sa mala vyjadriť maloletá poškodená už boli zistené jej výsluchom v pôvodnom konaní a okolnosti, ku ktorým sa mala vyjadriť svedkyňa O. V., nie sú podstatné pre rozhodnutie).

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, základným predpokladom pre povolenie obnovy konania je existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Keďže odsúdený vo svojom návrhu (okrem už uvedených dôkazov, ktoré súd omietol vykonať) nepredložil žiadne iné skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine, je potrebné konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania v danom prípade nie sú splnené.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol v zmysle výroku uznesenia a návrh odsúdeného M. O. na povolenie obnovy konania zamietol, keďže podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.