

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/159/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010273
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714010273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2016 trestnej veci obžalovaného N. R. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný N. R. nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom N., okres R. J. adresa na doručovanie písomností P., C. č. XXX, okres T.,

je vinný, že

3/

hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13029001, zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 16.01.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/8/2013, zo dňa 29.01.2013, právoplatným dňa 15.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/22/2013, zo dňa 08.03.2013, právoplatným dňom 08.03.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov,

dňa 07. januára 2014 v čase o 13.30 hod., v obchodnom dome T., odcudzil 1 ks holiaceho strojčeka značky Braun Cruzer, EAN H 210201085416, v hodnote 74,99 Eur, 1 ks ECG DVD Tuner v hodnote 19,90 Eur a to tak, že si uvedený tovar vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bol spozorovaný a následne za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti T., D. IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 94,89 Eur,

4/

hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, č. 13029508, zo dňa 02.02.2014, právoplatným dňa 02.02.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/8/2013, zo dňa 29.01.2013, právoplatným dňa 15.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom

mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/22/2013, zo dňa 08.03.2013, právoplatným dňa 08.03.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov,

dňa 17. februára 2014 v čase o 16.50 hod. v N. D., v H. odcudzil 1 ks alkoholu značky Absinth, o objeme 0,5 litra, v hodnote 13,99 Eur a 2 ks alkoholu značky Baileys, o objeme 0,7 litra, v hodnote 17,49 Eur za kus, a to tak, že z fliaš odstránil ochranný plastový prvok, pričom poškodil ochranné papierové kolky na fľašiach a uzávery fliaš, tovar vložil do košíka a pri prechádzaní po predajnej ploche, fľaše s alkoholom z nákupného vozíka vybral a tieto si vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom bol spozorovaný a následne za pokladničnou zónou zadržaný pracovníčkou SBS, čím spôsobil spoločnosti V., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 48,97 Eur,

t e d a

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

v bode 4/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/148/2013, zo dňa 10.01.2014, právoplatný 31.05.2014, na trest desať mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodené spoločnosti:

- T. X.: XX XXX XXX,
- V., IČO: XX XXX XXX,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. sa obžalovaný spod obžaloby pre čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

1/ hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Púchov, číslo 13029001, zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 16.01.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur,

hoci bol rozhodnutím policajta Mestskej polície Dubnica nad Váhom, č. AB 455590, zo dňa 16.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

dňa 07. februára 2013 v čase o 13.20 hod., v predajni J., na B. V. XXXX/XX v N., odcudzil žehličku značky TEFAL FV 9550 Ultimate Autoclean 500, o výkone 2600 W, výrobné číslo 1830003379 tým spôsobom, že žehličku vybral z regálu, vložil si ju pod bundu a odišiel z predajne bez zaplataenia, čím spoločnosti J. IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 97,01 Eur,

pričom tento skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový skutok bol obžalovaný N. R. už trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/22/2013, zo dňa 08.03.2013, právoplatným dňa 08.03.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

2/ hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov, číslo 13029001, zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 16.01.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

hoci bol rozhodnutím policajta Mestskej polície Dubnica nad Váhom č. AB 455590, zo dňa 16.12.2012, právoplatným dňa 16.12.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/8/2013, zo dňa 29.01.2013, právoplatným dňa 15.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/22/2013, zo dňa 08.03.2013, právoplatným dňa 08.03.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov,

dňa 12. marca 2013 v čase o 14.50 hod., v predajni potravín R. v obci Y. č. XX, odcudzil 2 ks kávy značky Nescafe Gold 200 g, spolu v hodnote 16,20 Eur a to tak, že si uvedený tovar vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil škodu majiteľovi predajne W. V., bytom D., W. XXXX/XX, okres N., vo výške 16,20 Eur,

pričom tento skutok tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový skutok bol obžalovaný N. R. už trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/148/2013, zo dňa

10.01.2014, právoplatným dňa 31.05.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodená strana J. IČO: XX XXX XXX, so svojim nárokom na náhradu škody, odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalovaného obžalobu pre prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku v bode 3/, 4/.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania uvedených skutkov.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd prijal vyhlásenie, súd vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného. Po právnej stránke potom jeho konanie súd kvalifikoval ako dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. teda, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Obžalovaný v mieste bydliska v podstate nie je hodnotený. Po pracovnej stránke nie je hodnotený. Súdne trestaný bol doposiaľ viackrát, všetko za majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2015, trestom odňatia slobody.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho konania a dospel k záveru, že na jeho nápravu je potrebné a nevyhnuté uloženie len uvedeného druhu trestu. Obžalovaný mal dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, vzhľadom k tomu, že ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodené strany súd odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko o priznaní tejto škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania.

Okresný prokurátor podal na obžalovaného obžalobu aj pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., v bode 1/ a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., v bode 2/, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Súd vykonal v tomto smere dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov K. A., J. F., K. A., N. A., oboznámil sa s ostatným dôkazným materiálom a zistil, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku pod bodom 1/, v prípravnom konaní priznal a popísal ako ku skutku došlo. Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že bol v obchode, ale žehličku neukradol, nikto ho neprichytil a tak isto na zázname nie je uvedené, že by ukradol žehličku. Na druhý deň prišiel znova do obchodu, kde zavolali na neho hliadku polície, nakoľko tam bol deň predtým a mala byť ukradnutá žehlička a jeho opoznali na zázname. Pokiaľ sa priznal v prípravnom konaní, tak len z toho dôvodu, že mu bola sľúbená dohoda o vine a treste.

Svedkyne A. a F., zamestnankyne obchodu, potvrdili len to, že im bola ukradnutá žehlička. Ani jedna však nepotvrdila, že to bol obžalovaný, nakoľko tohto opoznali na zázname a potom zavolali hliadku polície, keď na druhý deň prišiel obžalovaný znova do obchodu. Či v skutočnosti aj ukradol žehličku, sa nevedeli vyjadriť, nakoľko táto skutočnosť zo záznamu nie je jasná.

Z pripojeného záznamu je vidieť osobu v blízkosti, kde mala byť odcudzená žehlička, ale vôbec z toho nevyplýva, že by to mal byť obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zadovážiť žiadny priamy dôkaz, musel obžalovaného z tohto skutku oslobodiť, nakoľko nebolo preukázané, že by skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o druhý skutok, krádež v Y., k tomuto skutku sa v prípravnom konaní tak isto priznal, z toho istého dôvodu, ako pri skutku vyššie. Na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Je pravdou, že pôvodne chcel ukradnúť kávu, ale túto vrátil späť, čo zrejme kamera nezachytila. Keby to spravil, tak by sa priznal, ale v skutočnosti to nespravil.

Svedok A. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný mu povedal, že z obchodu sa mu podarilo ukradnúť dve kávy. Na hlavnom pojednávaní poprel túto výpoveď a na svoju obranu uviedol len to, že obžalovaný mu nepovedal, že ukradol kávu a pokiaľ išlo o kávu, mal pri sebe inú kávu, zelenej farby.

Svedok A., v prípravnom konaní sa v podstate nevedel vyjadriť ku skutku. Na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi a uviedol, že nevidel, že by obžalovaný niečo ukradol.

Z kamerového záznamu je vidieť len obžalovaného s košíkom.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd vychádzajúc zo zásady v pochybnosti v prospech obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo na hlavnom pojednávaní preukázané, že by sa obžalovaný dopustil uvedeného skutku, preto ho spod obžaloby oslobodil.

Poškodenú stranu súd odkázal na konanie v občianskych súdnych veciach, nakoľko obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).