

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/329/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202355
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516202355.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárska pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44138369, proti odporcovi: O. M., bytom H. XX/XX, D., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. apríla 2016 č.k. 19C/119/2016-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia - zakázať odporcovi nakladať, predať, žalovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia veci. Po právnej stránke odôvodnil napadnuté uznesenie ustanovením § 75 ods. 3, 43 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) dôvodiac, navrhovateľ svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v lehote 10 dní riadne nedoplnil o všetky náležitosti, t.j. neoznačil riadne nehnuteľnosť, s ktorou je spojené nariadenie predbežného opatrenia, neosvedčil jeho dôvodnosť a nešpecifikoval návrh riadne tak, aby bol petit jasný, zrozumiteľný a v konečnom dôsledku aj vykonateľný. Pre uvedený nedostatok nemohol súd v konaní pokračovať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol odvolaním navrhovateľ dôvodiac, že doplnenie nie je potrebné, nakoľko v podaní z 23. 02. 2016 v návrhu na predbežné opatrenie uvádza pojem „nehnuteľnosť“ s presným označením a špecifikáciou nehnuteľnosti. Predmetné konanie súdu preto vníma ako spôsob šikany a v rozpore s § 75 ods. 4 OSP. Ďalej dôvodí tým, že súd úmyselne a účelovo marí spravodlivosť, nakoľko znemožňuje jeho ochranu pred ďalšími prevodmi nehnuteľností a tým zneisťuje nadobúdateľa MH Invest, s.r.o., ako aj v budúcnosti investora Jaguar Land Rover.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolaním (§ 212 ods. 1 OSP), bez prejednania veci na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.

1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba alebo osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlom a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Pre nedostatky formálnych náležitostí návrhov (podaní), t. j. náležitostí ustanovených v § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1 OSP, súd podanie účastníka odmietne, ak ide o taký nedostatok, ktorý bráni riadnemu pokračovaniu v súdnom konaní. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať kritéria úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá v celom rozsahu predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností vecí, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3 OSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastnosti písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní. Oprava a doplnenie údajov o účastníkoch splnenie povinností tvrdenia a dôkaznej povinnosti závisí od konkrétnych okolností. Oprava alebo doplnenie ostatných náležitostí spravidla nemá spojitosť s možnosťou súdu efektívne konať a rozhodovať vo veci samej. Preto takéto úkony sa môžu urobiť v rámci prípravy pojednávania (§ 114) alebo na prvom pojednávaní alebo v priebehu konania v súčinnosti s účastníkmi.

V predmetnej veci navrhovateľ podal Okresnému súdu Bratislava V. dňa 23. 02. 2016 návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakazuje odporcovi nakladať - predáť, žalovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia vecí. Po postúpení veci Okresným súdom Bratislava V. Okresnému súdu Nitra, uznesením zo dňa 10. marca 2016 č.k. 19C/119/2016-11 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom výslovne žiadal, aby súd špecifikoval petit návrhu, tak aby bol tento určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, keďže v podanom návrhu absentuje špecifikácia nehnuteľnosti, s ktorou odporcovi žiada zakázať nakladať. Zároveň žiadal predložiť kúpnu zmluvu, označenú ako dôkaz v návrhu vo veci samej a osvedčiť dôvodnosť predbežného opatrenia. Taktiež poučil navrhovateľa o následkoch nedoplnenia návrhu, t.j. o odmietnutí podania. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 22. marca 2016, v súdom určenej 10 dňovej lehote návrh nedoplnil a na uznesenie - výzvu súdu - nereagoval. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, odmietol.

Odvolací súd po prejednaní vecí, dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia posúdil ako podanie, ktoré neobsahuje zákonné náležitosti návrhu v zmysle § 79 ods. 1, ods. 2 OSP. Správne vyzval na odstránenie väd tohto návrhu, pretože v samotnom návrhu absentovala špecifikácia nehnuteľnosti, s ktorou mal súd odporcovi zakázať nakladať. Vytknuté nedostatky návrhu v stanovenej lehote navrhovateľ neodstránil. Ak súd má nariadiť účastníkovi konania predbežné opatrenie, ktorým mu zakáže nakladať s nehnuteľnosťou, je nevyhnutné, aby navrhujúci účastník predbežného opatrenia presne, jasne a určite v navrhovanom petite špecifikoval nehnuteľnosť, s ktorou sa má zakázať nakladať. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ ani v podanom odvolaní neodstránil túto vadu podania, súd nemohol jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, keďže v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nehnuteľnosť nešpecifikoval katastrálnym územím, listom vlastníctva, číslom parcely a druhom nehnuteľnosti. Na základe týchto skutočností, keďže navrhovateľ vady podania v súlade s uznesením súdu prvého stupňa

neodstránil ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania, súd prvého stupňa správne postupoval, keď jeho podanie na nariadenie predbežného opatrenia, odmietol.

Odvolačný súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie sa svojou povahou rovná zastaveniu konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárska pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44138369, proti odporcovi: Michal Jančo, bytom Topoľčianska 70/42, Nitra, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. apríla 2016 č.k. 19C/119/2016-15, takto