

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/432/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313213139  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6313213139.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, W. W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, zast. advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica - Nemce, o zaplatenie 246,80 Eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu v Brezne zo dňa 07. 04. 2015, č. k. 5C/125/2014 - 88, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka  
p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 57,94 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,18 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 10.04.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie 434,74 Eur s príslušenstvom. Z tejto žalovanej sumy bola navrhovateľovi priznaná suma 102,80 Eur. s príslušenstvom, v časti 187,94 Eur bolo konanie zatavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom a návrh bol zamietnutý do sumy 144,00 Eur s príslušenstvom. Teda navrhovateľ bol úspešný v konaní v pomere 23,6 % k celku, účastník a vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane mali úspech 76,4% k celku (33,12% z titulu zamietnutia návrhu a 43,28% z titulu zastavenia konania zavinením navrhovateľa). Uvedené odôvodňuje postup súdu podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník v konaní úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí. Rozdiel úspechu účastníkov predstavuje 52,8% v prospech odporcu a vedľajšieho účastníka, teda nepredstavuje približne rovnaký úspech účastníkov v konaní, ani vyvážený úspech účastníkov v konaní. Naopak, odôvodňuje priznanie (minimálne) 52,8% vynaložených trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Súd ani nevysvetlil, aký bol pomer úspechu a neúspechu jednotlivých účastníkov konania a prečo je tento potrebné považovať za približne rovnaký a odôvodňujúci aplikáciu ust. § 142 ods. 2 posledná veta O. s. p..

Navrhovateľ navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie je neopodstatnené. Navyiac, na podanie odvolania sa vyžaduje prejav vôle hlavného účastníka - v tomto prípade odporcu. Nebola splnená ani podstatná podmienka vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko odporca nedal súhlas s jeho vstupom do konania (viď. novelu § 93 O. s. p.). Odvolací súd by mal odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Odporca zostal nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie právneho predpisu o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 142 ods. 2 O. s. p.. Skutočnosť, z akých dôvodov pristúpil k aplikácii tej časti tohto ustanovenia a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, je zrejme z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý ale náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.