

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204087
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914204087.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti odporkyni K. B., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom E. L. XXX, zast. opatrovníčkou W. P., súdnou tajomníčkou D. súdu K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 309 166, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2 347,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/163/2014-42, zo dňa 07. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166 trovy prvostupňového konania **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166, trovy odvolacieho konania vo výške 28,31 eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Henricha Schindlera, vedený vo Fio banka, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. s odôvodnením, že navrhovateľ svoj návrh doručený súdu dňa 02. 04. 2014, dňa 10. 04. 2015 zobral späť.

Zároveň súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 133,80 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., prihliadol na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania. Odporkyni, ktorá má právo na náhradu trov konania, náhradu trov nepriznal, pretože náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne zastúpenému advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, súd priznal trovy právneho zastúpenia, trovy považoval za účelné a uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uznesenie v napadnutej časti navrhol podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

V prípade trov vedľajšieho účastníka sa nejedná o účelne vynaložené trovy na uplatnenie a bránenie práva. Rozhodnutie súdu neobsahuje žiadne zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka (§ 157 ods. 2 O. s. p.). Navrhovateľ nenapáda otázku samotného právneho zastúpenia ako takého (v zmysle zásady, že každý sa môže dať zastupovať), ale účelnosti nákladov

na toto zastúpenie. Poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení NS SR zo dňa 20.06.2014 sp. zn. 6MCdo 9/2013, že „vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovaným v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Požiadavke rozumnosti by zodpovedal napr. taký jeho postup, ktorým by si vyžiadal právnu službu len na vyhotovenie námietky premlčania, ktorú by potom sám, či už v postavení vedľajšieho účastníka alebo zástupcu, použil v súdnom konaní vo všetkých porovnateľných veciach.“

Prvostupňový súd nepostupoval správne, keď združeniu priznal náhradu trov konania aj preto, že od 01.01.2015 je pre každý takýto subjekt stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník. Uznesenie v napadnutej časti navrhol potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,02 eur, odmena za 1 úkon právnej služby zo dňa 20.05.2015 - za vyjadrenie k odvolaniu podanému navrhovateľom proti rozhodnutiu o trovách konania vedľajšieho účastníka vo výške 50,63 eur (50 %) a režijný paušál 8,39 eur.

Uviedol, že jeho vyjadrenie nebolo formulárové, k doručenému návrhu sa vyjadril v rozsahu, ako považoval za potrebné, aby boli dôsledne bránené práva odporkyne ako spotrebiteľa. Trovy právneho zastúpenia boli účelne vynaložené a viedli „k úspechu“ odporkyne.

Odporkyňa zostala nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie právneho predpisu o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ. Keďže odporkyňa vzniklo právo na náhradu trov konania, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jej strane.

Občiansky súdny poriadok nevylučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.). Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak na druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. To, že konajú prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, má potom aj vedľajší účastník konajúci v zastúpení advokátom právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník využil zákonné právo a je zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Novelizované znenie ustanovenia § 137 O. s. p. pod trovy konania zahŕňa okrem iného aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a jeho právneho zastúpenia je nepochybne zrejma a nie nevýznamná. Týmto spôsobom sa napĺňa politika EÚ vo vzťahu k

spotrebiteľskému právu a vyvažuje sa tak rovnosť zbraní, kedy spotrebiteľské združenie vystupuje na strane tej slabšej strany, spotrebiteľa.

Z hľadiska účelnosti trov prvostupňový súd tieto v prejednávacom prípade priznal správne a v správnej výške, išlo o základné úkony právnej pomoci.

Pokiaľ odvolateľ poukazoval na novelu O. s. p. uskutočnenú zákonom č. 353/2014 Z. z. účinnú od 01.01.2015, ktorá sa dotkla aj postavenia vedľajších účastníkov podľa § 93 v konaní, uvedená argumentácia je pre prejednávany prípad irelevantná. Odvolateľom presadzovaný výklad (že vedľajší účastník by mal dodatočne, vzhľadom na uvedenú novelu zákona, predložiť súdu súhlas toho, na strane koho má vstupovať) stanovuje nové právne následky pre také skutkové podmienky, ktoré nastali ešte pred účinnosťou novej právnej úpravy. Bol by v podstate uplatnením neprípustnej pravej retroaktivity, v zmysle ktorej všeobecne platí, že právne predpisy nepôsobia späť (lex retro non agit) a že právne vzťahy, nároky z nich vyplývajúce a pod. sa musia spravovať normami, ktoré platili v čase ich vzniku. Vyššie citovaná novela O. s. p. nestanovila žiadne prechodné ustanovenia účinné od 01.01.2015, ktoré by jednoznačne upravovali prípady, ak vedľajší účastník doručil svoje oznámenie o vstupe do konania súdu do 31.12.2014 (podľa dovtedy platnej právnej úpravy ako to bolo aj danom prípade) a zároveň je zrejmé, že účinky tohto vstupu nastali už uvedeným okamihom doručenia oznámenia o vstupe do konania súdu (bez ďalšieho).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, preto mu priznal súd právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom v zmysle § 9 ods. 1 za základ sadzby tarifnej odmeny súd stanovil odmenu z hodnoty veci a druhu veci, ktorá bola predmetom odvolacieho konania. Predmetom odvolacieho konania nebola suma o zaplatenie 2 347,25 eur, ktorá predstavovala základ pre výpočet trov v prvostupňovom konaní, ale odvolací súd sa zaoberal len nárokom na náhradu trov a za základ pre výpočet trov považoval spornú výšku priznaných trov 218,58 eur - tarifná hodnota veci v odvolacom konaní, z ktorej v súlade s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 19,92 eur (16,60 eur + 2x 1,66 eur) a v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 režijný paušál je vo výške 8,39 eur. Trovy odvolacieho konania sú celkom 28,31 eur. Advokát daň z pridanej hodnoty neuplatnil.

Iný názor pri výpočte odmeny za právne zastúpenie v odvolacom konaní v prípade, ak odvolanie bolo podané len do trov konania, odvolací súd zastáva s prihliadnutím na principiálnu zásadu, že vo všetkých prípadoch súd rozhoduje rovnako, pričom vyššie uvedenú úvahu odôvodňuje tým, že v súdnej praxi nastali prípady, keď predmetom konania vo veci samej boli vysoké hodnoty, a predmetom odvolania sa stali len trovy konania vo vzťahu k nesprávnemu výpočtu, ktorý predstavoval rádovo sumy do 10 eur. V takom prípade by mohla nastať situácia, kedy odmena za právne zastúpenie v prípade rozhodovania o trovách konania by bola nepomerne vysoká a neodôvodnená.

Trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka odporkyne (§ 149 ods. 1 O. s. p.) v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.