

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/730/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204000
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614204000.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I/XX, zast. opatrovníkom Gabrielom C., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, občianske združenie, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 704,09 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/94/2014-117 zo dňa 17. augusta 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, trovy odvolacieho konania vo výške 17,19 Eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, vedený v ČSOB a.s., pobočka Košice, číslo účtu: 513084983/7500, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,53 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 18,53 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 25 % ročne zo sumy 16,03 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 16,03 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 379,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.07.2011 do zaplatenia zamietol.

Tretím výrokom vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 01.07.2010 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: „zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio TV Optik: 299,00 Eur/9007,70 (DPH sa neuplatňuje). Splatnosť ceny jednorázovo“ je neprijateľná.

Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 95,74 Eur, na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni náhradu trov konania súd nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, voči výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne trovy konania súd nepriznáva. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,81 Eur.

Namietal, že v prípade vedľajšieho účastníka ide o neúčelne vynaložené trovy. Vedľajší účastník vstúpil do daného konania z vlastnej iniciatívy, pričom z jeho strany ide o paušálny vstup do viacerých

konaní kedy pri rozposielaní oznámení o vstupe do konaní a vyjadrení súdom ide o identické typizované úkony, podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizované, pričom nemožno v každej jednej veci hovoriť o účelnom vynaložení trov jeho právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov, má zákonom zvýhodnené postavenie (ust. § 93 ods. 2 O. s. p.) . Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Dané združenie by malo disponovať takým personálnym obsadením, aby bolo samo schopné poskytnúť právne služby bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom. Navrhovateľ taktiež namieta účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pretože sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému spotrebiteľovi. Vedľajší účastník nepriniesol do konania žiaden prínos, nepoukázal na inú skutočnosť, než na ktorú súdy majú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Nebola splnená ani podstatná podmienka vstupu vedľajšieho účastníka do konania - odporkyňa nedala súhlas s jeho vstupom do konania.

Vedľajší účastník navrhol rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa obširne a vo viacerých smeroch poukázal na význam vstupu vedľajšieho účastníka do konania za účelom obrany spotrebiteľa a jeho konkrétny prínos pre výsledok konania. Taktiež na fakt, že každý účastník má právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom, toto právo mu vyplýva priamo z ústavy. Do konania nevstúpil hromadným podaním, ale konkrétnym oznámením o vstupe a jeho vyjadrenie k návrhu nebolo formulárové. K doručenému návrhu sa vyjadril v rozsahu, ako považoval za potrebné, aby boli dôsledne bránené práva odporkyne ako spotrebiteľa. Trovy právneho zastúpenia boli účelne vynaložené a viedli k úspechu odporkyne. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 17,19 Eur.

Odporkyňa zostala nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p.. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie právneho predpisu o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 142 ods. 2 O. s. p. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa pomeru úspechu účastníkov vo veci, keď súd vychádzal z toho, že odporkyňa vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania (v pomere 80 %), potom v rovnakom pomere ako odporkyňa vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jej strane.

Rozhodnutie okresného súdu je správne aj z hľadiska prisúdenej výšky trov vedľajšiemu účastníkovi, ktorú konkrétne odvolateľ ani nenamietal. Išlo o základné úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu na začatie konania.

Občiansky súdny poriadok nevylučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.). Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak na druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. To, že konajú

prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, má potom aj vedľajší účastník konajúci v zastúpení advokátom právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Preto námietky navrhovateľa v tomto zmysle uvádzané v jeho odvolaní, nie sú opodstatnené.

Vedľajší účastník využil zákonné právo a je zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Je treba rozlišovať vzťah medzi navrhovateľom a odporcami a vzťah vedľajšieho účastníka k odporcom ako aj k jeho právu nechať sa zastúpiť v konaní advokátom. Novelizované znenie ustanovenia § 137 O. s. p. pod trovy konania zahŕňa okrem iného aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, preto mu priznal súd právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom v zmysle § 9 ods. 1 za základ sadzby tarifnej odmeny súd stanovil odmenu z hodnoty veci a druhu veci, ktorá bola predmetom odvolacieho konania. Predmetom odvolacieho konania nebola suma o zaplatenie 704,09 Eur, ktorá predstavovala základ pre výpočet trov v prvostupňovom konaní, ale odvolací súd sa zaoberal len nárokom na náhradu trov a za základ pre výpočet trov považoval spornú výšku priznaných trov 95,74 Eur. Preto tarifná hodnota veci v odvolacom konaní predstavuje sumu 95,74 Eur, z ktorej v súlade s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur a v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 režijný paušál je vo výške 8,39 Eur. Advokát nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Advokát uplatnil trovy odvolacieho konania celkom vo výške 17,19 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b) odmena vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej). Odvolací súd priznal trovy v uplatnenej výške 17,19 Eur. Trovy je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka odporkyne (§ 149 ods. 1 O. s. p.) v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.