

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204788  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316204788.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. M., nar. X.X.XXXX, B. M., nar. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matka - Y. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. C. I. XXXX, otec - Q. X. M., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XX, I., M. U., právne zastúpený Mgr. Ľudmilou Vorčákovou, advokátkou, ul. Národná 814/4, Žilina, o nariadenie predbežného opatrenia - zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a prísl., taktó

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otca, aby súd maloletú C. M., nar. X.X.XXXX a maloletého B. M., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletú C. M. sumou 90,- Eur a na výživu maloletého B. M. sumou 80,- Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám otca maloletých detí počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia otec žiadal, aby súd maloletú C. M., nar. X.X.XXXX a maloletého B. M., nar. XX.X.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletú C. M. sumou 90,- Eur a na výživu maloletého B.Á. M. sumou 80,- Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám otca maloletých detí, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Čadca prebieha konanie vo veci návrhu matky o úpravu styku maloletých detí s otcom. Na základe uznesenia zo dňa 16.2.2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia, klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. V súčasnosti úprava práv a povinností k maloletým deťom je založená na rozhodnutí Okresného súdu Čadca zo dňa 3.4.2014 č.k. 5P/72/2013, podľa ktorej maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich zastupuje spravuje ich majetok. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej C. sumou 90,- Eur mesačne a na maloletého B. sumou 80,- Eur mesačne, počnúc od 1.9.2013.

Dňa 9.6.2016, približne o 17.00 hod. otec vyzdvihol maloleté deti v bydlisku matky za účelom styku po dohode s matkou, ktorá deti otcovi odovzdala. Maloleté deti mali stráviť čas s otcom do 12.6.2016 do 20.00 hod., kedy ich mal odovzdať do miesta bydliska matky. Dňa 12.6.2016 otec prišiel na adresu bydliska matky a zistil, že matka sa nenachádza v mieste bydliska, je vycestovaná v zahraničí, a teda nemá komu maloleté deti odovzdať. Na uvedenej adrese sa nachádzala iba stará matka maloletých detí X. B., ktorá taktiež nevedela poskytnúť otcovi informáciu, kde sa matka maloletých detí nachádza a kedy sa vráti. X. B. trpí vzhľadom na jej vek zdravotnými ťažkosťami (66 rokov) a nie je schopná sa o maloleté deti postarať. Matka maloletých detí svojim konaním vystavila maloleté deti nebezpečenstvu ublíženia na zdraví a živote. Pri odovzdávaní maloletých detí dňa 9.6.2016 matka neinformovala otca o svojom zámere vycestovať do zahraničia a o mieste jej pobytu. Maloletá C. navštevuje základnú školu a je nevyhnutné sa s ňou každý deň pripravovať do školy a zabezpečovať jej výživu. Rovnako aj maloletý B. vo veku 5 rokov potrebuje celodennú starostlivosť. Uvedené povinnosti nie je im schopná zabezpečiť stará matka maloletých detí. Okrem toho otec nesúhlasí, aby rodičovské povinnosti matky suplovala ich

stará matka. V prvom rade na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti je ich otec v prípade, ak si matka neplní svoje povinnosti.

Ako dôkaz predložil otec zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 15.6.2016 a potvrdenie zo dňa 15.6.2016. Na základe uvedených skutočností navrhol nariadiť predbežné opatrenie, nakoľko má právny záujem na predbežnom opatrení. Podľa svojich tvrdení osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tým, že matka sa nachádza na neznámom mieste a je na otcovi, aby sa o deti postaral. V danom prípade je potrebný okamžitý zásah súdu. Otec je schopný sa o deti postarať aj dlhodobo.

Ako dôkaz otec predložil potvrdenie, že podal trestné oznámenie voči bývalej družke Y. B. vo veci opustenia detí, a to od Obvodného oddelenia PZ Č..

Otec v konaní predložil zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 15.6.2016 spísanú o 10.20 hod. na OO PZ Č., v ktorej uviedol, že s bývalou družkou Y. B. má 2 deti, a to C. M. X. B. M., ktorí boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Trestné oznámenie podal z dôvodu, že dňa 9.6.2016 obe maloleté deti z miesta bydliska prevzal a v nedeľu deti vrátil, ale deti prevzala jej matka X. B., teda stará matka. Matka maloletých detí doma nebola. Dňa 14.6.2016 otec telefonoval matke s tým, že tá mu uviedla, že ešte nie je doma, ale sa vráti na budúci víkend, že sa nenachádza na Slovensku. Otec v žiadnom prípade nesúhlasil, že deti sú v starostlivosti pri starej matke. Podľa neho hrozí im nebezpečenstvo.

Na žiadosť Okresného súdu Čadca kolízny opatrovník predložil správu o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí, a to aj na základe podnetu zo dňa 16.6.2016, kedy sa otec dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a nahlásil opustenie maloletých detí matkou. Úrad okamžite vykonal šetrenie v rodine. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzala stará matka s maloletými deťmi. Tá uviedla, že matka Y. B. odcestovala 10.6.2016 na pracovné školenie do Talianska a vrátiť sa má v sobotu 19.6.2016. S matkou sa dohodla, že v čase jej neprítomnosti zabezpečí starostlivosť o maloleté deti ona. Vo štvrtok dňa 9.6.2016 maloleté deti si prevzal otec, ktorý s nimi odcestoval do M.. Starej matke priviezol deti v nedeľu okolo 21.00 hod. O tom, či je matka doma sa nezaujímal. V utorok dňa 14.6.2016 prišiel otec bez dohody a chcel zobrať maloleté deti na pizzu. Keďže B. spal, tak s ním šla iba maloletá C.. Po návrate C. sa zdôverila starej matke, že sa jej otec pýtal na mamu. Stará matka uviedla, že jej dcéra s otcom maloletých detí žila cca 7 rokov. Počas ich spolužitia bol k nej agresívny, bil ju a ponižoval. Často krátko ju priviezli susedia zbitú, uplakanú. Pamätá si, že jedenkrát bola privolaná aj policajná hliadka z I. C. I.. Na druhý deň si jej priateľ prišiel pre ňu a ona s maloletými deťmi s ním odišla. Taktiež uviedla, že otec maloletých detí zbil jej dcéru aj v M., kde bola podľa jej vyjadrenia privolaná aj policajná hliadka. Po návrate z M. mala na tvári viditeľné znaky po násilí. Bola na ošetrení, kde jej zistili otras mozgu. Po tomto incidente sa rozišli a matka podala návrh na okresný súd o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. Tieto jej aj boli zverené. Matka sa presťahovala s maloletými deťmi do rodičovského domu, kde žije doteraz. Obýva poschodie rodinného domu, kde má samostatnú bytovú jednotku. Na prízemí rodinného domu má svoje kaderníctvo. Maloletá C. navštevuje 4. ročník Základnej školy I. C. I., dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Maloletý B. je t.č. doma. S maloletou C. bol vykonaný pohovor. Tá uviedla, že takto jej to vyhovuje, kde bývajú s matkou a občas idú k otcovi na víkend. Uviedla, že si pamätá, keď boli s mamou a otcom v M., keď ešte otec „chlastal“ videla mamu s modrinou na oku. Tiež si pamätá ako chceli odísť k starej mame a otec im z auta vybral nejakú súčiastku, takže odísť nemohli. Stará matka uviedla, že matka maloletých detí zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti a počas jej neprítomnosti jej pri starostlivosti o deti pomáha ona. Nestalo sa, že by deti zostali bez starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie SPOD a SK nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti a má za to, že nie je potrebné okamžite riešiť zmeny zverenia starostlivosti o maloleté deti. Návrh otca doporučil zamietnuť ako neopodstatnený.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 5P/72/2013 zo dňa 3.4.2014 mal súd preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej maloleté deti C. M. X. B. M. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. sumou 90,- Eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou 80,- Eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.5.2014.

Súd ďalej v konaní mal preukázané, že pod sp. zn. 11P/21/2015 prebieha konanie vo veci návrhu matky o úpravu styku maloletých detí s otcom. Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca zo dňa 16.2.2016 bolo nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia, klinická psychológia detí a

klinická psychológia dospelých. Toho času spis sa nachádza u súdom ustanoveného znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z citácie ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pred začatím konania môžu byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia skutočnosti, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je prioritné, aby navrhovateľ uplatňovaný nárok preukázal ako zjavne opodstatnený. Tieto skutočnosti, ako aj potrebu dočasnej úpravy preukazuje navrhovateľ.

V danom prípade otec navrhoval nariadiť predbežné opatrenie zverením maloletých detí, a to maloletej C. a maloletého B. dočasne do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou matky platiť výživné na maloletú C. vo výške 90,- Eur a na maloletého B. vo výške 80,- Eur mesačne, a to dňom nariadenia predbežného opatrenia. Povinnosťou otca ako navrhovateľa bolo osvedčiť uplatňovaný nárok v nadväznosti na charakter navrhovaného predbežného opatrenia. Z predložených dôkazov, a to potvrdenia OO PZ Č. z 15.6.2016 a zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 15.6.2016 skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ nepreukázal. Súd vyhodnotil jeho uplatnený nárok ako zjavne neopodstatnený s poukazom aj na správu o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie pomerov v domácnosti a zistil, že o maloleté deti je riadne postarané. Starostlivosť im zabezpečovala stará matka, nakoľko matka maloletých detí bola dňom 10.6.2016 odcestovaná na pracovné školenie do Talianska. Zabezpečila si starostlivosť o maloleté deti, ktoré spolu so svojou matkou obývajú poschodie rodinného domu, kde majú samostatnú bytovú jednotku. Kolízny opatrovník vypočul aj maloletú C., ktorá navštevuje 4. ročník Základnej školy I. C. I.. Sama sa vyjadrila, že stav, v ktorom sa nachádzajú jej vyhovuje. Teda, že bývajú s matkou a občas idú k otcovi na víkend. Opísala aj skutočnosti, ktorých sama bola účastná vo vzťahu spolužitia jej rodičov. Navrhovateľ neosvedčil svojím návrhom vystavenie matkou maloletých detí nebezpečenstvu ublíženia na zdraví a živote. Skutočnosť, že podal trestné oznámenie vo veci opustenia detí matkou neznamená, že skutočne tieto boli vystavené nebezpečenstvu ublíženia na zdraví a živote. Súd do pozornosti dáva aj § 27 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, v zmysle ktorého, ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo, ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu. V danom prípade nebolo preukázané ohrozenie života a zdravia, psychického a fyzického vývinu u maloletých detí. Súd vyhodnotil návrh otca ako zjavne neopodstatnený, nepreukazujúci nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletým deťom. V konečnom dôsledku súd poukazuje na tú skutočnosť, že trvalým bydliskom otca je J. XX/XX, I., M. U. a maloletá C. navštevuje 4. ročník Základnej školy I. C. I.. Dočasné zverenie maloletých detí do otcovej starostlivosti by znamenalo aj neuvážení zásah do vyučovacieho procesu maloletej C., neovládajúcej M. jazyk, ktorá skutočnosť je taktiež dôležitá pre riadny zdravý psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods. 1, 2 a 3 OSP).