

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202813
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 52, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. D., o žalobe na úhradu sumy 357,50 € s prísl., takto

rozhodol:

- Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi istinu vo výške 357,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 357,50 Eur od 01.03.2023 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa XX.XX.XXXX prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal od žalovanej úhrady sumy 357,50 € s prísl.. Stanovisko zdôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca žalobcu dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere pod reg. č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej finančné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná porušila zmluvné podmienky dojednané v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že neuhrádzala pravidelné mesačné splátky, čím voči žalobcovi spôsobila dlh vo výške žalovanej istiny. Žalobca špecifikoval uplatnenú sumu výškou 357,50 € s prísl., príslušenstvo bolo tvorené zákonným úrokom z omeškania, resp. nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, riadny úrok dojednaný v zmluve vo výške 161,08 € žalobca neuplatnil.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/63/2023-86 zo dňa XX.XX.XXXX. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/63/2023-92 zo dňa XX.XX.XXXX zrušený. Súd vykonal úkony podľa § 116 ods. 2 CSP, po márnom uplynutí lehoty nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Termín na 09.05.2024 bol zrušený. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci opakovane nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX.

3. Súd v rámci dokazovania vykonal toto vo forme oboznámenia sa s prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava uzatvoril so žalovanou v zmysle § 708 a nasl. a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Z.z.

zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu, a to dňa XX.XX.XXXX pred reg. č. XXXXXXXXXXXX, s dojednaným povoleným prečerpaním na zriadenom účte, s dojednanou úrokovou sadzbou povoleného prečerpania k dátumu podpisu zmluvy vo výške 16,90 % p.a.. Na základe zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb Flexi účtu zo dňa XX.XX.XXXX bol právnym predchodcom žalobcu v prospech žalovanej zriadený bežný účet pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu boli zakotvené v samotnej zmluve pod odsekom „Záverečné ustanovenia“ písm. a) – o). Dňa XX.XX.XXXX došlo k modifikácii samotného Flexi účtu. Na základe potvrdenia o modifikácii flexi účtu z horeuvedeného dňa mal súd preukázané, že mesačný limit čerpania zo zriadeného účtu bol stanovený na sumu 20.000,- Sk. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili taktiež Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na depozitné produkty.

5. V súdnej veci súd prioritne skúmal tzv. aktívnu legitimáciu na strane označeného subjektu na strane žalobcu. Aktívnu legitimáciu na strane označeného žalobcu pri uplatnenom nároku mal súd preukázanú z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi postúpcom VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a samotným žalobcom.

6. Súd v ďalšom podriadil preskúmaniu právny titul, na základe ktorého žalobca uplatnil nárok na finančné plnenie vo výške 357,5 €, a to zmluvu pod reg. č. XXXXXXXXXXXX, vrátane Všeobecných obchodných podmienok postupcu. Vzhľadom na obsahové náležitosti dvojstranného právneho úkonu súd v danom prípade konštatuje, že sa jedná o tzv. spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a uplatnený nárok teda podlieha špeciálnej právnej úprave spotrebiteľského nároku. Po preskúmaní samotnej zmluvy súd konštatuje, že táto vo svojich ustanoveniach neobsahuje tzv. neprijateľné zmluvné podmienky, resp. obsahuje kogentné náležitosti stanovené zákonodarcom v čase uzatvárania zmluvného vzťahu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

9. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní formou oboznámenia sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (ďalej len žalobca) a žalovaná uzatvorili na základe zmluvy dvojstranný právny úkon. Záväzok zaťažujúci samotného žalobcu spočíval v zriadení bežného účtu v prospech žalovanej a v poskytnutí práva vykázania debetného zostatku s dojednaným príslušným úročením. Záväzok samotnej žalovanej podľa dvojstranného právneho záväzku spočíval v úhradách čerpaných súm v pravidelných mesačných splátkach až do úplného vyrovnania. Z obsahu spisového materiálu, samotného Prehľadu čerpania finančných prostriedkov zo zriadeného bežného účtu oproti úhradám mal súd preukázané, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, a to neuhradením finančných prostriedkov čerpaných zo zriadeného bežného účtu, čím spôsobila voči žalobcovi dlh.

11. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, výšku mal súd preukázanú zo samotného prehľadu čerpania platieb z účtu zriadeného na základe zmluvy.

12. Na základe takto prevedeného dokazovania mal súd preukázané ako porušenie zmluvnej povinnosti z toho plynúce spôsobenie dlhu voči žalobcovi, tak i výšku tejto dlžnej čiastky.

13. S použitím § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd samotnej žalobe v časti uplatneného nároku na plnenie istiny vyhovel.

14. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnil príslušenstvo vo forme zákonného úroku z omeškania.

15. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky vo výške 8 % zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

16. O nároku na priznanie príslušenstva uplatnenej istiny vo forme nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 € súd rozhodol s použitím § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

17. O náhrade trov konania vzhľadom na princíp úspešného účastníka konania, súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.