

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201195
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí S. Š. nar. XX.XX.XXXX a Z. Š. nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí rodičov J. Š. nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom U. T. Q. XXX, Č. M., a S. Š. nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom Y. XXX, na návrh matky, o zmenu v osobnej starostlivosti a vo výživnom, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh matky **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím písomným návrhom zo dňa 18.02.2016 žiadala, aby súd zveril maloletého Z. do jej starostlivosti a otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému.

Ďalším svojím návrhom zo dňa 18.04.2016 žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom S. Z. Z.. Toto konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 7P 150/2016.

Na pojednávaní dňa 19.04.2016 súd spojil uvedené veci týkajúce sa maloletých detí na spoločné konanie a rozhodnutie pod sp. zn. 7P 68/2016.

Matka svoj návrh, aby maloletý Z. bol zverený do jej starostlivosti odôvodnila tým, že už aj v minulosti takýto návrh na súd podala, ale syn chcel zostať u svojho otca, čo rešpektovala. Syn bol u nej na prázdninách a znovu uvažoval, že by u nej zostal, preto podala nový návrh. Je jeho matkou a dokázala by sa o neho postarať.

Matka svoj návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom odôvodnila tým, že sa stará o ďalších 5 detí so svojím priateľom a ich príjem činí iba 14.000,- Kč. Bývajú v podnájme a nájomné uhrádzajú po 8.000,- Kč mesačne a platia aj za služby a elektrinu 3.500,- Kč.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, ale vo veci sa písomne vyjadrila a uviedla, že na pojednávanie sa nedostaví zo zdravotných dôvodov. Svojho syna Z. chcela do svojej starostlivosti, lebo o to požiadal on sám, ale podľa novej informácie si to rozmyslel. Napriek tomu však na svojom návrhu trvá, lebo má obavy, že otec jeho starostlivosť nezabezpečuje na dostatočnej úrovni. Trvala na tom, že ona sa o neho dokáže postarať. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Vo svojej výpovedi uviedol, že maloletý syn Z. nechce ísť ku matke a jeho starostlivosť zabezpečuje on. Rozsudkom tunajšieho súdu ešte v septembri 2014 boli obidve maloleté deti ponechané v jeho starostlivosti a maloleté deti W. Z. Y. boli zverené do starostlivosti matky. Vyživovaciu povinnosť voči týmto maloletým deťom si plní a aj matka prispieva na deti, ktoré sú v jeho starostlivosti. Výživné bolo určené v minimálnej výške a navrhuje aby súd v tejto výške výživné aj ponechal. Otec trval na tom, že o maloleté deti S. Z. Z. sa riadne stará. S. je žiakom 8 ročníka a Z. 4

ročníka Základnej školy v Nižnej Slanej. Deti sa stravujú v školskej jedálni za nízky poplatok, lebo sú sociálne odkázaní. Deti poslúchajú a ich školská dochádzka je pravidelná. So starostlivosťou o deti jej pomáha družka Y. Č., dcéra matky maloletých detí. Spoločne sa starajú aj o dve spoločné deti C. Š. a Z. Š.. Byvajú v dome, kde sú podmienky pre starostlivosť o deti. Družka poberá rodičovský príspevok a vyplácajú sa im aj prídavky na deti. Deti sa v poslednom čase s matkou nestretávajú, boli u nej na letných prázdninách. Ani on sa často s deťmi, ktoré sú u matky nestretáva. Otec poukázal aj na to, že matka sa často sťahuje. Nevie či by sa dokázala postarať aj o maloletého Z..

Zo spisu tunajšieho súdu 7P 66/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 04.09.2014 boli maloleté deti S. Z. Z. ponechané v starostlivosti otca a maloleté deti W. Z. Y. boli zverené do starostlivosti matky. Súd zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške po 27,13 Eur mesačne.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené ešte v roku 2013 právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu. Všetky maloleté deti na čas po rozvoде boli zverené do starostlivosti otca. Následne rozsudkom tunajšieho súdu dve maloleté deti W. Z. Y. boli zverené do starostlivosti matky. Otec maloletých detí je nezamestnaný a žije s deťmi v menšom murovanom rodinnom dome. Hygiena a čistota prostredia je na dobrej úrovni. Žije s družkou Y. Č., ktorá je dcérou matky maloletých detí z predchádzajúceho vzťahu. Z ich spolužitia pochádzajú ďalšie dve maloleté deti C. Z. Z.. Maloleté deti S. Z. Z. navštevujú základnú školu. Maloletý Z. dosahuje dobré vyučovacie výsledky a maloletý S.Š. navštevuje špeciálnu triedu a má individuálny študijný plán. Maloleté deti otca rešpektujú a otec ich starostlivosť zabezpečuje na dobrej úrovni. S maloletým Z. bol prevedený rozhovor za prítomnosti psychológa a maloletý uviedol, že chce zostať v starostlivosti svojho otca. Uviedol aj to, že jeho brat W. bol zverený do starostlivosti matky a teraz je umiestnený v ústavnom zariadení. Matku navštevuje počas prázdnin, ale chce zostať v starostlivosti otca. Maloletý je emocionálne vyrovnaný a citovo naviazaný na otca.

Podľa správy od Obecného úradu Kobeliarovo, otec je nezamestnaný a žije s družkou a s ich spoločnými deťmi a deťmi z predchádzajúceho manželstva. Matka sa v obci nezdržiava.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od Obecného úradu Hošťka, matka maloletých detí je v obci prihlásená k trvalému pobytu od 23.11.2015. Byt je prenajatý na dobu určitú do 30.04.2016. V byte je prihlásených 8 ľudí k trvalému pobytu. Podľa správy zo dňa 11.04.2016, matka sa z bytu odsťahovala údajne do obce Teplá a v uvedenom byte už býva iná rodina.

Podľa správy od Mestského úradu Mariánské Lázně, matka žije na uvedenej adrese v obci U. v prenajatom dome s priateľom a jeho deťmi. Ide o bývalý obchod, ktorý je prispôsobený na bývanie. Nájomné uhrádzajú v sume 8.000,- Kč a za služby platia 2.000,- Kč mesačne. V domácnosti je 8 osôb. Druh matky I. Č. sa stará o svoje 4 maloleté deti. Matka má svojho syna W. Š. momentálne umiestneného v Detskom domove Měcholupy. Maloletý chodí pravidelne na víkendy domov. Matka sa stará o maloletého syna Y.. Všetky deti navštevujú základnú školu v obci. Matka a jej druh sú na sociálnych dávkach. Tieto dávky poberajú v sume 14.000,- Kč a príspevok na bývanie sa im vypláca v sume 8.300,- Kč, poberajú aj prídavky na deti v sume 3.000,- Kč. Matka uviedla, že bola v kontakte s maloletým Z., ktorého žiadala zveriť do svojej starostlivosti. Maloletý syn si to mal údajne rozmyslieť, napriek tomu je však matka pripravená ho prevziať do svojej starostlivosti.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na to, že starostlivosť otca o maloleté deti je na dobrej úrovni. Maloletý má pozitívny vzťah k otcovi a súrodencom, ale aj k matke. Pocit istoty a bezpečia má u svojho otca. Svoju matku chce navštevovať. Navrhol návrh matky zamietnuť.

V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti S. Z. Z. boli právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2014 naďalej ponechané v starostlivosti otca a iba maloleté deti W. Z. Y. boli zverené do starostlivosti matky. Rodičia boli zaviazaní k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v minimálnej výške. Je teda preukázané, že starostlivosť o maloleté deti S. Z. Z. už od rozvodu manželstva rodičov zabezpečuje otec. Jeho starostlivosť o maloleté deti je na dobrej úrovni a aj v budúcnosti má podmienky a predpoklady pre ich riadnu starostlivosť. Maloletý Z. prejavil vôľu zostať v starostlivosti otca, napriek tomu, že ma citový vzťah aj k matke, ktorú chce navštevovať. Aj podľa názoru súdu bude v samotnom záujme maloletého, aby aj naďalej bol vychovávaný v doterajšom rodinnom prostredí u otca. Z týchto dôvodov súd návrh matky, aby maloletý Z. bol zverený do jej starostlivosti zamietol.

Obidvaja rodičia maloletých detí boli právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2014 zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške po 27,13 Eur mesačne. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Minimálne výživné aj v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,13 Eur. Matka teda zo zákona je povinná aj naďalej si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v minimálnej výške a preto súd jej návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nepovažoval za dôvodný a taktiež ho v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /