

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010336
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného B. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

B. A., N.. XX.XX.XXXX M. M. K., trvale bytom M. K., F. E. XXX/XX, prechodne bytom v obci K. N. S., B. XXX, Č. T., zamestnaný M. C. - B. B..T..Y.. Y., Č.Á. T.

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku z dôvodov podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1 Pv 249/14/6611-21 zo dňa 12.05.2015, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe,

že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 5C 96/02-50 zo dňa 24.09.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2002, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna B. A., N.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 500,- Sk (16,60 Eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa V. A., si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti M. M.K. K.J. a na iných miestach riadne a včas neplní, jej plneniu sa vyhýba, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nie je poberateľom žiadnych dávok, od 15.11.2011 je vedený ako podnikateľský subjekt, pričom od 28.03.2014 má pozastavený výkon živnostenského oprávnenia na základe vlastného oznámenia, čím mu vznikol dlh na výživnom:

za obdobie od 12.07.2013 do 20.02.2015 voči V. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., K. X, vo výške 332,- Eur a

za obdobie od 21.02.2015 do súčasnosti voči B. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom D., K. X, vo výške 265,60 Eur

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 43/2012 zo dňa 11.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2013, bol po uznaní viny mu za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol uložený podmienený trest odňatia slobody,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný, obhajca obžalovaného a splnomocnenec poškodených vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.