

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201458
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201458.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: Y. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. O. XX, právne zastúpený JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, právne zastúpený Mgr. Igor Palider, bytom 029 43 Zubrohlava 215, v konaní o návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.12.2020, č. k. 5Cb/35/2020-124 v spojení s opravným uznesením 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30.12.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/59/2021 zo dňa 20.04.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 21.07.2022 žalovaný žiadal bezodkladne zrušiť zabezpečovacie opatrenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Cb/35/2020-14-124 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 5Cb/35/2010-140 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/59/2021.

2. Odôvodnil ho tým, že Okresný súd Námestovo uznesením 5Cb/35/2020-124 zo dňa 21.12.2020 rozhodol tak, že zriadil v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, v upomínanom konaní, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3 319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL - FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro., Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného a na obchodný podiel žalovaného o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5 500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/I, ktorý je vo vlastníctve žalovaného (žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania - výrok II.). Krajský súd Žilina uznesením sp. zn. 13Cob/59/2021 zo dňa 20.04.2021 toto uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Dôvodom zabezpečovacieho opatrenia bolo zabezpečenie peňažnej pohľadávky uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínanom konaní pod č. podania 0928994220 v celkovej výške 115.000 eur s príslušenstvom. Žalobca zobral svoj návrh v upomínanom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Up/2051/2020 v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný Y. Z., nar. XX.XX.XXXX zabezpečil vrátenie prevedených nehnuteľností naspäť do majetku žalobcu, čím zanikla žalobcovi spôsobená škoda. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Mal za to, že je dôvod na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Okresný súd Banská Bystrica zastavil konanie o návrhu na upomínanie konanie, predmetom ktorého bolo uplatnenie nároku na náhradu škody

vo výške 115.000 eur. Právne odôvodnil svoj návrh ust. § 343 ods. 1 až 3 CSP, § 344 CSP, § 337 ods. 1 až 3 CSP, § 335 ods. 1 až 3 a § 334 CSP.

3. Žalovaný (z konania 5Cb/35/2020 žalobca) sa vyjadril podaním doručený súdu dňa 22.08.2022, návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia žiadal zamietnuť z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica v konaní 11UP/2051/2020 rozhodnutím zo dňa 18.05.2022 zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3 641,49 eur, na dôkaz čoho predložil predmetné uznesenie. Žalovaný predmetnú sumu neuhradil, z ktorého dôvodu pristúpil žalobca k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Z dôvodu, že žalovaný zabezpečovanú pohľadávku neuhradil, nie je to dôvod na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Deklaroval súdu vydanie Upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie datované dňa 06.07.2022.

4. Vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Cb/35/2020, súd uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.12.2020, č. k. 5Cb/35/2020-124 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo 5Cb/35/2020-140 zo dňa 30.12.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13Cob/59/2021 zo dňa 20.04.2021, zriadil v prospech žalobcu z konania 5Cb/35/2020 na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky uplatnenej v upomínacom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod číslom podania 0928994220, v celkovej výške 115.000 Eur s príslušenstvom, záložné právo na obchodný podiel žalovaného (z konania 5Cb/35/2020) o veľkosti 50 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 3 319,391888 Eur, v obchodnej spoločnosti DREVOŠINDEL - FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 36 377 317, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro., Vložka číslo: 10861/L, ktorý je vo vlastníctve žalovaného (z konania 5Cb/35/2020) a na obchodný podiel žalovaného (z konania 5Cb/35/2020) o veľkosti 100 % zo základného imania, čo zodpovedá vkladu žalovaného do základného imania 5 500 Eur, v obchodnej spoločnosti František Štefaňák, so sídlom 029 47 Oravská Polhora č. 56, IČO: 50 584 054, spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro., Vložka číslo: 67893/I, ktorý je vo vlastníctve žalovaného (z konania 5Cb/35/2020).

5. Žalobca (z tohto konania) deklaroval súdu, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/2051/2020 zo dňa 20.01.2021 bol uznesením upomínacieho súdu sp. zn. 11Up/2051/2020 zo dňa 21.07.2021 zrušený, pričom ako vyplýva z odôvodnenia tohto uznesenia, dôvodom zrušenia platobného rozkazu bola skutočnosť, že spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o., IČO: 36 377 317, Klinec II, 215/29, Zubrohlava (žalobca z upomínacieho konania) vzal návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo to, že žalovaný Y.E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Oravská O. XX, zabezpečil vrátenie prevedených nehnuteľností späť do majetku žalobcu - spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II, 215/29, Zubrohlava, IČO: 36 377 317, čím zanikla žalobcovi spôsobená škoda. Zároveň bol žalobcovi upomínacím súdom vrátený (krátený) súdny poplatok. (Súčasný) žalobca zároveň preukázal podanie zástupcu žalobcu z konania 5Cb/35/2020 - spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, ktorým došlo k späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 11Up/2051/2020, ktorého predmetom bolo zaplatenie istiny 115.000 eur s príslušenstvom, t.j. na zabezpečenie ktorej pohľadávky žalobcu bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu vydané upomínacím súdom zo dňa 21.07.2021 sp. zn. 11Up/2051/2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2021. Zároveň v konaní 11UP/2051/2020 bolo vydané uznesenie zo dňa 18.05.2022, na základe ktorého upomínací súd zmenil uznesenie 11Up/2051/2020 zo dňa 22.12.2021 tak, že tam označeného žalovaného zaviazal nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 3.641,49 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.06.2022 a vykonateľnosť 07.06.2022. Stranami sporu v konaní 5Cb/35/2020 a aj v upomínacom konaní sp. zn. 11Up/2051/2020 vystupovali totožné subjekty - na strane žalobcu spoločnosť pod obchodným menom DREVOŠINDEL FI, s.r.o. so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317 a na strane žalovaného Y.E., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O.. XX. Vzhľadom na to, že zabezpečovacieho opatrenie bolo vydané na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 115.000 eur aj s príslušenstvom, ktoré predstavuje priznané trovy konania vo výške 3.641,49 eur, ktoré žalobca doposiaľ podľa vyjadrenia žalovaného neuhradil, nemohol odpadnúť dôvod na trvanie zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 334 súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o neodkladnom opatrení nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). Vzhľadom na dikciu § 344 sa tieto ustanovenia primerane použijú aj na zánik a zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. Z konštatovaného skutkového stavu vyplýva, že po vydaní zabezpečovacieho opatrenia nenastala taká zmena pomerov, ktorá by si vyžiadala zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečená pohľadávka vo výške 115.000 eur žalobcu DREVOŠINDEL FI, s.r.o. so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, na ktorej zabezpečenie bolo nariadenie zabezpečovacieho opatrenie bola síce zabezpečená inak, ako to vyplýva z úkonu - späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu tým, že žalovaný František Štefaňák, rod. Štefaňák, nar. 02.12.1958, trvale bytom Oravská Polhora č. 56, zabezpečil vrátenie prevedených nehnuteľností späť do majetku žalobcu, čím zanikla spôsobená škoda, ale zabezpečovacie opatrenie bolo vydané aj na zabezpečenie príslušenstva pohľadávky. Za príslušenstvom pohľadávky sú považované aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). Príslušenstvo pohľadávky bolo žalovanému priznané uznesením upomínacieho súdu sp. zn. 11Up/2051/2020 zo dňa 18.05.2022 vo výške 3.641,49 Eur, ktorú sumu žalobca doposiaľ neuhradil. Zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 115.000 eur s príslušenstvom je naďalej potrebné, pohľadávka žalobcu bola síce zabezpečená inak, ale nedošlo k úhrade jej príslušenstva, ktoré zhodne ako samotnú pohľadávku, vydané zabezpečovacie opatrenie, zabezpečovalo. Rozhodnutie - uznesenie upomínacieho súdu o zrušení platobného rozkazu 11Up/2051/2020 nadobudlo právoplatnosť 24.08.2021, t.j. v upomínacom konaní sa už nepokračuje, konanie bolo zastavené, ale obava zo zmarenia exekúcie nepominula, keďže žalovaný (z upomínacieho konania žalobca) podal návrh na vykonanie exekúcie, na základe čoho mu Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania, dňa 6.7.2022 vydalo Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie proti žalobcovi ako povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 3.641,49 Eur s príslušenstvom.

12. Nebol naplnený dôvod na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 344 v spojení s § 334 CSP na návrh, keďže neodpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie zriadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. e) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).