

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205524  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416205524.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. K., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. T., O. 1, toho času E. T., S. XXX/XX a D. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. T., O. 1, zastúpená Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s. r. o., so sídlom Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. apríla 2016 č. k. 7P/114/2016-19 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že otec je oprávnený sa s maloletým D. K., nar. XX. XX. XXXX stretávať každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hodiny s tým, že otec si maloletého vyzdvihne pred bydliskom matky a po styku ho odovzdá matke pred jej bydliskom a matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/114/2016.

Vo výroku o trovách konania napadnuté uznesenie z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, v ktorom upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý párný týždeň v sobotu o 9.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť k matke v ten istý deň na to isté miesto o 17.00 hodine a tiež je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý párný týždeň v nedeľu o 9.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť k matke v ten istý deň na to isté miesto o 17.00 hodine. Ďalším výrokom určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/114/2016. Posledným výrokom určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 4, 5, 6, 8, § 76 ods. 1, 2 OSP. Zo spisového materiálu, ako aj z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/187/2013-41 zo dňa 10. 12. 2013 a vykonaného šetrenia pomerov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd prvého stupňa mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/187/2013-41 zo dňa 10. 12. 2013 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý D. K., nar. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 250 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. O styku otca s maloletým doteraz rozhodované nebolo. Uviedol, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov zo dňa 15. 04. 2016 vyplýva, že dňa 14. 04. 2016 bolo vykonané šetrenie u otca na adrese E. T., S. XX, kde sa zdržiaval otec maloletého dieťaťa, ktorý bol po nočnej zmene. Otec býva v trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve

jeho a matky maloletého dieťaťa D. K.. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s priateľkou S. D., nar. XX. XX. XXXX. Mal za to, že zo správy ďalej vyplýva, že dňa 14. 04. 2016 bolo vykonané šetrenie na adrese E. T., J. XX, kde v súčasnej dobe byva matka s maloletým D. u starých rodičov zo strany matky v päťizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Matka s maloletým využívajú na spanie jednu izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou a skriňovou zostavou, kde má dieťa uložené svoje oblečenie a množstvo hračiek. Ostatné priestory domu využíva rodina spoločne. Dňa 15. 04. 2016 bol vykonaný pohovor s matkou a maloletým dieťaťom na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka sa vyjadrila, že nevidí dôvod na striedavú osobnú starostlivosť, nebráni otcovi, aby sa s dieťaťom stretával aj niekoľkokrát do týždňa, ale dodala, že otec o dieťaťa nejaví záujem, vôbec sa s ním nekontaktuje, ani telefonicky a naposledy bol s maloletým dňa 09. 04. 2016 prvýkrát po dvoch mesiacoch. Uviedla tiež, že maloletý u otca nikdy nespál, nikdy sa nezúčastnil rodičovských združení, ani žiadneho vystúpenia maloletého a nebol ani na rozlúčke dieťaťa so škôlkou, pričom o všetkých vystúpeniach vedel. Z pohovoru s maloletým D. (bez prítomnosti matky) vyplýva, že s otcom sa naposledy stretol neďávno, boli spolu na kúpalisku, predtým ho nevidel veľmi dlho, niekedy si spolu telefonujú, ale ešte u neho nikdy nespál a ani nepozná jeho priateľku, nikdy ju nevidel. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a nevedia sa o styku otca s maloletým dieťaťom dohodnúť, otec nebol v kontakte s dieťaťom už dlhšiu dobu a ani jeho návštevy maloletého syna neboli pravidelné, súd prvého stupňa bol toho názoru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto predbežného opatrenia, je postačujúci k tomu, aby sa medzi ním a maloletým dieťaťom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým D. K. je dôvodný, lebo doteraz jeho styk s maloletým upravený nebol, rodičia sa na ňom dohodnúť nevedeli, preto rozhodol tak, že ho upravil na každý páry týždeň v sobotu aj v nedeľu od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny bez prespania, keďže maloletý doteraz u otca ešte nespál a je potrebné, aby si postupne zvykol na jeho rodinné prostredie, v ktorom žije so svojou priateľkou S. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorú maloletý ešte nepozná a nikdy ju nevidel. Ďalej zdôraznil, že otec podal riadny návrh na začatie konania o úpravu styku s maloletým, o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ako aj na zníženie výživného na maloletého, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) OSP, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, pričom mala za to, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 205 ods. 2 písm. d) OSP a vec nesprávne právne posúdil v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) OSP. Uviedla, že v súčasnosti je vedené na Okresnom súde Nové Zámky konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pod sp. zn. 4C/60/2015 a exekučné konanie na Exekútorskom úrade JUDr. Lucii Uliankovej pod č. EX 2181/15 voči otcovi maloletého dieťaťa, ktorý si od februára 2015 neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/187/2013-41 zo dňa 10. 12. 2013. Konštatovala, že zo strany otca považuje toto konanie za čisto účelové, nakoľko návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti sa chce otec maloletého vyhnúť plneniu si vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu. Otec maloletého ju neustále kontaktuje s tým, aby stiahla návrh na exekúciu, následne sa jej vyhráza, že jej zoberie maloleté dieťa. Uviedla, že má odôvodnené obavy o život a zdravie jej rodiny, nakoľko otec maloletého je policajt a má prístup k služobnej zbrani. Z uvedeného dôvodu navštívila aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch a požiadala kolíznu opatrovníčku o spísanie úradného záznamu o vyššie uvedenej situácii. Podľa vedomostí matky si otec maloletého neplní ani vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére C., nar. XX. XX. XXXX. Ďalej zdôraznila, že predbežným opatrením zo dňa 19. 04. 2016 sa súd dôsledne nezaoberal dôvodom nevyhnutnej úpravy práv a povinností k maloletému D.. Poukázala na to, že styk otca s maloletým dieťaťom nebol realizovaný vôbec, otec sa od decembra 2015 s maloletým nestýkal, o maloletého sa vôbec nezaujímal. Predbežným opatrením bola úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu upravená na celý deň, čo je pre maloleté dieťa naraz veľa, a navyše, keďže matka maloletého v sobotu pracuje, nie je možné zo strany matky odovzdať maloleté dieťa otcovi v čase, keď je matka

v práci. Na základe všetkých vyššie popísaných skutočností, najmä z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky, žiadala, aby Krajský súd v Nitre predbežné opatrenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. 04. 2016 v právnej veci vydaného predbežného opatrenia sp. zn. 7P/114/2016-19 v súlade a v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmenil tak, že súd upraví styk otca s maloletým dieťaťom D. K., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa vyzdvihne u matky v mieste jej bydliska, kde ho po ukončení styku matke vráti. Matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi ho na styk odovzdať.

Dňa 20. 05. 2016 zaslal kolízny opatrovník súdu prvého stupňa úradný záznam, spísaný dňa 06. 05. 2016 s matkou maloletého D. K., ktorá uviedla, že v utorok dňa 03. 05. 2016 otec dieťaťa C. K. volal matke, aby stiahla exekúciu na výživné, a keď mu matka povedala, že to nestiahne, vyhrážal sa jej i jej rodine, že ich všetkých zničí a že ju pripraví o syna. Matka má obavy o seba i svojho syna, nakoľko otec užíva antidepresíva, zapíja ich alkoholom a má prístup k služobnej zbrani, keďže je policajt. Matke bolo v uvedenej veci dané poradenstvo v tom smere, aby podala trestné oznámenie na políciu. Ďalej uviedla, že po poslednom stretnutí otca s dieťaťom, keď bolo dieťa upozornené, aby nešlo na cestu, lebo ho môže zraziť auto, im D. povedal, že „keď sa so mnou takto budete rozprávať, vypýtam si od tatina číslo na políciu a zavolám na Vás políciu“. Matke bolo odporučené navštíviť detského psychológa, na čo uviedla, že má dohodnutý termín u psychologičky C.. E. v E. dňa 24. 05. 2016.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, poukazujúc na to, že bude v prospech maloletého dieťaťa, ak bude upravený styk s maloletým D., aby sa riadne stretával so svojim otcom a mal s ním pravidelný kontakt, a tak mohli budovať a upevniť svoj vzájomný vzťah, nakoľko sa rodičia nevedia na styku s dieťaťom dohodnúť. Predbežné opatrenie má len prechodný charakter a nie je konečným rozhodnutím. V predmetnej veci bude prebiehať ďalšie dokazovanie. Vzhľadom k uvedenému navrhol v plnom rozsahu uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

K odvolaniu matky zaslal vyjadrenie i otec, ktorý uviedol, že nesúhlasí so zmenou termínov stretnutia so synom, nakoľko je to jediný možný čas, kedy matka D. K. umožňuje stretnutie s jeho synom. Účelové je práve konanie matky D. K., ktorá pri podaní návrhu na vyporiadanie majetku žiadala dohodu, ktorú odmietol akceptovať. Po jeho odmietnutí podala návrh na exekúciu ohľadne výživného a maximálne obmedzila styk s jeho synom D.. Tvrdil, že výživné na dieťa riadne platil, avšak nie v súdom určenej výške, nakoľko došlo k zmene jeho zamestnania a poklesu príjmu o 400 eur. O nižšom výživnom bol s matkou ústne dohodnutý. Návrh na zníženie výživného nepodal, nakoľko boli dohodnutí, že zostatok doplatí jednorazovo, po vyporiadaní majetku a stabilizovaní jeho finančnej situácie. Uviedol, že jeho návrhom na určenie striedavej starostlivosti syna D. sa nesnaží vyhnúť vyživovacej povinnosti, práve naopak. Synovi zabezpečí také podmienky na život, ktoré nespočívajú len v posielaní finančnej hotovosti jeho matke, ale v jeho každodennej starostlivosti a zabezpečení jeho správneho psychického a fyzického vývoja, ktoré v spôsobe života jeho matky nedostáva. Tvrdil, že ani po doplatení výživného vo výške 3.600 eur (exekúcia) a bežného výživného mesačne 310 eur (exekúcia), matka naďalej obmedzuje styk s jeho synom a finančné prostriedky využíva hlavne pre svoje účely, nie na zabezpečenie kvalitnejšieho života jeho syna D.. Podotkol, že dlžné výživné matke uhradil ihneď po podaní exekúcie a pred podaním jeho návrhu na určenie striedavej starostlivosti. Ďalej mal za to, že úradné záznamy spísané Úradom práce, ako aj advokátkou matky D. sú spísané účelovo, aby poškodili jeho pozíciu pred súdom a podotkol, že sú obsahovo nepravdivé. Žiadal súd, aby na uvedené účelové úradné záznamy z týchto dôvodov neprihliadal. Tvrdenia matky, že má obavy o život a zdravie svojej rodiny z dôvodu jeho prístupu k zbrani sú taktiež účelové, aby poškodili jeho pozíciu pred súdom a sú nepravdivé. Ďalej uviedol, že matka žiada, aby bol zmenený styk s jeho synom, nakoľko v sobotu pracuje a nevie odovzdať jeho syna. Navrhol jej, aby syna odovzdala ešte pred nástupom do práce, čo však odmietla. Súhlasí s tým, aby bolo zmenené miesto odovzdávania jeho syna D. a taktiež súhlasí s tým, aby ho neodovzdávala matka, nakoľko má záujem tráviť s ním čo najviac času. Tvrdil, že jeho syn mal záujem prísť k nemu aj cez týždeň, po skončení vyučovania, avšak matka mu v tom zabránila. Synovi pred pol rokom daroval telefón, aby mohli spolu častejšie komunikovať, v čom mu však matka taktiež bráni. Cez telefón nevolali ani raz, nakoľko mu to neumožnila a zariadenie vypla. Odôvodnenie matky k obmedzeniu styku s jeho synom kvôli jej zamestnaniu je z jej strany účelové, vo svojom odvolaní potvrdila, že jej úmyslom je bezdôvodne zabrániť styk s jeho synom D.. Na záver dodal, že jeho syn je v rodine matky ovplyvňovaný, obmedzovaný a

vychovávaný tak, aby nemal k nemu žiadny vzťah a práve táto skutočnosť bola dôvodom, prečo požiadal súd o upravenie starostlivosti o jeho syna D..

Dňa 07. 06. 2016 zaslal kolízny opatrovník súdu prvého stupňa úradný záznam spísaný dňa 03. 06. 2016 s matkou maloletého D. K., ktorá uviedla, že bola s dieťaťom u psychológa, kde C.. E. matke uviedla, že sa musí rozprávať ešte s otcom dieťaťa, pretože dieťa odmieta u otca bývať a prespávať, maloletému D. vyhovuje chodiť k otcovi každý druhý týždeň bez prespania. Matka ďalej uviedla, že keď ide dieťa k otcovi, tak si bráva dve tašky hračiek, nakoľko jej povedal, že u ocina sa nemá s čím hrať. Maloletý D. bol naposledy u otca dňa 21. 05. 2016 a 22. 05. 2016 v zmysle rozhodnutia súdu. Dieťa malo črevné problémy, nakoľko mu otec narozprával pri poslednom stretnutí sa, že keď sa nebudú zdržiavať na adrese trvalého pobytu E. T., O. 1, možno príde s políciou. Dieťa sa matke priznalo, že otec mu ukázal jeho zbraň - pištoľ a náboje, ktoré dával do zbrane. Matka do spisu doložila prepis SMS správ medzi rodičmi dieťaťa, kde si otec odmieta prevziať dieťa v mieste ich súčasného bydliska, kde majú matka s maloletým synom prechodný pobyt. Neustále si žiada, aby dieťa pripravila a odovzdala mu ho na adrese ich trvalého pobytu, pričom otec vie, že na tejto adrese sa už od januára 2016 nezdržiavajú, matka ho na to upozornila viacerými SMS správami. Uviedla, že sa jej otec neustále vyhráža, že porušuje rozhodnutie súdu, lebo mu má dieťa odovzdať na adrese trvalého pobytu, pričom v uznesení je uvedené, že otec je oprávnený vziať si dieťa pred bytu matky a jej aktuálne prechodné bydlisko je E. T., J. XX, o čom matka predložila aj potvrdenie o pobyte jej a maloletého D..

Dňa 14. 06. 2016 kolízny opatrovník doručil súdu prvého stupňa úradný záznam spísaný dňa 13. 06. 2016 s matkou maloletého D. K., ktorá uviedla, že styk otca s maloletým D. prebieha podľa rozhodnutia o predbežnom opatrení tak, že si otec dieťa prevezme každý párnny víkend v sobotu o 9.00 hod. na adrese prechodného pobytu dieťaťa a odovzdá dieťa matke v ten istý deň o 17.00 hod. na adrese E. T., O. 1, aj keď ho niekoľkokrát prosila a posielala mu SMS správy, aby jej dieťa odovzdal v mieste ich súčasného bydliska. Otec požiadavku matky nerešpektuje a dieťa musí ísť matka prevziať na adresu, kde sa nezdržiavajú. V nedeľu dieťa v určený čas odovzdá otcovi matka na adrese ich aktuálneho prechodného pobytu E. T., J. XX a večer matka musí pre dieťa opätovne ísť na adresu E. T., O. 1, kde nebývajú už viac ako polroka. Podľa vyjadrenia matky, otec vôbec nerešpektuje vôľu dieťaťa a chce, aby sa syn prispôboval jemu a jeho povinnostiam. Naposledy bol maloletý D. u otca v dňoch 04. 06. 2016 a 05. 06. 2016, kedy sa situácia opakovala. Maloletý D. priniesol vreckový nožík, ktorý mu otec daroval.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 2 písm. a) OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť a výrok o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť.

Návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 07. 04. 2016 sa otec domáhal, aby súd predbežným opatrením rozhodol o úprave styku otca s maloletým a to tak, že matka je povinná syna riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi každý párnny týždeň v mesiaci od piatku do nedele. Otec dieťaťa syna prevezme a vráti na adrese O. 1, E. T.. Ďalej žiadal, aby súd maloletého D. K., nar. XX. XX. XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky tak, že maloletý bude každý párnny týždeň v roku v osobnej starostlivosti otca a každý nepárnny týždeň v roku v osobnej starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého začne vždy v nedeľu večer o 17.00 hod. tak, že v tomto čase začne osobná starostlivosť o maloletého otcom. Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti. Tiež navrhol, aby mal maloletý trvalé bydlisko na adrese u matky a počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd určil otcovi výživné vo výške 35 eur mesačne, počnúc dňom 01. 03. 2015, vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk matky maloletého. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je

potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Zmyslom každého predbežného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Je to procesný inštitút, ktorý umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením predbežného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch účastníkov sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Navyše, predbežné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi, pričom unesenie dôkazného bremena predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie svojho nároku. V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či záver o splnení všetkých zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o bezpečné skutkové zistenia.

V konaniach, ktoré môžu začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP) a predovšetkým v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, súd na základe vlastných zistení starostlivo uváži, či záver o splnení všetkých zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o bezpečné skutkové zistenia.

Úprava styku rodičov s maloletým dieťaťom ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcimi hľadiskami pri posudzovaní tejto otázky sú okolnosti na strane maloletého dieťaťa (vek, zdravotný stav, vzťah rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim a pod.), ako i okolnosti na strane rodičov (ich vzájomný vzťah, časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti a pod.). Súd musí mať na zreteli predovšetkým to, aby v záujme dieťaťa nedošlo k takému citovému odcudzeniu medzi ním a rodičom, že náprava by nebola možná ani budúcim rozhodnutím vo veci samej. Úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom nariadená predbežným opatrením trvá len dovtedy, kým súd s konečnou platnosťou nerozhodne o úprave styku rozsudkom v zmysle Zákona o rodine, v danej veci do rozhodnutia o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Odvolačný súd, vychádzajúc z návrhu otca, ako aj úradných záznamov kolízneho opatrovníka, zohľadniac odvolanie matky, ako aj vyjadrenia otca a kolízneho opatrovníka k odvolaniu matky dospel k záveru, že keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a na styku otca s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť, je dôvodné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, avšak v rozdielnom rozsahu, ako to urobil súd prvého stupňa. K takémuto záveru dospel z dôvodu, že otec sa s maloletým D. nestretával, v apríli 2016 sa s ním stretol po dvoch mesiacoch, pričom u otca nikdy neprespal a nepozná ani jeho priateľku, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti. Predbežné opatrenie o úprave styku pritom nemá kopírovať budúcu úpravu styku, ale len zabezpečiť, pokiaľ rozhodne súd vo veci samej, v danom prípade o návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo v prípade, ak by takémuto návrhu nebolo vyhovené o styku otca s maloletým dieťaťom, aby sa ten rodič, ktorému maloleté dieťa nie je zverené, mohol s dieťaťom stykať, teda, aby nedošlo k odcudzeniu rodiča a maloletého dieťaťa. Odvolačný súd, vychádzajúc z veku dieťaťa, frekvencii doterajších stretnutí otca s maloletým D., ako aj správ kolízneho opatrovníka o tom, ako sa styk na základe predbežného opatrenia realizoval doposiaľ, dospel k záveru, že vychádzajúc z uvedeného toto zabezpečí úprava styku v rozsahu jedného dňa za dva týždne (každý párny týždeň) v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hodiny s tým, že otec si maloletého vyzdvihne pred bydliskom matky a po styku ho odovzdá matke pred jej bydliskom a matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil. Keďže z vyjadrení otca, ako aj matky rezonuje, že sa nevedia dohodnúť ani len na tom, kde si budú maloleté dieťa pri styku preberať, odvolačný súd k tomu dodáva, že podľa rozhodnutia je rozhodujúce bydlisko matky, teda miesto, kde t. č. býva, bez ohľadu na to, kde má trvalý

pobyt. V záujme maloletého dieťaťa však bude, ak si rodičia budú vychádzať v ústrety v tom, či v prípade, ak majú pracovné povinnosti, maloletého odovzdá prípadne aj iná osoba alebo sa dohodnú na posunutí času styku otca s maloletým. Pre maloleté dieťa je lepšie, ak sa jeho rodičia, aj keď spolu nežijú, dokážu dohodnúť na otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, pretože v opačnom prípade sa ich zlé vzťahy odrážajú aj na maloletom dieťati. O to viac je to potrebné v prípade, ak by malo byť maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti.

Keďže spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný aj návrh vo veci samej, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodovať nemal, pretože podľa § 145 OSP účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil s tým, že o trovách konania v predbežnom opatrení súd rozhodne spolu s trovami vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.