

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202966
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321202966.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobkyne: M. N., nar. XX.XX.XXXX, E. H. XXX, XXX XX E. H., zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zastúpenému SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie sumy 933,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7Csp/78/2021-211 zo dňa 17.09.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol odpor žalovaného podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 7Csp/78/2021-55 zo dňa 23.08.2021. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 121 ods. 5, § 265 ods. 1, § 267 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že dňa 23.08.2021 rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 7Csp/78/2021-55, ktorý bol žalovanému doručený dňa 27.08.2021. Dňa 14.09.2021 podal žalovaný elektronicky proti predmetnému platobnému rozkazu odpor. Vzhľadom na to, že žalovaný podal odpor oneskorene, pričom posledný deň na jeho podanie uplynul dňa 13.09.2021, súd sa dôvodnosťou odporu nezaoberal a odpor odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Úvodom podaného odvolania poukázal na prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu. Uviedol, že súd mu ako právnickej osobe s aktivovanou elektronickou schránkou doručil platobný rozkaz listinne prostredníctvom doručujúceho orgánu. Poukázal na to, že orgány verejnej moci sú povinné uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky (§ 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o e-Governmente“). Ojedinelé výnimky z tejto všeobecnej povinnosti ustanovuje zákon iba v § 17 ods. 1 písm. a) až c) zákona o e-Governmente a v § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente, pričom na vzniknutú situáciu sa žiadna z týchto výnimiek nevzťahuje. Súd si pri právnickej osobe s aktivovanou elektronickou schránkou nemôže vybrať, či jej bude doručovať zásielku listinne alebo do elektronickej schránky. Strany sporu môžu legitímne očakávať, že ak majú aktivovanú elektronickú schránku, súd im bude doručovať zásielky týmto spôsobom. Ak súd svojvoľne nedodrží zákonom stanovený postup a doručuje zásielku listinne, môže sa dotknutá sporová strana spoliehať, že jej z takéhoto „neúčinného“ doručenia neplynú žiadne procesné dôsledky. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 17.11.1967 sp. zn. 6 Cz 183/67 (publikované pod R 19/1968), uznesenie NS SR zo dňa 30.06.2010 sp. zn. 5 Cdo

190/2009, rovnako aj uznesenie NS SR zo dňa 07.09.2010 sp. zn. 5 Cdo 179/2010 a uznesenie NS SR zo dňa 12.06.2019 sp. zn. 3Obdo/35/2019, publikované pod R 36/2019. Z posledného uvedeného rozhodnutia NS SR vyplýva, že takéto doručenie nemá za následok začatie plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku. Procesnoprávne následky doručenia nastanú iba vtedy, ak súd doručí zásielku zákonom stanoveným spôsobom. Civilný sporový poriadok neustanovuje, odkedy môže sporová strana podať opravný prostriedok. Upravuje iba koniec lehoty (pri odpore je to 15 dní od doručenia platobného rozkazu), preto mohol podať odpor proti platobnému rozkazu napriek tomu, že mu nebol účinne doručený do jeho elektronickej schránky, a súd sa ním mal vecne zaoberať.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa navrhujúc odvolanie žalovaného ako neprípustné odmietnuť, eventuálne napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Argumentáciu žalovaného považuje za nesprávnu a nedôvodnú, pretože je nepochybné, že žalovanému bol platobný rozkaz doručený. V súvislosti s rozhodnutím R 36/2019 uviedla, že posudzovanie doručovania fyzickej osobe ako súkromnej osobe a doručovania fyzickej osobe ako podnikateľovi je skutková okolnosť, ktorá zakladá významný rozdiel oproti prejednávanej veci, kde súd doručil a doručoval jednému a tomu istému subjektu práva, a to spoločnosti 365.bank, a.s. Ak bola zásielka riadne doručená v písomnej podobe, je potrebné ju posudzovať za účinne doručenú a vyvodzovať z toho právne dôsledky v podobe plynutia zákonných lehôt.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný uvádzajúc, že prvoradou podmienkou dostupnosti práva na súdnu ochranu je také správanie súdu, pri ktorom sa zdrží akejkoľvek činnosti, ktorou by oprávnenej osobe bez právneho dôvodu sťažoval, či dokonca maril možnosť konať pred súdom a v medziach právneho poriadku uplatňovať svoje hmotné aj procesné práva. Poukázal na závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 12.11.2021 sp. zn. III. ÚS 339/2021. Pokiaľ má súd zákonom stanovenú povinnosť doručovať sporovej strane listiny elektronicke do elektronickej schránky, nemôže tento spôsob komunikácie svojvoľne suplovať iným. Osobitne to platí vo vzťahu k písomnostiam, ku ktorým sa viaže procesná lehota, ktorej nedodržanie môže mať pre sporovú stranu fatálny následok. Takou zásielkou je nepochybné aj platobný rozkaz. Tolerancia pochybenia súdu preto nie je namieste.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa uvádzajúc, že naďalej trvá na doposiaľ uvedenej argumentácii a argumentáciu žalovaného považuje za nesprávnu a nedôvodnú.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala zaplata sumy 933,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 02.08.2021 do zaplata. Súd prvej inštancie jej návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel a dňa 23.08.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/78/2021-55, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 933,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2021 do zaplata alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni do 15 dní od doručenia platobného rozkazu trovy právneho zastúpenia v sume 73,28 eura. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a žalobkyňa sťažnosť voči výroku o trovách konania. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Csp/78/2021-207 zo dňa 17.09.2021 zmenil vydaný platobný rozkaz č. k. 7Csp/78/2021-55 zo dňa 23.08.2021 vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný žalobkyni zaplatiť trovy právneho zastúpenia v sume 149,57 eura, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia. O podanom odpore žalovaného rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Csp/78/2021-211 zo dňa 17.09.2021 tak, že odpor odmietol ako podaný oneskorene. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

8. Podľa § 105 ods. 1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávani alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 105 ods. 2 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odseku 1 a ak nejde o doručenie písomnosti do vlastných rúk, súd na žiadosť strany doručí písomnosť na elektronickú adresu. Písomnosť súdu sa považuje za doručeníu po troch dňoch od jej odoslania, aj keď ju adresát neprečítal.

10. Podľa § 105 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť podľa odsekov 1 a 2, súd doručuje prostredníctvom doručujúceho orgánu.

11. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

12. V zmysle § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona, pričom túto povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb,

a) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe,

b) ktoré osobitný predpis ukladá alebo umožňuje vykonať ústne, konkludentným prejavom vôle alebo predložením veci, ktorá nemá listinnú podobu alebo elektronickú podobu, alebo

c) ktoré spočívajú vo výkone činnosti, akou je ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly alebo dohľadu na mieste, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci.

13. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

14. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

15. Zo systematického výkladu ustanovení Civilného sporového poriadku je zrejma postupnosť pri doručovaní písomností, a to nasledovne: 1/ súdom na pojednávaní alebo pri inom úkone; 2/ do elektronickej schránky podľa osobitého predpisu, 3/ doručenie na elektronickú adresu na žiadosť strany, ak nejde o písomnosti, ktoré sa doručujú do vlastných rúk; 4/ doručovanie prostredníctvom doručovacieho orgánu na adresu podľa § 106 CSP alebo doručovanie osobitným doručovacím orgánom za kumulatívneho splnenia zákonných podmienok podľa § 107 ods. 2 CSP. Napriek stanovenému postupu pri doručovaní máme za to, že jeho nedodržanie nebude zakladať procesnú vadu. Potrebné je vychádzať z materiálneho prístupu k doručovaniu, pre ktoré je podstatné, že sa adresát mohol s doručovanou písomnosťou zoznámiť a bolo zachované jeho právo na spravodlivý súdny proces. (Nakladateľství C. H. Beck: Civilný sporový poriadok, Komentár, 1. vydanie, 2017, s. 380 - 387)

16. V prípade, ak má strana aktivovanú elektronickú schránku, súd musí prioritne doručovať do tejto elektronickej schránky, pričom doručovanie sa spravuje v takom prípade ustanoveniami zákona o e-Governmente, konkrétne § 29 až § 34 tohto zákona, ktorý v časti o elektronickom doručovaní má charakter špeciality k ustanoveniam Civilného sporového poriadku o doručovaní. Nie je na vôli strany sporu alebo iného zúčastneného subjektu, akou formou jej/mu súd bude doručovať písomnosti. Povinnosť doručovať písomnosti do elektronickej schránky je kogentne upravená a nezávisí od vôle strany či iného subjektu. (E., D., M., M., E., S., Civilný sporový poriadok Komentár, 2. doplnené a prepracované vydanie. T. H. SR s. r. o., 2018, s. 380).

17. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v predmetnej veci nie je dôvodné. Žalovaný v podanom odvolaní namietal spôsob doručenia vydaného platobného rozkazu č. k. 7Csp/78/2021-55 zo dňa 23.08.2021, ktorý mu bol doručený prostredníctvom doručujúceho orgánu - poštového podniku, namiesto toho, aby mu bol doručený elektronicky do elektronickej schránky. Odvolací súd konštatuje, že v danej veci nie je sporné, že žalovaný je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky, zapísanou od 31.12.1992 do obchodného registra, ktorej bola podľa § 13

ods. 1 písm. a) zákona o e-Governmente automaticky aktivovaná elektronická schránka na doručovanie elektronických úradných dokumentov orgánov verejnej moci, medzi ktoré patria aj všeobecné súdy. Žalovaný teda má elektronickú schránku zriadenú v zmysle zákona o e-Governmente a tú má aj aktivovanú na doručovanie elektronických dokumentov zo strany súdov. S poukazom na existenciu aktivovanej elektronickej schránky žalovaného mal súd povinnosť doručovať žalovanému potrebné písomnosti súvisiace s predmetným konaním elektronicke do tejto elektronickej schránky. Napriek tej skutočnosti, že žalovaný má aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie písomností, súd prvej inštancie platobný rozkaz č. k. 7Csp/78/2021-55 zo dňa 23.08.2021 spolu so žalobou a jej prílohami žalovanému do elektronickej schránky nedoručil, ale doručil mu ich prostredníctvom doručujúceho orgánu - poštového podniku, a to na adresu evidovanú v Obchodnom registri SR. Do žalovaného elektronickej schránky súd doručil až uznesenie č. k. 7Csp/78/2021-207 zo dňa 17.09.2021, ktorým zmenil platobný rozkaz vo výroku o trovách konania a uznesenie č. k. 7Csp/78/2021-211 zo dňa 17.09.2021 o odmietnutí odporu žalovaného.

18. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného v podanom odvolaní, že pokiaľ má právnická osoba aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie, súd je povinný všetky písomnosti doručovať do tejto elektronickej schránky, okrem výnimiek ustanovených v § 17 ods. 1, 4 zákona o e-Governmente. Zo žiadneho ustanovenia CSP však nevyplýva, že nedodržanie doručovania písomností do elektronickej schránky strany, ale vykonanie doručovania písomností prostredníctvom doručujúceho orgánu (pošty) zakladá procesnú vadu. Pri posudzovaní otázky doručovania je potrebné vychádzať z materiálneho prístupu k doručovaniu, pri ktorom je podstatné, že sa adresát mohol s doručenou písomnosťou oboznámiť a bolo zachované právo na spravodlivý súdny proces. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo 2425/2011, podľa ktorého účinky riadneho doručenia písomnosti súdom nastávajú aj v prípade, kedy je písomnosť doručovaná prostredníctvom prevádzkovateľa poštových služieb a adresát túto písomnosť prevezme, aj keď má písomnosť byť doručovaná do dátovej schránky adresáta.

19. Vzhľadom ku skutočnosti, že ustanovenie § 105 CSP nevylučuje doručenie písomností aj prostredníctvom doručujúceho orgánu, v danom prípade pošty, skutočnosť, že vydaný platobný rozkaz nebol doručený žalovanému do elektronickej schránky nezakladá procesnú vadu, pre ktorú by bolo potrebné napadnuté uznesenie o odmietnutí odporu žalovaného pre jeho oneskorené podanie zrušiť, resp. v dôsledku ktorej by neboli naplnené predpoklady pre odmietnutie odporu ako podaného oneskorene, a to deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu. Z obsahu spisu je zrejmé, že vydaný platobný rozkaz č. k. 7Csp/78/2021-55 zo dňa 23.08.2021 bol žalovanému doručený prostredníctvom pošty na adresu jeho sídla Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, pričom podľa vrátenej doručky si žalovaný túto zásielku prevzal dňa 27.08.2021. Vrátená doručka potvrdzuje a preukazuje skutočnosť, že žalovaný doručovaný platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami prevzal, a teda sa s ich obsahom oboznámil, čo napĺňa podmienku riadneho doručenia uvedených písomností, od ktorej sa odvodzujú procesnoprávne následky doručenia spočívajúce v začatí plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku. Procesnoprávne následky doručenia nastanú, ak súd doručí zásielku zákonom stanoveným spôsobom, pričom v tomto prípade listinná zásielka obsahujúca platobný rozkaz, žalobu a jej prílohy, bola žalovanému doručená jedným zo zákonných spôsobov, aj keď správne mal súd uprednostniť elektronický spôsob doručenia týchto písomností. Odvolací súd dodáva, že žalovaný v rámci podaného odvolania ani netvrdil, že predmetná zásielka mu nebola doručená, a že sa s jej obsahom nemohol oboznámiť. Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že súd prvej inštancie správne posúdil podaný odpor žalovaného ako doručený po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

20. Rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, na ktoré žalovaný poukazoval v podanom odvolaní, vychádzali z odlišných skutkových okolností, preto na ne odvolací súd pri posudzovaní danej veci nemohol prihliadnuť.

21. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie správne odpor žalovaného odmietol ako podaný oneskorene, odvolací súd toto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne s poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobkyni voči žalovanému v celom rozsahu, pretože žalovaný v

odvolacom konaní nebol úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).