

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209697
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľov X/ L. Ď., R.. Š., S.. X.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXX, X/ Z. Q., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, P. XXXX/X, XXX XX Ž., X/ X. S., R.. Š.Á., S.. X.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXXX, X/ F. N., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX X., C.. W. V. C. E.. U. Ď., S.. XX.X.XXXX, XXX XX X. X X/ X.. E. Z., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, XXX XX Z.V. S. Z. XXXX, X/ E.. F. Š., S.. XX.X.XXXX, X. X. XXXX, XXX XX Z.V. S. Z., X/ O. W., R.. Ď., S.. X.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXXX, X/ A. C., R.. Ď., S.. X.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX Z. S. X., X/ L. Ď., R.. Ď., S.. X.X.XXXX, X. XXX, XXX XX Z. S. Z., XX/ W. Ď.Y., R.. Ď., S.. X.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX Z. S. Z., XX/ L. Ď., S.. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX Z. S. Z., XX/ X. W., R.. Ď., S.. X.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXX, XX/ X. Ď., S.. XX.X.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX Q. X, Č., XX/ Q. Ď., S.. X.X.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX Q. XX, Č., XX/ V. Ď., S.. X.X.XXXX, C. XXX, XXX XX Z. S. Z., XX/ L. Ď., R.. Z., S.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Č. - Y. A., XX/ X. X. Z., R.. Ď., S.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Č. - Y. A.Z., XX/ V. Ď., S.. XX.X.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX Č. - Y. A., XXa/ A. Š., R.. U., S.. XX.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXXX, XXb/ X. Č., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, X.. R.. Š. XXXX, XXX XX Č., XXc/ U. Š., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, C. XXXX, XXX XX Z. S. Z., XXd/ O. X., R.. Š., S.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XXX, XXX XX M. - R., C.. J. E.. U. Ď., S.. XX.X.XXXX, XXX XX X.Í. X (S. XXa/ - XXd/ L. Q. S. Q. C. S.Ľ. XX/ D. Š., S.. XX.X.XXXX, S. M. C.E. XXXX, XXX XX Z. S. Z.), XX/ A. H., R.. Š., S.. XX.X.XXXX, XXX XX J. XXXX, navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 5/, 6/, 19a/, 19b/, 19c/, 20/ zastúpení JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, 036 01 Martin, navrhovatelia 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 16/, 17/, 18/ zastúpení všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou - navrhovateľkou 7/ O.H. W., S.. X.X.XXXX, XXX XX Z. S. Z. XXXX, proti odporkyni X.. Z. F., R.. R., S.. X.X.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX M., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 364 366 40, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Navrhovatelia s ú p o v i n n í nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 931,09 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Milana Chovanca, advokáta AK JUDr. Chovanec s.r.o., 010 01 Žilina, Vojtecha Tvrdého 17, IČO: 36436640.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2014 navrhovateľka L. Ď., právne zastúpená, podala návrh proti odporkyni X.. Z. F., R.. R.. Žiadala určiť, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou parcely CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m² a parcely CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m² kat. úz. Z.Á. S. Z., zapísané na LV XXXX v podiele 103/40000 a parcely CKN XXXX/X - TTP o výmere 299 m², LV XXXX kat. úz. Z. S. Z. v podiele 103/8000. Skutkové tvrdenia boli tie, že navrhovateľka podala návrh na dodatočné prejednanie dedičstva 2D/212/81 po poručiťovi N. Š. (starý otec navrhovateľky), ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. S. Z. XXX. Dedičské konanie bolo zastavené pre

nemajetnosť. Dedičmi sú manželka a 6 detí (F. Š., R.. P., Z. Š. - C., F. Š. - C., X. Ď., R.. Š. - C., D. Š., A. H., R.. Š., X. Š. - C.). Po nebohej F. Š., R.. P., starej matke navrhovateľky, zomrelej dňa XX.X.XXXX - 2D/212/81, sú rovnaní právni nástupcovia ako po N. Š.. Po Z. Š., R.. Š. (matke navrhovateľky), nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, Z. S. Z. XXX - 5D/84/07 - sú dedičmi navrhovateľka L. Ď., R.. Š., Z. Q., R.. Š., X. S., R.. Š., F. N., R.. Š.. Po nebohom X. Š. - D 968/81 sú právnymi nástupcami jeho 5 súrodenci - Z. Š., F. Š., X. Ď., R.. Š., N.. Č.. C., D. Š., A. H., R.. Š.Y.. Navrhovateľka je teda zákonnou dedičskou po N. Š., F. Š.j. Nesúhlasí s výškou spoluvlastníckych podielov v parcelách CKN XXXX/X, XXXX/XX vo výške 1967/2000 a CKN XXXX/X vo výške 367/400. V dedičskom konaní nie je možné, keďže sporné nehnuteľnosti sú odčlenené, prejednať v týchto sporných nehnuteľnostiach dedičský podiel po N. Š. a F. Š.. N. Š. L. F. Š. mali 6 detí, teda navrhovateľke prináleží 1/6 ich spoluvlastníckych podielov na sporných nehnuteľnostiach a 1/5 zo spoluvlastníckeho podielu po jej bratovi X. Š.. Nebohá Z. Š. mala 4 deti vrátane navrhovateľky. Navrhovateľke patrí 1 jej spoluvlastníckeho podielu a zároveň 1 spoluvlastníckeho podielu po jej bratovi X. Š.. W. R., R.. F., právna predchodkyňa odporkyne, získala zápis na list vlastníctva na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní k sporným nehnuteľnostiam podľa § 63 zákona č. 397/2000 Z. z. V osvedčení uvádza, že je užívateľkou hore uvedených nehnuteľností na základe ústnej darovacej zmluvy po svojom manželovi M. R. na základe reálnej delby pred rokom 1950. Túto delbu a vlastníctvo odporkyne spochybnili. Pripojená notárska zápisnica čl. 4 s geometrickým plánom čl. 5, ktorý k tejto notárskej zápisnici bol vyhotovený, LV XXXX čl. 6, XXXX čl. 7.

Dňa 27.3.2015 na čl. 28 spisu navrhovateľka zmenila návrh. Uznesením č. k. 4C/252/2014-62 zo dňa 9.5.2016 súd pripustil zmenu návrhu zo dňa 27.3.2015 čl. 28. Predmetom sporu tak bol návrh na určenie, že N. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. S. Z. XXX je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², LV č. XXXX kat. úz. Z. S. Z. v podiele 41/2000 a u parcely CKN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 299 m², LV č. XXXX kat. úz. Z. S. Z. v podiele 41/400.

Predmetom bola aj zmena návrhu na určenie, že F. Š., R.. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, Z. S. Z. Č.. XXX, je podielovou spoluvlastníčkou k parcele CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², CKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², LV č. XXXX kat. úz. Z. S. Z. v podiele 31/1000 a parcely CKN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 299 m², LV č. XXXX kat. úz. Z. S. Z. v podiele 62/400.

Rovnakým uznesením súd pripustil do konania popri navrhovateľke L. Ď. navrhovateľov 2/ - 20/.

Uvedeným predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP sa súd cítil byť viazaný a len v rámci tohto predmetu sporu vykonával dokazovanie a rozhodol.

Predmetom sporu bola pozitívna určovacia žaloba na určenie vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam CKN XXXX/X, CKN XXXX/XX, LV XXXX, CKN XXXX/X, LV XXXX ku dňu úmrtia N. Š. a ku dňu úmrtia F. Š., R.. P..

Predmetom sporu nebola negatívna určovacia žaloba na určenie, že odporkyňa X.. Z. F., R.. R., nie je vlastníčkou ideálnych spoluvlastníckych podielov k uvedeným nehnuteľnostiam. Odporkyňa je zapísaná na LV č. XXXX čl. 6 k parcelám CKN XXXX/X, XXXX/XX v podiele 1967/2000 na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX z 21.2.2013 a na LV č. XXXX k CKN XXXX/X čl. 7 v podiele 367/400 na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX z 21.2.2013. Jej právna predchodkyňa W. R., R.. F., získala vlastnícke právo osvedčením vyhlásenia o vydržaní N 370/2012 čl. 4 spisu zo dňa 28.12.2012, vklad povolený 10.1.2013 na Katastrálnom úrade v Žiline. V osvedčení je uvedené, že vlastníctvo k tam uvedeným pozemkom (vrátane sporných pozemkov) získala po manželovi M. R. na základe ústnej darovacej zmluvy, ktorý nehnuteľnosti získal na základe reálnej delby pred rokom 1950. Takto to pokojne, dobromyseľne, nerušene užívali a W. R., R.. F., vlastnícke právo získala vydržaním. Podkladom technickým k zápisu bol geometrický plán č. XX/XX na čl. 5 spisu. Keďže predmetom sporu nebola negatívna určovacia žaloba v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP, súd nebol viazaný tvrdeniami navrhovateľov, ktoré smerovali k negatívnej určovacej žalobe netvoriacej predmet sporu. Preto popieraním vlastníctva odporkyne, popieraním osvedčenia, sa súd zaoberal len okrajovo, mimo základný predmet sporu, ktorým bola pozitívna určovacia žaloba a v nadväznosti na tento základný predmet sporu, ktorým bola pozitívna určovacia žaloba. Z tohto pohľadu potom tvrdenia smerujúce k negatívnej určovacej žalobe, k negovaniu

osvedčenia, súd vyhodnotil len okrajovo a inak ako právne irelevantné vo vzťahu k predmetu sporu, ktorým bol viazaný súd, účastníci konania i právni zástupcovia. (Takto vyhodnotil súd vyjadrenie E.. Ď. U. na pojednávaní dňa 23.6.2016, ktoré smerovalo k spochybňovaniu osvedčenia, k negovaniu vlastníctva odporkyne. Rovnako v tomto rámci ako právne irelevantné súd vyhodnotil aj tvrdenia S. X., R.. Š., smerujúce k negovaniu osvedčenia a vlastníctva odporkyne ako aj navrhovateľky W. O. a právnej zástupkyne navrhovateľov.)

Navrhovatelia ani právna zástupkyňa navrhovateľov počas konania zjavne nemala ustálený predmet sporu. Pokiaľ navrhovatelia a ich právna zástupkyňa chceli negovať vlastnícke právo odporkyne, mali podať negatívnu určovaciu žalobu na určenie, že odporkyňa nie je vlastníčkou sporných nehnuteľností. Pokiaľ napádali neplatnosť osvedčenia o vydržaní, mali podať žalobu o určenie neplatnosti osvedčenia. Pokiaľ ďalšie tvrdenia smerovali k tomu, že odporkyňa ohradila časť ich nehnuteľností, mali podať žalobu o vypratanie časti nehnuteľnosti v nadväznosti na § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa dožadovali práva prechodu po nehnuteľnosti vlastnícky patriacej odporkyni, mali podať žalobu o práve prechodu podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže predmetom sporu neboli uvedené žaloby, súd sa otázkou vypratania nehnuteľností, práva prechodu, negatívnou žalobou nezaoberal (resp. len okrajovo vo vzťahu k predmetu sporu o určenie vlastníckeho práva) a tvrdenia v tejto rovine vyhodnotil ako právne irelevantné, nesmerujúce k predmetu sporu, ktorým podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP je viazaný súd, účastníci konania i právni zástupcovia.

Prejudiciálne bolo potrebné sa vyrovnáť aj s konaním 10C/208/2013, v ktorom navrhovateľka Z. F., R.. R., dala návrh proti odporkyni L. Ď., R.. Š., o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX ako parcela CKN XXXX/X, LV č. XXXX ako CKN XXXX/X, XXXX/XX, teda nehnuteľnosti totožné s nehnuteľnosťami v konaní 4C/252/2014. Z uvedených listov vlastníctva je zrejmé, že k parcelám CKN sú ako spoluvlastníčky zapísané Z. F., R.. R. a L. Ď., R.. Š.. Uvedené konanie bolo prerušené do právoplatného ukončenia veci 4C/252/2014, pretože od rozhodnutia vo veci 4C/252/2014 závisí rozhodnutie vo veci 10C/208/2013. Až po ustálení výšky spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov súd vo veci 10C/208/2013 môže rozhodnúť o zrušení spoluvlastníctva a vyporiadaní spoluvlastníctva. V tomto smere v nadväznosti na § 152 ods. 2, § 153 ods. 2 OSP pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva bude súd postupovať podľa kogentného ustanovenia zákona - § 142 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v zmysle veľkosti podielov môže nehnuteľnosti podľa veľkosti podielov rozdeliť, pokiaľ tým nevzniknú pozemky nevhodného tvaru alebo deľba nie je v rozpore so zákonnou zásadou zákazu drobenia pozemkov. Ak deľba nebude možná, potom môže súd pristúpiť k prikázaniu spoluvlastníckeho podielu jednému zo spoluvlastníkov za náhradu. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa spoluvlastníctvo nezruší a nevyporiada prikázaním veci za náhradu jednému zo spoluvlastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní môže zriadiť aj vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti (napr. právo prechodu). V tomto smere však vo vzťahu ku konaniu 10C/208/2013 zákonná sudkyňa vo veci 4C/252/2014 dospela len k prejudiciálnemu posúdeniu veci 10C/208/2013, kde nie je zákonnou sudkyňou. Vec prejudiciálne posúdila v nadväznosti na § 135 ods. 2 OSP. Takým prejudiciálnym posúdením veci vo vzťahu k inej veci nie sú viazaní ani účastníci konania, ani zákonná sudkyňa vo veci 10C/208/2013.

Predmetom sporu v tomto konaní 4C/252/2014, ktorým všetci vrátane sudcu boli viazaní podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP je pozitívna určovacia žaloba, teda určenie vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom ku dňu úmrtia N. Š., teda ku dňu XX.X.XXXX k parcelám CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 62 m², CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 405 m², LV č. XXXX v podiele 41/2000, k parcele CKN č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 299 m², LV č. XXXX v podiele 41/400 a ku dňu úmrtia F. Š., R.. P., teda ku dňu XX.X.XXXX, k nehnuteľnostiam CKN č. XXXX/X, CKN č. XXXX/XX, LV č. XXXX v podiele 31/1000 a CKN XXXX/X, LV XXXX v podiele 62/400.

Keďže ide o pozitívnu určovaciu žalobu, bolo dôkaznou povinnosťou navrhovateľov produkovať všetky tvrdenia a dôkazy k preukázaniu vlastníckeho práva právnych predchodcov navrhovateľov ku dňu ich úmrtia.

Prvou podmienkou bolo preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu v nadväznosti na § 80 písm. c) OSP.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932 deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo (§ 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka - „na základe iných skutočností ustanovených zákonom“).

Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takým údajom je aj zápis na listoch vlastníctva kat. úz. Z. S. Z., že parcely EKN sú v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Vyvrátiť túto zákonnú domnienku možno postupom podľa § 133 OSP v nadväznosti na R 911/32.

Prvou podmienkou preto bolo potrebné preukázať, či je daný naliehavý právny záujem navrhovateľov na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, či ideálne spoluvlastníctvo nezaniklo do roku 1950 faktickým zrušením, deľbou, zámenami. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižným parcelám PKN (teraz EKN) kat. úz. Z. S. Z.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Parcely CKN (predtým EN pred THM) sú výsledkom deľby, prípadne zámen, teda výsledkom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva faktickým spôsobom. Veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov sa teda čo do výmery neodvíja z výmery parcely EN alebo CKN, ale z výmery parcely PKN (teraz EKN). K zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva došlo v dávnej minulosti, do roku 1950, pred vznikom parcel EKN a pred ich zápisom na list vlastníctva. Súd je povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej deľby v prírode, teda stav PKN parcel. V čase deľby PKN parcel vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov k veľkému počtu pozemnoknižných parcel a rovnakej výške podielov deľba a zámena nebola realizovaná tak, že všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z jednej pozemnoknižnej parcely PKN (teraz EKN), delili a zamieňali medzi všetkými PKN parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v spornej pozemnoknižnej parcele PKN (teraz EKN). Niektorí spoluvlastníci mali svoje podiely vydelené v iných PKN parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných, a to dlhodobo. Nešlo o deľbu len čo do užívania, ale aj čo do vlastníckeho práva. Reálne vydelené nehnuteľnosti pre pozemnoknižných spoluvlastníkov boli vydelené čo do vlastníctva a nie čo do užívania, aj keď boli zapísaní na evidenčnom liste len ako užívatelia vo formálnej rovine, v hmotnoprávnej rovine išlo o

vlastníkov vydelených nehnuteľností. Vo formálnej rovine boli zapísaní na evidenčné listy ako užívatelia len vzhľadom k predpisom za socializmu, ktoré bránili tomu, aby vlastníci mali na liste vlastníctva zapísanú výmeru, ktorá presahovala stanovenú výšku. V skutočnosti v hmotnoprávnej rovine každý rešpektoval tento vlastnícky stav a spoluvlastníci po vydelení sa správali ako vlastníci. Reálne užívali svoje vydelené nehnuteľnosti, s nikým sa nedelili o úrodu, obhospodarovali len svoje nehnuteľnosti a nerobili si nároky do cudzích nehnuteľností. Len sami v podiele 1/1 platili kontingenty z vydelených nehnuteľností.

V tomto konkrétnom prípade CKN XXXX/X zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. Z. S. Z. je časť parcely EKN XXXX, LV č. XXXX čl. 8 o výmere 3168 m², pričom z LV XXXX na čl. 10 spisu z úplného výpisu z LV vyplýva, že na tomto LV nie je zapísaná len EKN XXXX, ale aj ostatné parcely EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (predtým tieto parcely boli parcelami PKN s rovnakým číselným označením).

Pokiaľ ide o parcely CKN XXXX/X, XXXX/XX zapísané na LV XXXX, sú vytvorené z pôvodnej parcely EKN (predtým PKN) XXXX o výmere 22672 m² zapísanej na LV č. XXXX čl. 12 spisu, pričom z úplného listu vlastníctva vyplýva, že okrem EKN XXXX na liste vlastníctva sú zapísané aj ďalšie parcely EKN a z pozemnoknižných vložiek vyplýva, že v čase deľby tam rovnako boli zapísané viaceré pozemnoknižné parcely.

Porovnaním objektívnych listinných dôkazov, kópie pozemkovoknižnej mapy čl. 125 spisu na PKN parcelu XXXX a XXXX s parcelami zamapovanými mapami EN pred THM a mapami CKN čl. 82, 126, 136, 154, 155, 156, 157 súd mal preukázať, že ideálne spoluvlastníctvo k PKN parcelám XXXX, XXXX bolo do roku 1950 faktickou deľbou zrušené, reálne podelené, pričom reálna deľba bola zamapovaná mapami EN pred THM, ktoré vyjadrovali a zamapovali reálnu deľbu a užívanie vydelených nehnuteľností.

Z vyjadrenia mesta Z. S. Z. čl. 80 spisu vyplýva, že ako užívatelia sporných nehnuteľností na evidenčnom liste boli vedení R. Z. L. R. Č.. XXX v roku 1977, neskôr od roku 1983 R. M. Č.. XXX, evidenčný list č. XXX. Evidenčné listy užívateľov (reálne vydelených vlastníkov) sú od čl. 84 a nasl. súdneho spisu. Zodpovedajú zamapovaniu parciel EN pred THM a zamapovaniu na čl. 82 spisu (ružovou farbou právni predchodcovia odporkyne, zelenou farbou právni predchodcovia navrhovateľov). Je teda reálne preukázané, že na evidenčných listoch mali aj právni predchodcovia navrhovateľov evidované svoje reálne vydelené nehnuteľnosti zamapované mapami EN pred THM uvedené na čl. 82 spisu ako parcely vyfarbené zelenou farbou. Na evidenčnom liste čl. 138 spisu sú uvedené všetky reálne vydelené nehnuteľnosti EN pred THM na Š. F., R.. P., právnu predchodkyňu navrhovateľov, evidenčný list č. XXX, a to aj z pozemnoknižných parciel XXXX, XXXX. Jej evidenčné listy sú od čl. 138 po čl. 143 súdneho spisu na reálne vydelené parcely EN pred THM.

Záver súdu o zrušení a vyporiadaní ideálneho spoluvlastníctva k pozemnoknižným parcelám PKN XXXX, PKN XXXX (teraz EKN XXXX, XXXX) mal súd preukázať aj výpoveďou samotných navrhovateľiek na pojednávaní dňa 23.6.2016, na ktorom navrhovateľka S. X., R.. Š., uviedla, že oni mali svoje role vydelené (navrhovateľka a jej rodina), na ktorých len sami robili, sami si brali úrodu, s nikým sa o úrodu nedelili podľa podielov. Aj ostatní susedia svoje role mali reálne vydelené, robili si na svojom. Keď si pomohli, bolo to preto, že bolo vo vojne, museli si pomôcť. Každý vedel, komu ktorý kúsok patrí. Aj Z. R., babka odporkyne, zaslobodna Š., mala tiež reálne vydelené svoje role. Dedo navrhovateľky bol jej bratranec a museli jej pomáhať, pretože by inak nebola prežila.

Rovnako aj navrhovateľka W. O., R.. Ď., na pojednávaní dňa 23.6.2016 uviedla, že svoje role mali reálne vydelené, úrodu z týchto rolí si sami brali, s nikým sa podľa podielov nedelili ani o prácu, ani o úrodu. Všetci susedia takisto mali reálne vydelené svoje role, sami si brali úrodu, s nikým sa nedelili podľa podielov o úrodu. Právni predchodcovia odporkyne takisto mali svoje role vydelené, sami si ich obrábali a tiež si brali úrodu sami zo svojho. Nevie o tom, že by sa s niekým delili podľa podielov o úrodu.

Tým mal súd jednoznačne preukázať, že v dávnej minulosti do roku 1950 došlo k faktickému zrušeniu ideálneho spoluvlastníctva k pozemnoknižným parcelám PKN XXXX, XXXX (teraz EKN). Tým mal jednoznačne preukázať, že ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP ideálne spoluvlastníctvo k parcelám EKN XXXX, XXXX neexistuje, pretože v hmotnoprávnej rovine bolo fakticky zrušené a vyporiadané deľbou a zámenami. V konaní tak bola vyvrátená záväznosť zápisov

ideálneho spoluvlastníctva k parcelám EKN XXXX, XXXX na listoch vlastníctva XXXX čl. 8, XXXX čl. 10, XXXX čl. 12. Zapísaní ideálni spoluvlastníci sú zapísaní len formálne, každý z nich mal reálne vydelené svoje a tento zápis v nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona nie je záväzný, pretože záväznosť zápisu bola vyvrátená dokazovaním, postupom podľa § 133 OSP v nadväznosti na rozhodnutie 911/32 preukázaním faktického zrušenia ideálneho spoluvlastníctva deľbou a zámenami. Ideálne spoluvlastníctvo nemôže byť vedené k parcelám EN pred THM a k parcelám CKN, ktoré sú výsledkom deľby a zámen a teda patria do výlučného vlastníctva toho PKN spoluvlastníka, ktorému boli reálne vydelené (resp. jeho právnym nástupcom).

Za situácie, kedy neexistuje ideálne spoluvlastníctvo k parcelám EKN, pretože bolo zrušené fakticky deľbou a zámenami, potom v nadväznosti na rozhodnutie 911/32 a § 80 písm. c) OSP nie je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom, keďže ideálne spoluvlastníctvo zaniklo deľbou a rozdelením. V takom prípade je daný len naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, čo v tomto prípade nie je splnené. V tomto prípade predmetom sporu je návrh na určenie vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom, na ktorom vzhľadom k zrušeniu ideálneho spoluvlastníctva nie je daný naliehavý právny záujem.

Ideálne spoluvlastníctvo sa viazalo k celku k parcele PKN (teraz k parcele EKN). Ideálne spoluvlastníctvo podľa výšky spoluvlastníckych podielov pozemnoknižných spoluvlastníkov sa nemôže viazať k parcelám, ktoré sú výsledkom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, teda nemožno si nárokovať pozemnoknižný podiel k parcelám CKN (predtým EN pred THM), pretože tie sú výsledkom zrušenia spoluvlastníctva, výsledkom deľby. Ak teda navrhovateľky odvodzovali titul nadobudnutia vlastníckeho práva svojich právnych predchodcov k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu N. Š. ku dňu úmrtia XX.X.XXXX a F. Š., R.. P., ku dňu úmrtia XX.X.XXXX, aj z pripojených pozemnoknižných vložiek na parcely PKN, aj z pripojených listov vlastníctva na parcelu EKN XXXX, LV č. XXXX čl. 8 spisu, LV č. XXXX čl. 10 spisu, LV č. XXXX na parcelu EKN XXXX čl. 12 je uvedené, že na LV XXXX čl. 8 k EKN parcele XXXX Š. N., žena F. P. (SPF), má zapísaný podiel k tejto nehnuteľnosti vo výške 5/80 a Š. F., R.. P. (SPF) podiel vo výške 5/80 (SPF), čo znamená, že v dedičskom konaní si navrhovatelia neprejednali podiel po N. Š. a F. Š., ktorí sú tu uvedení ako neznámi, k EKN parcele XXXX u každého z nich vo výške 5/80. Súd podotýka, že na LV XXXX k parcele EKN XXXX je zapísaná aj navrhovateľka Ď. L., R.. Š., podiel 33/400 a Q. Z., R.. Š., podiel 1/8. Z uvedeného je zrejmé, že L. Ď. L. Q. Z. svoj podiel majú odvodený od N. Š., F. Š. a je potrebné spočítať celkovú výšku podielu N. Š., F. Š. k parcele EKN XXXX. Je logické, že navrhovatelia nemôžu v dedičskom konaní prejednať podiely N. Š., F. Š. k novovytvoreným nehnuteľnostiam CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X. Mali však objektívnu možnosť prejednať podiel N.Š. Š. 5/80, Judity Šustekovej 5/80 k EKN parcele XXXX zapísanej na LV č. XXXX, pretože spoluvlastníctvo sa viazalo k celku k parcele EKN XXXX a nie k reálne vydeleným nehnuteľnostiam po zrušení spoluvlastníctva. Rovnako z LV XXXX čl. 10 k EKN parcele XXXX okrem Š. N. na podiel 5/80, Š.Y. F. na podiel 5/80, je na tomto liste vlastníctva zapísaná aj F. Š. (SPF), čo znamená v dedičskom konaní neprejednaný podiel vo výške 33/400, Š. N. - v dedičskom konaní neprejednaný podiel 1/25, Š. F. - v dedičskom konaní neprejednaný podiel 1/100, pričom na tomto liste vlastníctva má podiel zapísaný aj L. Ď., R.. Š., podiel 33/400 a Q. Z., R.. Š., podiel 1/8. Pri počítaní celkovej výšky podielov preto navrhovatelia musia vychádzať zo súčtu všetkých uvedených podielov zapísaných na liste vlastníctva. Odporkyňa im nijakým spôsobom nebráni, aby si v dedičskom konaní dali prejednať neprejednané podiely po Tomášovi Šustekovi, Judite Šustekovej. Rovnako na LV XXXX čl. 8 je aj neprejednaný podiel R. Z., R.. Š., vo výške 5/200 a na LV XXXX čl. 10 U. L., R.. R., 11/200. Rovnako z LV č. XXXX vo vzťahu EKN parcele XXXX čl. 12.

Navrhovatelia aj súd musia vychádzať zo súčtu všetkých podielov spoluvlastníkov (aj navrhovateľov), ktorí svoj spoluvlastnícky podiel majú odvodený od právnych predchodcov N. Š. L. F., R.. P..

Keďže ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k tejto pozitívnej určovacej žalobe, v ktorej žiadali určiť N. Š. podiel 41/2000 k parcelám CKN XXXX/XX/X, XX/XXX k parcele CKN XXXX/X a F. Š. k CKN XXXX/X, XXXX/XX podiel 31/1000 a k CKN XXXX/X podiel 62/400, uvádzali dedičské rozhodnutie po N. Š.Y. L. F. Š., tak potom nepredložili navrhovatelia základný predpoklad tvrdeného titulu nadobudnutia vlastníckeho práva.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Navrhovatelia ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu tvrdili dedenie po N. Š. L. F., R.. P.Á.. Nepredložili dedičské rozhodnutie, z ktorého by vyplynulo, že N. Š. L. F. Š.Y. (resp. ich právni nástupcovia - navrhovatelia) majú pri celkovom súčte spoluvlastníckych podielov k uvedeným parcelám EKN zapísaný na listoch vlastníctva spoluvlastnícky podiel nižší, než im patrí. Záver súdu je taký, že v dedičskom konaní si navrhovatelia nedali prejednať k parcelám EKN XXXX, XXXX spoluvlastnícke podiely v prospech N. Š. L. F., R.. P.. Spoluvlastnícky podiel sa vzťahuje k parcele EKN, a preto nie je možné jeho prejednanie vo vzťahu k parcele CKN. K parcelám CKN taktiež nepredložili dedičské rozhodnutie, resp. iný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu v žalovanej výške v prospech N.Á. Š. L. F., R.. P.. Vlastnícke právo k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu v žalovanej výške nemohli nadobudnúť z dôvodov už uvedených, že parcely CKN sú výsledkom zrušenia spoluvlastníctva, delby. Ak by mali byť navrhovatelia zapísaní ako ideálni spoluvlastníci na reálne vydelené nehnuteľnosti odporkyne v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, tak potom pri nerešpektovaní zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva delbou by mala rovnaké právo aj odporkyňa žiadať svoj ideálny spoluvlastnícky podiel k reálne vydeleným nehnuteľnostiam navrhovateľov. Navrhovatelia taktiež skutkovo a matematicky nedefinovali, ako dospeli pri súčte všetkých podielov zapísaných na N. Š.Y., F. Š. a právnych nástupcov na listoch vlastníctva k EKN parcelám XXXX, XXXX k spoluvlastníckemu podielu, ktorý tvorí predmet sporu po odpočítaní už zapísaných ideálnych spoluvlastníckych podielov na N. Š., F. Š. a ich právnych nástupcov.

Podľa § 121 OSP netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho úradnej činnosti.

Súd z LV č. XXXX čl. 12 na parcelu EKN XXXX zistil, že pod poradovým číslom 6 je tu zapísaná aj spoluvlastníčka Z. W., R.. P., v podiele 1/30 na základe darovacej zmluvy V XXXX/XX zo dňa 13.12.2011. Z úradnej činnosti sudkyne ako zákonnej sudkyne vo veci 5C/337/1990 po predchádzajúcej zákonnej sudkyňi je známe toto konanie, a preto pripojila sudkyňa uvedený súdny spis a oboznámila na pojednávaní. Rozsudkom č. k. 5C/337/1990-40 zo dňa 20.8.1990 tejto spoluvlastníčke súd určil vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX zapísanej v PKN vložkách XXX, XXX, XXX, XXX, XXX kat. úz. Z. S. Z., a to k reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN XXXX/XX - zastavaná plocha o výmere 61 m², EN XXXX/XX - zastavaná plocha pod domom č. XXX o výmere 288 m². Išlo o spoluvlastníctvo Z. P., R.. M., a W. Z., R.. P.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.10.1990 a preukazuje delbu PKN parcely XXXX (teraz EKN). Účastníci konania sú všetci spoluvlastníci zapísaní k tejto PKN parcele XXXX vrátane právnych predchodcov navrhovateľov. V tomto konaní navrhovatelia, resp. ich právni predchodcovia netvrdili, že nedošlo k zrušeniu spoluvlastníctva a reálnej delbe. Práve naopak.

Rovnako z pripojeného spisu N 370/2012 - osvedčenia pre W. R., R.. F., k reálne vydeleným nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu, ktoré neskôr previedla na odporkyňu, je zrejmé, že jej dali vyhlásenie o tom, že rešpektujú vlastníctvo k jej reálne vydeleným nehnuteľnostiam X. Z., R.. Š., Š. Z., L. P., O. Š., L. Š., Š. X., F. Š., Q. Š.Y., E.. X. Š., X. Š., X. S., L. J., F. Š., E. P., A. Ď., W. Z., Z. Q., R. X., F. Č., W.R. Š., L. J., F. P., Š. R., L. Q., F. Z., R. Š., R. V., R. Š., F. Š..

Pokiaľ v konaní vystupovala navrhovateľka 19d/ O. X., spočiatku bola neznáma, preto jej súd ustanovil opatrovníka E.. U. Ď.. Dôvod, aby bol ustanovený za opatrovníka, počas konania odpadol, navrhovateľka zásielku prevzala. Preto súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil. Z opatrnosti však rozhodnutia doručil aj navrhovateľke 19d/, aj opatrovníkovi, a to až do právoplatnosti uznesenia.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovatelia neuniesli dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení a návrh na určenie vlastníckeho práva ich právnych predchodcov k ideálnym spoluvlastníckym podielom zamietol.

Úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej patrí plná náhrada trov konania. Súd priznal odporkyňi úkony právnej pomoci - prevzatie veci 1.4.2015 - 86,04 €, režijný paušál

8,39 €, písomné podanie 28.10.2014 - 86,04 €, režijný paušál 8,39 €, písomné podanie zo dňa 17.6.2015 - 86,04 €, režijný paušál 8,39 €, písomné podanie zo dňa 17.5.2016 - 132 €, režijný paušál 8,58 €, účasť na pojednávaní dňa 23.6.2016 - 264 €, režijný paušál 8,58 €.

Cestovné - použitie vlastného osobného motorového vozidla na trase Žilina - Čadca, späť dňa 23.6.2016 - C., Mercedes BENZ S 350, spotreba 12,4 l/100 km, palivo - nafta, počet km - 35; 1,089 €/l; 0,135/km, paušál, spolu 1 km 0,318, cesta 11,13 x 2.

Náhrada za stratu času - 2 x dve polhodiny 14,30, spolu 28,60 x 2.

Úkony právnej služby spolu 654,12, režijný paušál spolu 42,33, cestovné spolu 22,26, náhrada za stratu času spolu 57,20, spolu 775,91 + 20 % DPH 155,18 €, spolu s DPH 931,09 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.