

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315210409
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315210409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanej: L.S. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. C., G. M. Y., o zaplatenie 257,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 245,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 245,50 eur od 05.08.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu súd vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 20.08.2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 257,50 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 02.12.2013 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste XXX XX M.y XXX. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala odobratú elektrinu uhrádzať vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovaná aj napriek dodávkam elektriny žalobcovi neuhradila platby za odobratú elektrickú energiu, a to za obdobie od 03.12.2013 do 07.07.2014 mu nezaplatila sumu 257,50 eur. Preto sa domáha zaplatenia dlžnej sumy prostredníctvom žaloby podanej na súd.

Súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 12C/339/2015-13 zo dňa 09.09.2015, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 24.03.2016 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá rozhodnutie vo veci ponechala na zvážení súdu.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor; ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a bolo vyvesené dňa 03.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi najmä Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX, faktúrami, písomným prípisom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca a žalovaná dňa 02.12.2013 uzatvorili Zmluvu u združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti XXXXXXXX na odberné miesto: M. č.XXX. Podľa podmienok platobného styku vyplývajúcich zo zmluvy, sa platby za dodávku elektrickej energie platia formou mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

Z faktúry č. 7254124932 zo dňa 20.07.2014 vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanej ako odberateľovi elektriny zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste M. XXX za odber elektriny v období od 03.12.2013 do 07.07.2014 sumu 257,50 eur. Splatnosť tejto faktúry bola dňa 04.08.2014. V rámci tejto faktúry si uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 12,- eur.

Žalobca písomne oznámil žalovanej, že ku dňu 07.07.2014 bol z jeho strany ukončený odber elektriny. Zároveň s prípisom jej zaslal faktúru ukončeného odberu.

Po takto vykonanom dokazovaní, súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť len čiastočne.

Podľa ustanovenia § 588 zákona š. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 3 písm. b), bod 6, 7 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení platnom v rozhodnom období (ďalej len „Zákon“), dodávateľom elektriny osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny a odberateľom elektriny osoba, ktorá nakupuje elektrinu na účel ďalšieho predaja, alebo koncový odberateľ elektriny.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona, sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 5 ods. 1 Nariadenia vlády 317/2007 Z.z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou (ďalej len „Nariadenie“), platného a účinného v rozhodnom čase, prenos elektriny zabezpečuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy na základe zmluvy o prenose elektriny uzatvorenej s účastníkom trhu s elektrinou.

Podľa § 7 ods. 1 a 4 Nariadenia, distribúciu elektriny zabezpečuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy na základe zmluvy o distribúcii elektriny uzatvorenej s účastníkom trhu s elektrinou. Cenu za distribúciu a informácie o obmedzeniach distribúcie elektriny uverejňuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy na internetovej stránke.

Podľa § 8 ods. 1 a 7 Nariadenia, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu. Vyúčtovanie dodávky elektriny odberateľovi obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou elektriny, a to samostatne vyčíslený údaj o cene

za poskytnuté služby súvisiace s dodávkou elektriny, distribúciou elektriny, prenosom elektriny, o poskytovaní systémových služieb, nákladoch systému a o prevzatí zodpovednosti za odchýlku.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v tomto konaní mal preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil, že žalovaná na určenom odbernom mieste odoberala od žalobcu elektrickú energiu. Spotreba elektrickej energie bola žalovanej vyfakturovaná a to za obdobie od 03.12.2013 do 07.07.2014 s výsledkom nedoplatku vo výške 245,50 eur a 12,- eur na poplatkoch, pričom žalovaná túto sumu neuhradila. Preto súd žalobe v časti o zaplatenie 245,50 eur vyhovel.

Pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu vo výške 245,50 eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Podľa ustanovenia §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatku za upomienku, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí byť poplatok za upomienku dojednaný tak, že obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný poplatkom za upomienku len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj dohodu o poplatkoch za upomienky vo výške 12,- eur, upravenú vo Všeobecných obchodných podmienkach dodávky elektriny koncovému odberateľovi. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovanej) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaná nemohla ovplyvniť obsah všeobecných podmienok. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti požadovaného poplatku za upomienky vo výške 12,- eur a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy.

V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. 8. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatrí poplatok za upomienky.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danom prípade mal žalobca neúspech len v nepatrnej časti, nakoľko súd žalobu zamietol len v časti o zaplatenie sumy 12,- eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti, teda o zaplatenie sumy 245,50 eur s príslušenstvom mal žalobca úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 71,93 eur za 2 úkony právnej pomoci á 21,58 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (1. prevzatie a príprava veci+ návrh a vydanie PR; , 2 x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH).

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.