

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200186
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej navrhovateľky : W. S., T.. X.X.XXXX, H. XXX XX Y. C. XX , proti odporcovi: M. S., T.. XX.XX.XXXX, H. G.. X. I. XX/XX, XXX XX D. T. U., za účasti maloletých detí: I.. D. S., T.. XX.X.XXXX, I.. J. S., T.. X.X.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo W. S., M.. D., T.. XX. XX. XXXX Z. M. S., T.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 23. 07. 2009, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 18, ročník 2009, na strane 121, pod poradovým číslom 110, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti D. S., T.. XX. XX. XXXX Z. J. S., T.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.

Odporca - otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa po 30 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk odporcu - otca s maloletými deťmi je n e o b m e d z e n ý .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania odporcu na platenie výživného vo výške 70 eur mesačne na každé jedno maloleté dieťa. Styk odporcu s maloletými deťmi navrhla upraviť každý párný víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod. Vo svojom návrhu uviedla, že s odporcom uzavreli manželstvo v roku 2009. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo. Do manželstva obaja vstupovali zo vzájomnej náklonnosti, avšak skutočnú povahu odporcu vtedy nepoznala. Po narodení dcéry D. začala pozorovať ako sa jeho pozornosť upriamuje iba na ňu. Častejšie kritizoval navrhovateľkine deti z prvého manželstva, čo u nich vyvolávalo dojem, že sú nechcené. Vzťah medzi manželmi sa zhoršoval a čoraz častejšie u nich dochádzalo k hádkam. V jednom prípade odporca pod vplyvom alkoholu napadol navrhovateľkinu dcéru Y. a po tomto incidente sa rozhodla odísť spolu s deťmi k rodičom. Odporca sa viackrát ospravedlnil a sľuboval, že prestane požívať alkoholické nápoje, čo ale nedodrжал. Keď mu navrhovateľka navrhla, aby navštívili psychológa odpovedal, že on ho nepotrebuje. Odporca jej začal vytykať, že sa zmenila, nepripustil aby bola chyba na jeho strane. Keď sa zhoršila ich

finančná situácia, navrhovateľka začala chodiť popri materskej dovolenke do práce na dohodu. Odporca bol žiarlivý a často krátko ponižoval navrhovateľku vulgárnymi nadávkami, aj keď na to nemal dôvod. Jeho správanie bolo neznesiteľné a navrhovateľka bola na tom fyzicky tak zle, že nedokázala kontrolovať svoje správanie. Celá situácia nepriaznivo vplývala aj na deti. Popri hádkach medzi manželmi došlo aj k fyzickému útoku zo strany odporcu voči navrhovateľke a to tak, v domácom prostredí ako aj prostredí kde vykonávala prácu. Navrhovateľka začala mať z čoraz agresívnejšieho chovania odporcu strach. Odporca sa zvykol vyhrážať aj samovraždou. Nakoľko navrhovateľka nevidela v danej situácii iné východisko a nechcela spôsobovať deťom traumy, rozhodla sa opustiť spoločnú domácnosť. Toho času býva pri svojej matke v rodinnom dome. Deti sú spokojnejšie a veselšie, nie sú tak zakríknuté. Navštevujú predškolské zariadenie v Y. C. a v kolektíve sa im veľmi páči. Navrhovateľka k odporcovi už nič necíti, dokonca má obavy o svoju bezpečnosť, keďže ju odporca niekoľkokrát slovne aj fyzicky napadol.

Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil. Nesúhlasil s navrhovanou úpravou styku a tiež ani s navrhovanou výškou výživného. Vie si predstaviť obnovenie manželského spoluzitia.

Kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky-matky a otca zaviazal na platenie výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Styk odporcu - otca s deťmi ponechal na dohodu manželov, prípadne ho navrhol upraviť ako neobmedzený.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to potvrdením mesta Vranov nad Topľou, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, listinnými dokladmi odporcu o jeho príjmoch a výdavkoch, lustráciou účastníkov v Sociálnej poisťovni, správou spoločnosti Bukóza Energo, a.s., R., písomným vyjadrením odporcu, rozpisom výdavkov, potvrdením o príjme vystaveným spoločnosťou Tesco Stores SR, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, SMS komunikáciou medzi účastníkmi konania, správou kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením navrhovateľky zo dňa 19.05.2016, správami ÚPSVaR Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav vecí :

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 23.07.2009 a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou vo zväzku 18, ročník 2009, na strane 121, pod por. č. 110.

Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že mal. J. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a mal. Viktória dňa XX.XX.XXXX, obe z rodičov W. S., T. X.X.XXXX Z. M. S., T. XX.XX.XXXX.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že s manželom sa zoznámila v Tescu, kde obaja pracovali. Ona v tom čase bola ešte vydatá. Keď odišla bývať k manželovi, nasledoval rozvod jej prvého manželstva. Spočiatku bolo ich spolužitie harmonické. V januári 2010 sa im narodila staršia dcérka. Všetko bolo v poriadku. Manžel si rozumel aj s jej deťmi z predchádzajúceho manželstva. Problémy v spolužití začali vznikať v čase, kedy otehotnela s druhou dcérou. Odporca začal prejavovať viac náklonnosti k ich deťom a nachádzal nedostatky na navrhovateľkiných deťoch z predchádzajúceho vzťahu. Z toho vznikali menšie a neskôr aj väčšie hádky. Odporca si prestal rozumieť s jej staršími deťmi. Keď odporca ústne napadol jej staršiu dcéru, odišla od neho aj s deťmi na pár dní. Manžel sa neskôr ospravedlnil, preto sa vrátili do spoločnej domácnosti a chvíľku bolo všetko v poriadku. Vzhľadom na neskoršie návraty odporcu domov, či už z práce, z futbalu, z posedenia s kamarátmi, vznikali medzi nimi nezhody. Odporcovi vyčítala, že zanedbáva rodinu. Sľuboval, že sa zmení, ale po určitej dobe sa opäť dostali do rovnakých koľají. K odporcovi navrhovateľka stratila dôveru. Viackrát sa stalo, že nedodrжал svoje sľuby. Hádky medzi nimi vznikali z maličkostí. Najprv kvôli starším deťom, neskôr preto, že začala pracovať popri materskej. Odporca prejavoval aj žiarlivosť. Došlo aj k fyzickému násiliu, kedy odporca poranil navrhovateľku ruku aj nohu. Je si istá, že ak by zostali žiť v jednej domácnosti, ich hádky by boli horšie a horšie. Z odporcovej strany by opäť došlo aj k fyzickému násiliu. Odchod zo spoločnej domácnosti zvolila aj z toho dôvodu, aby maloleté deti neboli svedkami hádok, nakoľko dcéry to veľmi zle znášali. Napríklad staršia dcéra len počula kľúče v zámku, že sa odporca vracia z práce a už sa chcela utiahnuť do kúta, len aby sa s manželom nehádali. Z tohto dôvodu komunikácia zo strany navrhovateľky vo vzťahu k odporcovi nebola otvorená a tak častá. Chcela sa vyhnúť hádkam. Zo spoločnej domácnosti odišla aj s maloletými deťmi v apríli 2015. Už krátko pred týmto obdobím na základe vzájomnej dohody žili oddelene. Dohodli

sa, že na chvíľu budú žiť oddelene, aby si všetko nechali prejsť hlavou. Dohoda bola taká, že odporca odíde bývať k svojim rodičom a navrhovateľa ostane s deťmi v byte. Chvíľu to tak aj fungovalo, ale keďže navrhovateľka má prácu aj počas víkendov a večer, potrebovala k deťom zabezpečiť opateru. Volala na stráženie k deťom svojho brata. Odporca sa na to veľmi hneval, že nevolala jeho ale brata. Naliehal, že sa do bytu vráti, že chce bývať s nimi. Keďže ich vzťah bol v tom čase rozhádaný, navrhovateľka si nevedela predstaviť spolužitie s odporcom v jednej domácnosti. Odporca tvrdil, že sa vracia do bytu, preto sa ona rozhodla z bytu odísť. Od apríla 2015 býva s maloletými deťmi u svojej mamy. Od toho času sa odporca s deťmi pravidelne stretával, návštevy boli upravené aj súdnym rozhodnutím a to každý týždeň počas víkendu. Keďže obaja pracujú aj počas víkendov, po dohode stretnutia odporcu s deťmi prebiehali každý druhý víkend. Od toho času komunikácia medzi manželmi bola minimálna. Väčšinou ak odporca telefonoval, telefón navrhovateľka dala deťom. Nedokáže s odporcom komunikovať bez hádok. Pohádajú sa na každej maličkosti. V stretávaní sa s deťmi však odporcovi nebránila. Odporca sa snažil o obnovu spolužitia, dôveru navrhovateľky však stratil. Sľuby nedodrжал, preto mu už neverí. Takisto, čo sa týka alkoholu, boli sľuby, ktoré z jeho strany neboli dodržané. Domov sa vracal vždy neskoro večer. V poslednom období manželia komunikujú hlavne o deťoch, o ich zdravotnom stave. Vzťah navrhovateľky voči odporcovi ochladol. Finančne spolu nehospodária od apríla 2015. Intímne spolu manželia nežijú asi 16-18 mesiacov. Navrhovateľka už nie je schopná manželovi veriť. Necíti lásku, ktorá bola na začiatku. Berie ho ako otca svojich detí. Potvrdila, že odporca si plnil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti podľa súdneho rozhodnutia, niekedy aj nad rámec určeného výživného. Keď si odporca brával deti na víkend, stále im niečo kúpil. Odporca je schopný postarať sa o deti, vie vykonávať domáce práce.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. V prípade rozvodu manželstva nesúhlasil s úpravou rodičovských práv a povinností navrhovanou matkou. Toho času nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v požadovanej výške. Bol vyskúšať prácu v Španielsku. Ak by to vyšlo, pripustil, že v budúcnosti by bol schopný prispievať na výživu detí vyššou čiastkou. Mal záujem riešiť situáciu v ich manželstve. Manželku viackrát pozýval na kávu, ale táto jeho pozvania odmietla. Pokiaľ ide o stretávanie s deťmi, s navrhovateľkou sa doposiaľ vždy dokázali dohodnúť. Myslí si, že aj počas nadchádzajúcich letných prázdnin sa budú vedieť s matkou detí dohodnúť. Odporca je zamestnaný v spoločnosti Bukóza Energo. Od 01. 07. by mal prejsť pracovať na smeny, teda bude mať viac voľna. Predložil k nahliadnutiu výplatné pásky za mesiac marec 2016, výplata na účet 379,20, za mesiac apríl 189,77 + náhrada za nemoc 74,97 a za mesiac máj 2016 výplata na účet 469,41 eur.

Z potvrdenia spoločnosti Bukóza Energo, a.s., vyplýva, že odporca je v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 3.11.2015 a jeho pracovný pomer trvá i naďalej. Za obdobie od 11/2015 do 2/2016 predstavoval jeho čistý mesačný príjem v priemere sumu 410,59 eur.

Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou z manželstva navrhovateľky a odporcu pochádzajú dve maloleté deti, D. S., T. XX.X.XXXX a J. S., T. X.X.XXX2. Rodičia maloletých žili v spoločnej domácnosti do 14.4.2015, kedy matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/58/2015 zo dňa 19.05.2015 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky-matky. Odporca- otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne. Styk bol upravený tak, že otec bol oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý víkend v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Navrhovateľka žije s maloletými deťmi v obci Y. C. v rodinnom dome u svojej matky. V spoločnej domácnosti s nimi žijú ešte matkine dve deti z prvého manželstva. Rodinný dom je vkusne a účelne zariadený. Matka má spoločnú izbu so svojimi maloletými deťmi. Pracuje v spoločnosti TESCO vo Vranove nad Topľou Jej mesačný príjem je 450 až 480 eur. Okrem toho je poberateľkou prídavkov na tri maloleté deti. Výdavky predstavujú príspevok na chod domácnosti v sume 100 eur mesačne, úhrada poplatku za stravu v školskom zariadení vo výške 50 eur mesačne, poplatok za telefón v sume 12 eur mesačne, úhrada životnej poisťky v sume 11,59 eur mesačne a úrazové poistenie v sume 12,42 eur mesačne. Mesačné výdavky na mal. Y. sú: internát 88 eur , cestovné do Košíc 25 eur, telefón 7 eur, sporenie na stužkovú 50-70 eur, koncoročný výlet do Talianska, na ktorý si dcéra sporí bude stáť 210 eur. Navrhovateľka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, o úprave styku odporcu s maloletými deťmi sa vedia dohodnúť. Odporca si vyživovaciu povinnosť plní a prejavuje o deti záujem , pričom ich má u seba každý druhý víkend. Odporca žije v trojizbovom byte vo Vranove nad Topľou, ktorý je v BSM. Byt je vkusne a účelne zariadený. Otec pracuje pre spoločnosť TESCO ako vedúci zmeny. Dňa 30.3.2016 odcestoval za prácou do Španielska, pričom plánovaný príchod mal stanovený na deň 18.4.2016. Jeho mesačný príjem je v súčasnej dobe 380-420 eur mesačne. Mesačné výdavky sú spojené s úhradou inkasa v sume 163 eur, s úhradou poisťiek jeho maloletých detí, vo výške 11 eur , svojej poisťky v sume 13,50 eur, poplatky

za telefón v sume 15 eur , UPC uhrádza vo výške 25 eur, splátky na úvery vo výške 190 eur a sporenie maloletých detí, na ktoré mesačne prispieva 10 eur. Ročné výdavky na byt- odpad, poisťka, daň z nehnuteľností predstavujú sumu 166 eur mesačne. Odporca pri osobnom pohovore uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí. Svoju manželku stále ľúbi. Uvedomuje si, že spravil veľa chýb, ale chce sa zmeniť. Vyživovaciu povinnosť si pravidelne plní. S maloletými deťmi má veľmi dobrý vzťah. Na styku s maloletými deťmi sa vedeli vždy s manželkou dohodnúť. V prípade rozvodu súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Styk s deťmi chcel mať neobmedzený. Toho času je schopný prispievať na výživu maloletých detí po 30 eur mesačne na každé dieťa. V prípade ak bude jeho príjem vyšší je ochotný si plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške. Maloleté deti navštevujú MŠ v Y. C.. Maloletá Viktória bude od septembra pravdepodobne navštevovať ZŠ v G.. Maloleté deti sú často choré, nedávno absolvovali vyšetrenie v imunoalergologickej ambulancii. Otázku rozvodu nechal kolízny opatrovník na rozhodnutie súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky- matky a otca zaviazat' na platenie výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Styk odporcu - otca s deťmi ponechal na dohodu manželov, prípadne navrhol upraviť ako neobmedzený.

Zo správ o priebehu poradensko - psychologických konzultácií zo dňa 4.5.2016 a zo dňa 20.06.2016 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté v roku 2009. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2015. Navrhovateľka má k rozvodu jednoznačný postoj, podľa nej stratilo manželstvo s odporcom zmysel. Navrhovateľka neverí, že by sa mohol odporca zmeniť a preto nevidí nádej na obnovu spolužitia. Na styku s maloletými deťmi je ochotná sa dohodnúť. Odporca s rozvodom nesúhlasí. Uvedomuje si svoje chyby, no verí že je možná obnova manželského spolužitia. Odporca je ochotný urobiť všetko pre záchranu manželstva a rodiny. Komunikácia s navrhovateľkou ohľadne jeho súčasných kontaktov s dcérami je bezproblémová. Navrhovateľka odmietla ďalšiu spoluprácu s RPPS, je striktné rozhodnutá pre rozvod. Vzhľadom na tieto skutočnosti a nezáujem o riešenie danej situácie v manželskom vzťahu, RPPS nemá v súčasnosti možnosti pozitívne ovplyvniť vážne narušený, nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danom prípade súd vykonaným dokazovaním zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Postoj navrhovateľky k rozvodu je jednoznačný, pričom vylučuje možnosť obnovy manželského spolužitia. Odporca s rozvodom manželstva nesúhlasil a veril v obnovu manželského vzťahu. Súd však musí v danom prípade konštatovať, že uvedené manželstvo neplní svoje funkcie a je len formálnym zväzkom. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2015, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú spoločne výchovu a výživu maloletých detí. Taktiež manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Odôvodnenosť rozvodu je daná dvoma hmotnoprávnymi dôvodmi ustanovenými v § 23 ods. 1 Zákona o rodine, ku ktorým musí súd dospieť vo svojom rozhodnutí o rozvode manželstva a to, že manželstvo už viac neplní svoj účel a tiež, že od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. V predmetnej právnej veci súd dospel na základe vyššie uvedených skutočností k záveru, že boli naplnené zákonné dôvody a na základe uvedeného manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom.

Navrhovateľka - matka zabezpečuje maloletým deťom potrebnú starostlivosť, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky, preto súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky- matky a odporcu - otca zaviazal platením výživného.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletých detí ako aj majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti odporcu - otca. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/58/2015 zo dňa 19.05.2015 bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť na každé z maloletých detí v sume 30 eur mesačne. V tomto období bol otec zamestnaný v spoločnosti Tesco Stores SR, s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 666,55 eur. Toho času je odporca zamestnaný v spoločnosti Bukóza Energo, a.s., a jeho priemerný čistý mesačný príjem je nižší, a to v sume 410,59 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť, ale taktiež aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec si doposiaľ pravidelne plnil vyživovaciu povinnosť a taktiež zabezpečuje maloletým deťom osobnú starostlivosť v pravidelných intervaloch, s čím sú tiež spojené finančné výdavky, súd ponechal výšku výživného na sume 30 eur mesačne na každé jedno z maloletých detí. V prípade zlepšenia finančnej situácie odporcu - otca, alebo podstatnej zmeny pomerov na starne maloletých detí je možné podať návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča.

Styk odporcu- otca s maloletým dieťaťom súd upravil neobmedzene. S prihliadnutím na skutočnosť, že manželia sa ohľadne tejto otázky vedeli doposiaľ dohodnúť, súd považoval neobmedzenú úpravu styku toho času za optimálnu a v najlepšom záujme maloletých detí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.