

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315203192.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpená advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol, s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO:35 855 673, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, XXX XX V., V. Č.: V. L. Ž., zastúpený opatrovníčkou A. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 208,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 208,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 208,88 € od 29.3.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 07.04.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti, a to zaplatenia istiny vo výške 208,88 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu číslo A5948187, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania domáhal nároku na zaplatenie celkovej sumy vo výške 208,88 € z titulu neuhradených služieb voči odporcovi, ktorý mu vznikol v súvislosti s poskytnutím telekomunikačných služieb za obdobie 2012/07-2013/01. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/07-2013/01 porušil tým zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 28,55 € odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňoval. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29.03.2013.

Na výzvu súdu č. 9C/107/2015-29 zo dňa 19.05.2015 odporca uhradil súdny poplatok dňa 09.06.2015 vo výške 16,50 € za podaný návrh na začatie konania

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k.: 9C/107/2015-34 zo dňa 30.06.2015. Vzhľadom k tomu, keďže platobný rozkaz č. k. 9C/107/2015-34 zo dňa 30.06.2015 sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uvedený platobný rozkaz č. k. 9C/107/2015-34 zo dňa 30.06.2015 zrušil uznesením č.k. 9C/107/2015-49 zo dňa 16.10.2015 a v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením č.k. 9C/107/2015-50 zo dňa 16.10.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku na konanie.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a dňa 23.06.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 60 spisu dňa 1.6.2016. Vyhláška bola zvesená dňa 22.06.2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 1.6.2016 v zmysle č. l. 61 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení čísla č. A5948187, pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013, faktúrami číslo 2159629933, číslo 2163062163, číslo 2163099512, číslo 2166582555, číslo 2170106701, číslo 2170069507, číslo 2173638476, číslo 2173600800, číslo 2177190966, číslo 2180740433, so stavom účtu č.l. 19 spisu a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 04.11.2011 uzatvorená zmluva o pripojení čísla A5948187. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Faktúrou číslo 2159629933 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 10.06.2012 do 09.08.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 57,11 € so splatnosťou do dňa 29.07.2012.

Faktúrou číslo 2163062163 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 € so splatnosťou faktúry do dňa 29.08.2012.

Faktúrou číslo 2163099512 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 10.08.2012 do 09.09.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX vo výške 14,32 € so splatnosťou faktúry do dňa 29.08.2012

Faktúrou číslo 2166582555 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 12.08.2012 do 09.10.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 135,16 € so splatnosťou do dňa 29.09.2012.

Faktúrou číslo 2170106701 navrhovateľ vyfakturoval za telekomunikačné služby za obdobie od 10.10.2012 do 09.11.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 86,49 € so splatnosťou faktúry do dňa 29.10.2012

Faktúrou číslo 2170069507 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 € so splatnosťou faktúry do dňa 29.10.2012

Faktúrou číslo 2173638476 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie 10.11.2012 do 09.12.2012 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 37,18 € so splatnosťou do dňa 29.11.2012.

Faktúrou číslo 2173600800 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 € so splatnosťou do dňa 29.11.2012.

Faktúrou číslo 2177190966 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za TV v mobile za obdobie 10.12.2012-09.01.2013 v sume 1,99 € so splatnosťou do dňa 29.12.2012

Faktúrou číslo 2180740433 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za telekomunikačné služby - TV v mobile za obdobie 10.01.2013 do 09.02.2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX vo výške 1,99 € so splatnosťou do dňa 29.01.2013.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania si časť pohľadávky vo výške 28,55 € odpísal, a preto si ju v uvedenom konaní neuplatňoval.

Navrhovateľ listom zo dňa 14.03.2013 označeným ako „Pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období 2012/07-2013/01 v celkovej výške 237,34 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 320,- € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 44,69 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty a poplatku v celkovej výške 602,02 € najneskôr do 28.03.2013.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 208,88 €, ktorý si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 17 bod 17.4 Všeobecných podmienok navrhovateľa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy

a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako súd dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovenské nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že návrh na začatie konania je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej atypickej zmluvy navrhovateľ umožnil odporcovi prístup na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Odporca tieto služby využíval, ale ceny za služby poskytované navrhovateľom za obdobie 07/2012 - 01/2013 v celkovej výške 208,88 € neuhradil, Zároveň ani súd nemal v konaní zistenú žiadnu skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť navrhovateľom uplatnený nárok. Preto súd vzal za nesporné, že výška záväzku odporcu voči navrhovateľovi je v sume 208,88 €. Porušením povinnosti uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas vznikla odporcovi aj povinnosť uhradiť zákonne úroky z omeškania z dlžnej čiastky od prvého dňa omeškania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 208,88 € spolu s úrokom z omeškania vyčísleného v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,75 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 208,88 € od 29.03.2013 (navrhovateľ pokusom o pokonávku žiadal od odporcu uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 28.03.2013 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania) až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľ, ktorý mal úspech v konaní, má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie. Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi predstavujúcich zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 € vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 13a a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zaviazal odporcu uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 19,92 €, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.06.2014 a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 16,78 eur (2 x 8,39 eur), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa 56,62 € + 20 % DPH, t. j. 67,94 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.(§ 355 ods.1 C.s.p.)

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.