

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115229076
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115229076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: JUDr. L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX P., práv. zast. Mgr. Miroslav Baláž, advokát so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní o zaplatenie 14.614,46 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14.614,48 Eur od 01.12.2015 do 26.02.2016 ako aj súdny poplatok vo výške 876,50, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti istiny, to je 14.614,46 Eur zastavuje.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia 1.561,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Baláž, so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 14.614,48 Eur s príslušenstvom s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.12.2015 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Prešov sa viedlo voči nemu konanie v právnej veci žalobkyne Margaréty Lukáčovej o náhradu škody pod sp. zn. 17C/394/2001. V uvedenom konaní ako vedľajší účastník vystupovala na jeho strane žalovaná. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/394/2001 zo dňa 21.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/53/2015 zo dňa 02.06.2015 bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalobkyňi a štátu trovy konania. Uvedenú povinnosť si žalobca splnil. Žalovanú o všetkých týchto skutočnostiach informoval a to podaniami zo dňa 11.08.2015, 14.10.2015. Podaním zo dňa 05.11.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 14.613,48 Eur v lehote do 30.11.2015. Podľa poisťnej zmluvy číslo XX-XXXX.XXX-X zo dňa 22.12.2008, ktorú uzavrela žalovaná so Slovenskou advokátskou komorou podľa článku VI bod 7b je poisťovňa povinná refundovať poistenému do pätnástich kalendárnych dní všetky trovy a výdavky, ktoré musel znášať poistený na základe výsledkov sporu. Žalovaná na podania žalobcu nereagovala a uvedenú sumu neuhradila.

Žalovaná sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie dňa 12.05.2016, 23.06.2016, na ktoré sa žalovaná nedostavila, žiadala ospravedlniť neúčast' na pojednávaní a zároveň vyjadrila súhlas s priebehom pojednávania aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v neprítomnosti riadne a včas predvolanej žalovanej. Súd poukazuje na skutočnosť, že účasť na pojednávaní je procesným právom a nie povinnosťou účastníka konania. Súd v záujme plynulosti a hospodárnosti konania nie je oprávnený, ale aj povinný prejednať vec aj v prípade neprítomnosti jedného z účastníkov, pričom na začiatku pojednávania zisťuje, či nie je daný dôležitý dôvod, pre ktorý by prejednanie a rozhodnutie vo veci v neprítomnosti účastníka znamenalo porušenie práva na spravodlivý proces. Súd skúmal existenciu dôvodov podľa § 119 ods. 1 O.s.p. (napr. záhada v doručení, zdravotný stav, resp. iná vážna prekážka na strane účastníka konania. V prejednávanej veci nebol súdu žiaden z dôležitých dôvodov, pre ktoré by súd musel pojednávanie odročiť, a preto súd v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovanej.

Tunajší súd platobným rozkazom č. k. 24C/280/2015 - 16 zo dňa 02.02.2016 vyhovel žalobe v celom rozsahu.

Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor dňa 16.02.2016, v ktorom uviedla, že žalovaná uznáva právny základ nároku, neuznáva však požadovanú výšku, nakoľko táto nie v súlade s poisťnou zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným kryjúcou zodpovednosť žalobcu za škodu spôsobenú pri výkone advokátskeho povolania. Uviedla, že žalovaná v priebehu nasledujúcich dní pristúpi k refundácii žalobou žiadaných nárokov, ale iba v správnom rozsahu krytom dojednanou poisťnou zmluvou.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu 11.04.2016 uviedol, že žalovaná mu dňa 26.02.2016 poukázala na jeho účet istinu vo výške 14.614,48 Eur. Nepoukázala však príslušenstvo, ktorým je úrok z omeškania a trovy konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná zaplatila istinu po vydaní platobného rozkazu, žalobca zobral žalobu o zaplatenie sumy 14.614,48 Eur späť v časti istiny. Zároveň uviedol, že trvá na tom, aby súd rozhodol o kapitalizovanej sume úroku z omeškania za obdobie od 01.12.2015 do 26.02.2016 a trovách právneho zastúpenia.

Z listu žalovanej poisťovne označeného ako Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.02.2016 č. I. 27 vyplýva, že žalovaná oznámila žalobcovi, že dňa 24.02.2016 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe listu priložili výpočet výšky plnenia. Zároveň žalovaná oznámila žalobcovi, že poistné plnenie poukazuje v zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet žalobcu.

V priebehu konania žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania v časti príslušenstva tak, že navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 14.614,48 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 01.12.2015 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Zmenu petitu odôvodnil tým, že v dôsledku chyby v písaní bol v žalobnom návrhu uvedený 5,5 % ročný úrok z omeškania, avšak zákonný úrok v rozhodnom čase predstavoval 5,05 % ročne.

Tunajší súd na pojednávaní dňa 23.06.2016 pripustil zmenu návrhu na začatie konania vo výške ročného úroku z omeškania.

Z poisťnej zmluvy číslo XX-XXXX.XXX-X o poistení zodpovednosti advokátov uzavretou medzi žalovanou poisťovňou a Slovenskou advokátskou komorou vyplýva, že žalovaná poisťovňa sa zaviazala pokiaľ poistený splnil voči poisťovni všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z jednotlivých ustanovení zmluvy, zaplatiť, respektíve refundovať do pätnástich kalendárnych dní všetky trovy a výdavky, ktoré musel znášať poistený na základe výsledkov sporu a to nad rámec limitu stanoveného v odseku 3 článku IV zmluvy.

Z listu advokátskej kancelárie JUDr. Strakovej Daniely zo dňa 04.08.2015 označeného ako Upozornenie na nesplnenie vykonateľného súdneho rozhodnutia vyplýva, že žalobca bol vyzvaný na zaplatenie sumu 3.672 Eur v prospech účtu U.. G. a sumy 9.932,69 Eur v prospech účtu v právnej zástupkyne v lehote do 15.08.2015 titulom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 17C394/2001. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o trovách konania bola žalovaná poisťovňa, ktorá v predmetnom súdnom spore vystupovala ako vedľajší účastník, vyzvaná so žiadosťou o plnenie za povinného ako poisteného. Zástupcovia pobočky žalovanej poisťovne oznámili, aby bola pohľadávka vymáhaná priamo voči žalobcovi.

Z listu Krajského súdu v Bratislave Justičnej pokladnice zo dňa 21.09.2015 označeného ako Výzva na dobrovoľné plnenie vyplýva, že žalobca bol vyzvaný v lehote 15 dní zaplatiť na účet Krajského súdu v Bratislave Justičná pokladnica súdny poplatkoch vo výške 1.010,11 Eur titulom právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/394/2001 zo dňa 21.01.2015.

Z účtu žalobcu vedeného vo VÚB banka vyplýva, že dňa 14.10.2015 bola suma 1.010,11 Eur poukázaná v zmysle výzvy na dobrovoľné plnenie, zároveň suma 3.672 Eur bola poukázaná v prospech účtu žalobkyne vo veci vedenej pod sp. zn. 17C/394/2001 na Okresnom súde Prešov a suma 9.932,69 Eur poukázaná v prospech právnej zástupkyne žalobkyne v uvedenom súdnom spore.

Žalobca informoval žalovanú poisťovňu o tom, že si splnil svoju povinnosť v zmysle rozhodnutí vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/394/2001, a to podaniami zo dňa 11.08.2005 a 14.10.2015.

Listom zo dňa 05.11.2015 vyzval žalobca žalovanú poisťovňu, aby najneskôr do konca mesiaca november 2015 mu vyplatila plnenie v sume 14.614,48 Eur v súlade s článkom VI bod 7b poisťovnej zmluvy číslo 80-1197.116-8 uzavretej medzi žalovanou poisťovňou a Slovenskou advokátskou komorou dňa 22.12.1998.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zbral žalobu v časti istiny späť a žiadal konanie zastaviť, súd zastavil konanie v časti istiny, to je v sume 14.614,46 Eur.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd poukazuje na skutočnosť, že základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, teda povinnosť označiť dôkazy a svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takéhto rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (napríklad aj v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach ako aj povinnostiach a uložil mu, aby v prípade neuznania uplatneného nároku uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný aj napriek poučeniu súdu neoznačil, neuviedol žiadne dôkazy potrebné k preukázaniu opaku tvrdení žalobcu a tak súd vychádzal zo zistení skutkového stavu vecí na základe ostatných vykonaných dôkazov v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti žalovaného. Zo strany žalovaného v danom konaní neboli súdu predložené žiadne listinné dôkazy preukazujúce skutkovú a právnu opodstatnenosť obrany žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku. V občianskoprávných vzťahoch sa výška sadzby úrokov z omeškania nedá zmluvne dojednať, resp. zmluvné strany sa nemôžu dohodnúť na vyššej než zákonom stanovenej výške na rozdiel od obchodnoprávných vzťahov, kde sa uprednostňuje dohoda podnikateľov o výške úrokov z omeškania. Aj keď výška úrokov nebola dohodnutá, vzniká pri omeškaní nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške. Samozrejme oprávnená strana môže úroky z omeškania požadovať aj v nižšej, než zákonnej výške. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Nárok na úroky z omeškania vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie veriteľa, ak sú splnené zákonné podmienky omeškania dlžníka, teda povinnosť platiť úroky z omeškania nastane priamo zo zákona a to bez ohľadu na zavinenie. Zmluvné strany si úrok z omeškania nemusia zmluvne dohodnúť. Nárok aj v takomto prípade vznikne priamo zo zákona. Omeškanie dlžníka trvá až do riadneho splnenia záväzku. Z hľadiska funkčnosti úroku z omeškania možno hovoriť o zabezpečovacej funkcii, ktorá pôsobí ex ante vo vzťahu k porušeniu povinnosti, to je pôsobí v smere včasného plnenia peňažného záväzku. Zároveň plní z časti aj kompenzačnú funkciu. Charakteristickou črtou úrokov z omeškania je ich akcesorická povaha. Občiansky zákonník považuje v ustanovení § 121 ods. 3 úroky z omeškania za príslušenstvo pohľadávky. Žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania riadne uplatnil v žalobe, kde žiadal zaplatiť mu istinu 14.614,48 Eur s príslušenstvom s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01.12.2015 do zaplatenia. Na pojednávaní dňa 23.06.2016 žiadal pripustiť zmenu návrhu na začatie konania v časti príslušenstva z dôvodu chyby v písaní, keďže v žalobnom návrhu bol nesprávne uvedený 5,5 % ročný úrok z omeškania, avšak zákonný úrok predstavoval v danom čase 5,05 % ročne. V prípade splnenia zákonných predpokladov povinnosť platiť úroky z omeškania nastáva priamo zo zákona, ktorý tiež stanovuje kritériá pre posudzovanie výšky úrokov z omeškania. V občianskoprávných vzťahoch platí štandardne uznávaná norma, podľa ktorej horná hranica úroku z omeškania je stanovená kogentne a výšku zákonného úroku nemožno zvýšiť dohodou zmluvných strán (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 1998 sp. zn. 1Cdo/58/98-R5/2000). Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.614,48 Eur od 01.12.2015 do 26.02.2016 (zo žalovanej istiny). V predmetnom konaní žalobca preukázal, že žalovanú poisťovňu opakovanne vyzýval na zaplatenie žalovanej sumy naposledy listom zo dňa 05.11.2015, kedy požiadal žalovanú poisťovňu zaplatiť žalovanú sumu do konca novembra 2015, avšak bezúspešne. V konaní bolo preukázané, že žalovaná poisťovňa zaplatila žalobcovi žalovanú sumu 14.614,48 Eur dňa 26.02.2016. Uvedeného je zrejme, že žalovaná poisťovňa bola v omeškaní od 01.12.2015. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, súd preto priznal žalobcovi právo na uplatnený úrok z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. počnúc dňom nasledujúcim po dni, do kedy bola žalovaná poisťovňa vyzvaná žalobcom zaplatiť žalovanú sumu, to je od 01.12.2015, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade nie je súd viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 1.561,22 Eur a iných trov vo výške 876,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 5 úkonov právnej služby á 303,74 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 2015 , žalobný návrh 2015, písomné podanie na súd 2016, späťvzatie žaloby dňa 8.4.2016, účasť na pojednávaní dňa 12.5.2016, účasť na pojednávaní dňa 23.6.2016) podľa § 10 ods. 1 a § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z., z režijného paušálu vo výške 42,52 Eur (2× 8,39 Eur, 3× 8,58 Eur) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 665/2004 Z.z.. Trovy právneho zastúpenia sú tak vo výške .561,22 Eur.

Priznanú náhradu trov právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.