

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200360
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714200360.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 128,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 10. 09. 2015, č. k. 18C/38/2014 - 101, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, trovy konania vo výške 59,98 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, vedený v Tatra banka, a.s. pobočka Lučenec, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, trovy odvolacieho konania vo výške 20,03 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, vedený v Tatra banka, a.s. pobočka Lučenec, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 9,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., prihliadol na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania. Odporcovi náhradu trov konania súd nepriznal, pretože náhradu trov neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS, ktoré vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. a v konaní bolo zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal s odôvodnením, že z vyjadrenia vedľajšieho účastníka nevyplýva, že by v danom konaní vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu, alebo by vyžadovala iné posúdenie. Okrem podaného písomného vstupu do konania a písomného vyjadrenia vo veci je spravidla vedľajší účastník vo vzťahu k súdnemu konaniu nečinný a preto takúto podporu vedľajšieho účastníctva odporcovi môže súd považovať skôr za formálnu. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca vedľajšieho účastníka svojmu klientovi poskytol, súd dospel k záveru, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je

neúčelné. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané navrhovateľom týkajúce sa spotrebiteľských úverov sú tzv. formulárové žaloby.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie vedľajší účastník, proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že prizná vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v uplatnenej výške 59,98 eur. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur.

V odvolaní obšírne a vo viacerých smeroch poukázal na význam vstupu vedľajšieho účastníka do konania za účelom obrany spotrebiteľa a jeho konkrétny prínos pre výsledok konania. Taktiež na fakt, že každý účastník má právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom, toto právo mu vyplýva priamo z ústavy. K doručenému návrhu sa vyjadril v rozsahu, ako považoval za potrebné, aby boli dôsledne bránené práva odporcu ako spotrebiteľa. Poukázal na fakt, že žalobnými návrhmi navrhovateľ „skúša“ na súdoch žalovať svoje premlčané pohľadávky a spolieha sa na to, že vedľajší účastník v konaní vystupovať nebude. V opačnom prípade (ako aj v tomto konaní) žalobca berie plošne žaloby späť. Neúčelnosť náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno vyvodzovať z „rutinnosti“ zastúpenia v tzv. hromadných veciach. Vedľajší účastník odmieta názor súdu, že písomné podania vedľajšieho účastníka sú zhodné až formulárové. Obsah podaní vedľajšieho účastníka nepriamo určuje svojim konaním žalobca, ktorý sám podáva zhodné žaloby v niekoľkých stovkách súdnych konaní (za ktoré si žalobca uplatňuje trovy právneho zastúpenia). Vedľajší účastník po vstupe do konania zaslal súdu kvalifikované písomné podanie, na základe čoho zoberal žalobca žalobu späť a konštantne sa v súdnych konaniach zúčastňuje aj pojednávaní.

Navrhovateľ navrhol rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 eur.

Vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu oznámením o vstupe do konania. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania. Trvá na názore, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní je nadbytočné, účelové a nehospodárne. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde.

Odporca zostal nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania potupoval správne do tej miery a odvolací súd sa stotožňuje s jeho záverom, že na daný prípad treba aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.,. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. Odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, potom právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jeho strane.

Vedľajšiemu účastníkovi treba dať za pravdu v tom, že v ďalšom rozhodnutí okresného súdu o trovách konania vedľajšieho účastníka nie je správne, keď okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov vôbec nepriznal s poukazom na to, že úkony právnej služby ktoré vedľajší účastník vykonal v danom prípade predstavujú opakované a právne nenáročné podania na súd v obdobných veciach.

Zdanlivá rutinnosť podaní vedľajšieho účastníka vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony žalobcu (navrhovateľa).

Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak na druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. Je v záujme na zvýšenej ochrane spotrebiteľa, aby nedôvodné žaloby boli proti spotrebiteľom čo najskôr vzaté späť a tento cieľ sa dosahuje vďaka ich právnomu zastúpeniu a hrozbe týchto trov konania. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. To, že konajú prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom a vyžaduje to enormné množstvo žalôb podávaných dodávateľskými spoločnosťami (vrátane navrhovateľa). Svojou činnosťou združenie naplňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľov.

Vedľajší účastník využil zákonné právo a je zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné.

Novelizované znenie ustanovenia § 137 O. s. p. vymenúva trovy konania, medzi ktoré patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, pričom takouto osobou je aj združenie. V cit. ustanovení je zákonodarcom implementovaná Smernica o ochrane spotrebiteľa č. 93/13/EHS, ktorá v čl. 7 stanovuje povinnosť členských štátov umožniť, aby organizácie na ochranu spotrebiteľov mali adekvátne a účinné prostriedky na ochranu spotrebiteľských práv. Týmto účinným prostriedkom je vstup občianskeho združenia do konania na strane spotrebiteľa a jeho postavenie vedľajšieho účastníka s procesnými právami. Umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania, ale nepriznať mu, ak je v konaní úspešný, právo na náhradu trov, ktoré v konaní vynaložil, vrátane právneho zastúpenia, je popri už vyššie uvedenom aj nesprávnym výkladom citovanej Smernice, čo v konečnom dôsledku by v praxi znamenalo, že združenie na ochranu práv spotrebiteľov by odrádzalo od vstupu do ďalších konaní, ale na druhej strane by dodávateľovi umožňovalo bez rizika voči spotrebiteľom naďalej uplatňovať nedôvodené, premlčané nároky, neprijateľné zmluvné podmienky a pod.

Účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania a jeho právneho zastúpenia je nepochybne zrejma a nie nevýznamná. Týmto spôsobom sa naplňa politika EÚ vo vzťahu k spotrebiteľskému právu a vyvažuje sa tak rovnosť zbraní, kedy spotrebiteľské združenie vystupuje na strane tej slabšej strany, spotrebiteľa.

Preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil a odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov vo výške 59,98 eur, podľa ustanovení Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zložení: odmena za 2 úkony právnej služby - 1x príprava a prevzatie zastúpenia dňa 17.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vo výške 16,60 eur, 1x vyjadrenie vo veci samej zo dňa 19.03.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c)) vo výške 16,60 eur.

Odmena za jeden úkon je vypočítaná z tarifnej hodnoty veci 128,91 eur (§ 9 ods. 1, § 10 ods. 1 - 16,60 eur).

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. patrí k úkonu režijný paušál t.j. 2x 8,39 eur (od 01.01.2015 do 31.12.2015), spolu režijný paušál 16,78 eur.

Advokát preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty táto daň mu patrí v sadzbe 20 % z daňového základu 49,98 eur, t.j. 10 eur (§ 18 ods. 3 vyhl.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, preto mu priznal súd právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za podanie odvolania proti trovám konania zo dňa 05.10.2015.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom zmysle § 9 ods. 1 za základ sadzby tarifnej

odmeny súd stanovil odmenu z hodnoty veci a druhu veci, ktorá bola predmetom odvolacieho konania. Predmetom odvolacieho konania nebola suma o zaplatenie 128,91 eur, ktorá predstavovala základ pre výpočet trov v prvostupňovom konaní, ale odvolací súd sa zaoberal len nárokom na náhradu trov a za základ pre výpočet trov považoval spornú výšku priznaných trov 59,98 eur - tarifná hodnota veci v odvolacom konaní, z ktorej podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur a v spojení s ust. § 13a ods. 2 písm. b) 50 % (ako advokát odmenu uplatnil) je 8,30 eur + podľa ust. § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 8,39 eur + podľa § 18 ods. 3 DPH 20 % (z daňového základu) 3,34 eur. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní celkom vo výške 20,03 eur.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť súdom priznané trovy advokátovi zastupujúcemu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu odvolacieho súdu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.