

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/134/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203820
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203820.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/ A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: L. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, Q., zastúpená Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, L. Q., R. P., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2022 a zapísaným pod sp. zn. 27P/129/2022, sa matka domáha vo vzťahu k maloletej dcére M. zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou. Súčasne s návrhom vo veci samej podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletou dcérou, a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Styk otca s maloletou navrhovala upraviť každý páry týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 13:00 hod., vždy za prítomnosti matky.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 27P/129/2022-128 zo dňa 02.08.2022 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 27P/129/2022 na samostatné konanie a ďalej je vedený pod novou sp. zn. 28P/134/2022.

3. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený (ponechaný) do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 18.08.2021. Napriek tomu však otec nariadené neodkladné opatrenia dlhodobo nerešpektoval, keďže na pravidelnej báze odmietal matke odovzdať späť maloletého, v dôsledku čoho matka podala dňa 10.01.2022 na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vedený pod sp. zn. 47Em/1/2022, ktorému súd vyhovel a nariadil výkon súdneho rozhodnutia. Aj napriek nariadeniu výkonu predmetného rozhodnutia otec maloletého aj naďalej bezdôvodne a bezprecedentne absolútne nerešpektoval toto rozhodnutie. Dlhodobo sledovaný účel matky je to, aby otec maloletého riadne dodržiaval súdom stanovený rozsah jeho styku s maloletým synom. Otec aj naďalej zámerne, cielene a bezdôvodne pod rôznymi účelovými a nedôvodnými zámienkami neodovzdáva maloletého matke v súlade s rozsahom stanoveným neodkladným opatrením, kedy aktuálne maloletého zadržáva pred matkou celkovo 23 dní, pričom jeho konanie, správanie a komunikácia nasvedčujú tomu, že v tomto zamedzovaní kontaktu

maloletého syna s matkou mieni pokračovať aj naďalej (napriek tomu, že maloletý je predmetným neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky). Aktuálne dokonca matka nemá od otca o maloleťom ani aktuálne relevantné pravdivé informácie o stave maloletého, resp. o tom, kde sa s maloleťým otec nachádza, v dôsledku čoho má matka dôvodnú obavu o zdravie maloletého a navyše matka začala mať aj dôvodnú obavu, či sa vôbec maloletý aktuálne nachádza na Slovensku. Matka sa dňa 14.07.2022 za asistencie kolízneho opatrovníka a polície snažila zabezpečiť prevzatie maloletého od otca spred bydliska otca v R. P., avšak tento pokus ostal bezúspešný, nakoľko sa tam otec nenachádzal. Po tom, ako na polícii ohlásila nezvestnosť maloletého, sa potvrdilo, že otec zobral maloletého do zahraničia, pričom tak urobil bez súhlasu a vedomia matky, ktorej otec navyše zámerne uvádza nepravdivé a zavádzajúce informácie, že sa s maloleťým nachádza na Slovensku. Popri návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloleťým synom A. zároveň matka pristúpila aj k podaniu návrhu na zmenu časti pôvodného rozsudku, a to konkrétne v časti úpravy styku maloletej M. s otcom. Matka má totiž za to, že aktuálne dlhodobé konanie a správanie otca, ktoré popísala vo svojom návrhu, je potrebné charakterizovať ako kvalifikovanú zmenu pomerov, v dôsledku ktorých je nutné zmeniť pôvodný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou. Poukázala pritom na rovnaké skutočnosti, ktorými odôvodnila svoj návrh vo vzťahu k maloleťému synovi, pretože vzhľadom na nepredvídateľné správanie a konanie otca maloleťých existuje dôvodná obava, že tak ako aktuálne otec dlhodobo a bezdôvodne zadržáva maloletého pred matkou (ignorujúc pritom vykonateľné neodkladné opatrenie), nič mu nebude brániť ani v tom, aby rovnakým spôsobom konal aj v prípade realizácie styku s maloletou M., a teda že by maloleťu pred matkou zadržieval, čo je v absolútnom rozpore so záujmami maloletej.

4. Na podporu svojich tvrdení matka predložila súdu svoje Stanovisko a tabuľky realizácie styku s maloleťými deťmi, Doplnenie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 10.01.2022 vo veci sp. zn. 47Em/1/2022, podania adresované súdu, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 19.07.2022, SMS komunikáciu matky s otcom maloletého.

5. Otec vo svojich písomných vyjadreniach k návrhu matky uviedol, že matka neustále hľadá len konflikty, neďá sa s ňou na ničom dohodnúť, neumožňuje mu stretávať sa s deťmi. Matka neustále marí rozhodnutie, nedáva mu dcéru podľa rozsudku, stále si vymýšľa nejaké choroby dieťaťa. Matka robí všetko preto, aby dcérka nemala s otcom vzťah, aby sa na neho nenaviazala ako syn. Dožaduje sa len peňazí, ale neumožňuje dcérke, aby mala otca. S dcérou trávi otec len minimum času, pritom dcéra potrebuje otca a otcovský svet. Keď je s ním, je veľmi pokojná a usmievavá. Deti majú pritom plné právo byť s oboma rodičmi v najširšom merítku. Keďže matka mu sústavne bezdôvodne neodovzdáva v súlade s rozsudkom maloleťú M., otec kontaktoval aj kolíznu opatrovníčku z UPSVAR, ktorá doposiaľ nevykonala žiadne kroky resp. úkony, matku dôrazne neupozornila tak, ako upozorňuje otca. Tento stav pretrváva už dlhodobo, preto otec nadobudol presvedčenie, že úrad prostredníctvom svojich pracovníčok koná zaujato v rozpore so záujmom detí a je ovplyvnený matkou. Preto žiadal, aby súd sám dôkladne zvážil zotrvanie kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloleťých detí, prípadne ho skontroloval alebo usmernil ku konaniu v záujme detí, nestrane bez diskriminácie rodiča otca alebo zvážil zmenu kolízneho opatrovníka. Otec doručil Úradu viacero dôkazov, oznámení o trápení sa syna pri odovzdávaní matke. UPSVAR sa však vyše 1,5 roka prizerá tomu, ako bol otec sám násilne proti vôli maloletého syna nútený ho odovzdávať matke. Domnieva sa, že nekonanie úradu má viesť k tomu, aby otec sám takýmito traumatickými situáciami pre syna ho psychicky zlomil a neutralizoval jeho potrebu byť s otcom viac času. Postupom času sa však situácia pri odovzdávaní syna s jeho pribúdajúcim vekom dramaticky zhoršuje, synček čoraz jasnejšie verbálne vyjadruje svoj názor a otec už nie je schopný ho násilne po styku s ním 7 hodín mínus cesta a po obedňajšom spaní matke odovzdať. Matka v tejto situácii je kontraproduktívna, na otcove apelácie, aby prišla za synom, v záhrade sa s ním pohrala a možno v klude si ho odvieďla, takéto návrhy odmietla. Taktiež odmieta akúkoľvek spoluprácu na Úpsvare v rámci výchovného opatrenia či mediáciu. Matka sa taktiež vyjadrila, čo je dôkazmi podložené v súdnom spise, že urobí všetko preto, aby sa otec s deťmi nestretával. Navyiac sa pokúsila o prihlásenie synčeka do MŠ na G., ktorá je vzdialená na 4 hodiny cesty autom, čo by otcovi prakticky znemožnilo stýkať sa s deťmi. Matka premiestnila maloletého syna už v minulosti z R. P. z jeho domova do Q. a teraz chce premiestniť maloleťé deti z Q. do obce M. na G.. Takéto opakované premiestnenie je v rozpore so záujmom maloleťých detí. Podľa neho matka vo svojom návrhu nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu, a preto navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad.

S poukazom na to, že matka podala návrh na neodkladné opatrenie a teda na zmenu úpravy styku s maloletou dcérou iba mesiace potom, ako súd schválil rodičovskú dohodu, vrátane úpravy styku otca s maloletou. Zmena právoplatnej úpravy si vyžaduje riadne dokazovanie a hlavne preukázanie zmeny pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím, pričom musí ísť o podstatnú zmenu pomerov. Matka si musela byť vedomá, že i keď súdne rozhodnutie týkajúce sa maloletých detí nie sú nemenné, sotva takáto kvalifikovaná zmena nastane po 2 mesiacoch. Navyše rozsah styku, ktorý matka navrhuje, podľa názoru súdu ale i otca je v minimálnom rozsahu a jeho redukciu by takáto úprava bola v príkrom rozpore so záujmom maloletej dcéry a nezohľadňovala by jej záujem. Otec má totiž za to, že aktuálne dlhodobé konanie a správanie matky podrobne popísané v jeho vyjadrení, ale i v konaní sp. zn. 11Em/4/2022, nie je potrebné charakterizovať ako kvalifikovanú zmenu pomerov, v dôsledku ktorých je nutné zmeniť pôvodný Rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou. Tento svoj návrh otec odôvodňuje rovnakými skutočnosťami uvedenými v jeho podaní, pretože vzhľadom na síce nepredvídateľné správanie a konanie matky maloletých neexistuje dôvodná obava, že tak ako aktuálne matka dlhodobo a bezdôvodne zadržíava maloletú pred otcom, súd má účinné prostriedky nápravy tohto správania matky v konaní o výkone súdneho rozhodnutia. V platnej úprave práv a povinností rodičov k maloletej dcérke otec nikdy nemaril platné rozhodnutie súdu vo veci samej, ku ktorej s matkou dospeli rodičovskou dohodou, práve naopak matka opakovane marí rozsudok, resp. rodičovskú dohodu schválenú súdom iba 3 mesiace po jej schválení. Z tohto dôvodu bol otec nútený podať i návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Vždy dbal na záujem dcéry a citlivo vnímal jej útlý vek, a preto otec sám na pojednávaní navrhol upraviť styk podľa želania a predstavy matky, i keď v súčasnom minimálnom rozsahu. Napríklad vážiac si neľahkú rolu matky maloletých detí podporil ju pravidelne finančne na zimu a na leto sumou na prílepenie navyše, a to bez jej požiadavky o výške plus 500,- EUR. Keďže matkou nebola preukázaná taká naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu, otec navrhoval, aby súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Otec na podporu svojich tvrdení predložil súdu fotodokumentáciu z realizácie jeho styku s oboma maloletými deťmi, opakované oznámenia na súd o marení súdneho rozhodnutia matkou, Rozhodnutie MŠ M. o neprijatí maloletého A. na predprimárne vzdelávanie v materskej škole, Odborné vyjadrenie znalca U. I. G. vo veci psychologickéj analýzy videozáznamov týkajúcich sa mal. A., úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 13.07.2022 o pohovore s maloletým A.Á., mailovú komunikáciu otca s ÚPSVaR Bratislava a s ošetrujúcou pediatričkou maloletého syna.

7. Konanie v časti o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia o úprave styku vo vzťahu k maloletému synovi A. Q., nar. XX.XX.XXXX je predmetom samostatného konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/130/2022. Uznesením č.k. 27P/130/2022-118 zo dňa 4.8.2022 súd návrh matky v celom rozsahu zamietol, toto uznesenie zatiaľ nie je právoplatné.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 28P/48/2021-422 zo dňa 12.04.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne od 26.3.2021 do 31.3.2022 a od 1.4.2022 sumou 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky. Zročné výživné nie je žiadne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. v každom párnom týždni v piatok od 8.00 hod do 12.00 hod, v každom nepárnom týždni v pondelok od 8.00 do 12.00 hod a v stredu od 10.00 hod do 16.00 hod. Otec si prevezme maloletú a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Návrh otca na pravidelné videohovory s maloletou zamietol. Súd zároveň zrušil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/180/2021-14 zo dňa 17.12.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava, č. k. 11CoP/51/2022-179 zo dňa 11.3.2022. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.04.2022.

9. Konanie vo veci samej o návrhu matky na zmenu predmetného rozsudku v časti zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 27P/129/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

10. Aktuálne na tunajšom súde prebieha na základe návrhu otca ako oprávneného proti matke ako povinnej konanie o súdny výkon tohto rozsudku v časti úpravy styku otca s maloletou M.. Konanie je vedené pod sp. zn. 11Em/4/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v

záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

22. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine i v spojení s ustanovením § 121 CMP, dohody i súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť, ak sa menia pomery, resp. ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre doterajšiu úpravu, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Hmotno-právnu podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je teda zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výkon rodičovských práv a povinností za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa, alebo objektívne - vývojom objektívnych okolností. Ide teda o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, teda možnosť prelomenia prekážky *res iudicata* v prípade splnenia podmienky zmeny pomerov účastníkov relevantnej intenzity a tomu zodpovedajúcu potrebu porovnania tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi zistenými pri ostatnom rozhodnutí.

23. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad, zatiaľ čo komplexne budú vzťahy vyriešené až po skončení riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej. Súd poukazuje na to, že matka podala návrh na neodkladné opatrenie a teda na zmenu úpravy styku 3 a pol mesiaca potom, ako súd schválil rodičovskú dohodu, vrátane úpravy styku otca s maloletou. Zmena právoplatnej úpravy si vyžaduje riadne dokazovanie a hlavne preukázanie zmeny pomerov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím, pričom musí ísť o podstatnú zmenu pomerov. Matka si musela byť vedomá, že i keď súdne rozhodnutia týkajúce sa maloletých detí nie sú nemenné, sotva takáto kvalifikovaná zmena nastane po niekoľkých mesiacoch, resp. že styk bude nanovo upravovaný pri každom rodičovskom konflikte. Neuniklo pozornosti súdu a to aj z predchádzajúcich konaní, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloleté deti (aj maloletý A., brat maloletej) sú vystavené záťažovej situácii. Rodičia sa navzájom osočujú, podávajú na seba trestné oznámenia, sťažnosti na rôzne inštitúcie a javí sa, že nie sú schopní riešiť problémy konštruktívne, bez toho, aby ubližovali maloletým deťom. Súd upozorňuje rodičov, že takéto nezrelé správanie je v rozpore so záujmami maloletých detí a maloleté deti traumatizuje. Súd apeluje na rodičov, aby prestali „bojovať“ a vystúpili zo svojich egoistických postojov, prestali traumatizovať svoje deti a prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za ich harmonický vývoj. Nakoľko nebolo preukázané, že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov práve navrhovaným spôsobom, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.