

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3C/240/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5406201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5406201820.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, pracovisko a adresa na doručovanie: 811 03 Bratislava 1, Ľubinska 3, IČO : 35 922 907, proti odporcovi: K. F., bytom S. J. XXX/XX, XXX XX R., právne zastúpený: Mgr. Igorom Paliderom, advokát so sídlom Klíneč 215, Zubrohlava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 2 041,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 13.3.2006, doplneným podaním dňa 13.12.2006, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2 041,96 € spolu s 10 % úrokom z omeškania od 01.06.2004 do zaplatenia a trov konania z titulu regresného nároku na náhradu škody, ktorá škoda bola navrhovateľom vyplatená poškodenej p. J. na základe poistnej udalosti zo dňa 12.03.2004.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.3.2004 malo dôjsť k poistnej udalosti zosunu snehu a namrznutého ľadu z nehnuteľnosti patriacej odporcovi na záhradný altánok poškodenej p. J. v dôsledku čoho došlo k poškodeniu nosných častí altánku ako aj zariadenia a zásob nachádzajúcich sa v altánku. Navrhovateľ na základe poistnej zmluvy poskytol poškodenej K. J. poistné plnenie v rozsahu žalovanej istiny. Následne titulom prechodu práva na náhradu škody z dôvodu tohto plnenia si voči odporcovi uplatnil náhradu škody do výšky ním poskytnutého poistného plnenia.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/290/2006 - 28 zo dňa 25.5.2007, proti ktorému podal vedľajší účastník na strane odporcu odpor.

V odpore uviedol, že budova poistenca navrhovateľa bola postavená v blízkosti nehnuteľnosti patriacej odporcovi (Synagógy) v rozpore s povolenými parametrami, t.j. v bezprostrednej blízkosti stavby odporcu, čím došlo k svojvoľnému vystaveniu sa poistenca navrhovateľa vzniku škody. Z tohto dôvodu zastáva názor, že odporca nenesie zodpovednosť za vzniknutú škodu na nehnuteľnosti poistenca navrhovateľa - K. J. - ZONA, IČO: 33 236 631.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo dňa 1.12.2011, č.k. 3C/240/2008-236 bol zaviazaný odporca na zaplatenie sumy 2 041,96 € spolu so 7% úrokom z omeškania od 13.3.2006 do zaplatenia. V časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania 10% z dlžnej sumy za čas od 1.6.2004 bol návrh zamietnutý. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania pričom o trovách pojednávania zo dňa 30.11.2010,

ktoré pojednávanie malo byť zmarené z dôvodu dostatočne neospravedlnenej neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ponechal na rozhodnutie samostatným uznesením.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.2.2013, č.k. 7Co/86/2012-278 bol výrok rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol nedotknutý, a v ostatnej časti rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie z dôvodu, že prvostupňový súd sa musí dôsledne zaoberať obsahom poisťnej zmluvy a zistiť, čo konkrétne bolo predmetom poistenia a na základe čoho bol oprávnený navrhovateľ poškodenej plniť poisťné plnenie.

Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 16.12.2014, č.k. 3C/240/2008-330 v poradí druhým vydaným v prejednávanej veci súd návrh navrhovateľa zamietol, výrok o trovách konania ponechal na rozhodnutie podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"). Stotožnil sa s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní zo dňa 16.12.2014 a s výsledkami ohliadky na mieste samom, pričom ustálil, že altánok bol postavený v rozpore s vydaným dodatočným stavebným povolením a stavba - altánok poškodenej p. J. sa nachádzala bezprostredne pod okapom stavby vo vlastníctve odporcu t.j. v tesnej blízkosti stavby odporcu (Synagógy). Vznik škody považoval súd za spôsobený výlučným zavinením poškodenej p. J., resp. jej spoluzavinením, keďže mala altánok postaviť v tesnej blízkosti nehnuteľnosti odporcu.

V poradí druhým uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.8.2015, č.k. 7Co/224/2015-357 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie z dôvodu absencie fotodokumentácie z ohliadky v spise, ako aj z dôvodu, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie sú zjavné konkrétne skutočnosti, z ktorých okresný súd dospel k záveru o výlučnom zavinení poškodenej na vzniku škody uplatňovanej navrhovateľom.

Súd postupujúc v intenciách uznesenia krajského súdu doplnil chýbajúcu fotodokumentáciu z ohliadky na mieste samom konanej súdom dňa 29.11.2013 (č.l. 304 a nasl. spisu).

Súd nariadil termín pojednávania na deň 23.6.2016. Právny zástupca navrhovateľa ako aj navrhovateľ ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 21.6.2016. Súhlasili, aby sa konalo pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 OSP v ich neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ svoj návrh opiera o regresný nárok z titulu náhrady škody, ktorá bola navrhovateľom vyplatená poškodenej p. J. na základe poisťnej udalosti zo dňa 12.3.2004, kedy pri páde namrznutého ľadu zo strechy budovy patriacej odporcovi (Synagógy) susediacej s budovou poškodenej p. J. došlo k poškodeniu nosných častí altánku, ako aj zariadenia a zásob nachádzajúcich sa v altánku.

Na základe hlásenia škodovej udalosti zo strany poškodenej K. J., ktorá mala s navrhovateľom uzavretú poisťnú zmluvu, navrhovateľ vyplatil dňa 31.5.2004 poškodenej ako svojmu poisťnému subjektu poisťné plnenie vo výške 2 041,96 €, ktorú sumu s príslušenstvom žiada nahradiť od odporcu s poukazom na ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") z dôvodu, že odporca na jeho výzvu zo dňa 7.6.2004 na náhradu spôsobenej škody nereagoval.

Súd mal zistené, že poškodenej K. J. uzatvorila ako podnikateľka podnikajúca pod obchodným menom K. J. - ZONA, IČO: 33 236 631 s právnym predchodcom navrhovateľa (vtedy pod obchodným názvom ERGO Poistovňa, a.s.) poisťnú zmluvu č. 8001094011 na dobu neurčitú s dňom účinnosti od 1.1.2004 (č.l. 117).

Podľa čl. II. bod 1 poisťnej zmluvy bolo predmetom poistenia o.i., živelné poistenie, ktoré sa bude poskytovať podľa podmienok uvedených v poisťnej zmluve, a ktoré je upravené vo všeobecných poisťných podmienkach. Podľa tohto článku sa dojednálo živelné poistenie budov, súboru neživých vecí huteľných a zásob, ku ktorým má poistený (M. J.) vlastnícke právo a ktoré sú uvedené v čl. II. poisťnej zmluvy.

Podľa čl. II. bod 2 poisťnej zmluvy poistené sú veci umiestnené na adrese: U. XXX, XXX XX T., a W., p.č. XX, XXX XX T. (kde bol umiestnený tzv. "altánok").

Podľa čl. II. bod 1, písm. h/ poisťnej zmluvy, poisťuje sa vlastná budova na adrese W., p.č. XX, XXX XX T. na riziko - víchrica, krupobitie, zosúvanie pôdy, zrútenie skál alebo zeminy, pokiaľ k tomu nedošlo v súvislosti s priemyselnou alebo stavebnou prevádzkou. V tomto článku bolo dohodnuté, že poisťovateľ nie je povinný poskytovať plnenie za praskliny a trhliny na veciach vzniknutých z pohybu zemskej kôry alebo z dôvodu podkopania, pokiaľ nejde o zemetrasenie, zosúvanie alebo zrútenie lavín, pád stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej poisťenej veci, zemetrasenie dosahujúce aspoň 5. stupeň medzinárodnej stupnice MCS, tiaž snehu alebo námrazy, náraz vozidla, dym, nadzvuková vlna.

Podľa čl. II. bod 1 písm. j/ poistnej zmluvy, poisťuje sa súbor vlastných zásob umiestnených na adrese W., p.č. XX, XXX XX T., na riziko - víchrica, krupobitie, zosúvanie pôdy, zrútenie skál alebo zeminy, pokiaľ k tomu nedošlo v súvislosti s priemyselnou alebo stavebnou prevádzkou. Poisťovateľ nie je povinný poskytovať plnenie za praskliny a trhliny na veciach vzniknutých z pohybu zemskej kôry alebo z dôvodu podkopania, pokiaľ nejde o zemetrasenie, zosúvanie alebo zrútenie lavín, pád stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci; zemetrasenie dosahujúce aspoň 5. stupeň medzinárodne stupnice MCS, tiaž snehu alebo námrazy, náraz vozidla, dym, nadzvuková vlna.

Podľa čl. II. bod 1 písm. l/ poistnej zmluvy, poisťuje sa súbor vlastných vecí hnutelných (zariadenie, inventár, stroje a ďalšie drobné užívané predmety) nachádzajúcich sa na adrese W., p.č. XX, XXX XX T. na riziko, víchrica, krupobitie, zosúvanie pôdy, zrútenie skál alebo zeminy, pokiaľ k tomu nedošlo v súvislosti s priemyselnou alebo stavebnou prevádzkou. Poisťovateľ nie je povinný poskytovať plnenie za praskliny a trhliny na veciach vzniknutých z pohybu zemskej kôry alebo z dôvodu podkopania, pokiaľ nejde o zemetrasenie, zosúvanie alebo zrútenie lavín, pád stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci; zemetrasenie dosahujúce aspoň 5. stupeň medzinárodnej stupnice MCS, tiaž snehu alebo námrazy, náraz vozidla, dym, nadzvuková vlna.

Pri každom tomto druhu poistenia bola dojednaná odpočítacia spoluúčasť vo výške 1 000 Sk.

Na základe čl. II. bod 1 písm. a/ až x/ poistnej zmluvy vyplýva, že poistený mal uzatvorené živelné poistenie, ktoré okrem základného poistenia uzatvoreného pre riziká (čl. II. bod 1 písm. b/, d/, f/) požiar, výbuch, úder blesku, náraz alebo zrútenie pilotovaného lietajúceho telesa, jeho časti alebo nákladu obsahovalo i poistenie pre ďalšie riziká, (čl. II. bod 1 písm. h/, j/, l/) o.i. aj pre riziko pádu iných predmetov..., ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci.

Podľa čl. II. bod 1 písm. b/, h/ poistnej zmluvy je uvedené, že poisťuje sa vlastná budova na adrese: W., p.č. XX, XXX XX T. na poistnú sumu 414 515 Sk, s dojednanou odpočítacou spoluúčasťou vo výške 1 000 Sk.

Podľa Projektu stavby vypracovaného p. Zuzanou Lonskou vyhotoveného dňa 21.7.2000 je hodnota dreveného stánku - Sezónneho občerstvenia a jeho realizácie určená na sumu 414 515 Sk, na ktorú sumu bola budova na adrese radničná p.č. XX, XXX XX T. poistená.

Podľa čl. 1. bod 1 Všeobecných poistných podmienok, osobitná časť - živelné poistenie ZVL (ďalej len "ZVL") sa živelné poistenie dojednáva pre prípad náhodného a náhleho poškodenia alebo zničenia poistenej veci spôsobom špecifikovaným pod písm. a/-d/ tohto článku.

Podľa čl. 1. bod 2 ZVL živelné poistenie je možné dohodnúť aj pre prípad poistenia alebo zničenia poistenej veci iným spôsobom, konkrétne spôsobom špecifikovaným pod písm. a - l tohto článku. Jedná sa o tzv. doplnkové poistenie.

V danom prípade sa poistená (K. J.) dala pripoistiť aj na ďalšie riziká, a to špecifikované v čl. 1. bod 2. písm. h/- zemetrasením dosahujúcim aspoň 5. stupeň medzinárodnej stupnice MCS, i/ - tiažou snehu alebo námrazy, ak je poistenou vecou budova, j/ - nárazom vozidla, k/- dymom, l/- nadzvukovou vlnou (č.l. 141).

Podľa Všeobecných poistných podmienok, Všeobecná časť (ďalej len "VPP") ERGO Poisťovne, a.s. - právneho predchodcu navrhovateľa čl. 4 bod 3 vyplýva, že ak bolo dohodnuté poistenie súboru vecí, vzťahuje sa poistenie i na veci, ktoré sa stali súčasťou poistného súboru po uzavretí poistnej zmluvy. Veci, ktoré prestali byť súčasťou súboru, prestávajú byť poistené.

Podľa čl. 8 ods. 1 písm. d/ VPP je poistený povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala, dodržiavať povinnosti smerujúce k odvráteniu škody alebo k zmenšeniu jej rozsahu, keď už škoda nastala v súlade so zmluvou a netrpieť porušovanie týchto povinností zo strany tretích osôb.

Podľa čl. 8 ods. 2 VPP, v prípade, že vedomé porušenie povinností uvedených v bode 1 tohto článku poisteným alebo osobou žijúcou s ním v spoločnej domácnosti alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovateľ oprávnený poistné plnenie zo zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť (č.l. 138).

Podľa čl. 10 bod 53 VPP súbor tvoria veci, ktoré majú podobný alebo rovnaký charakter alebo sú určené k rovnakému hospodárskemu účelu. Ak je poistný súbor vecí, poistenie sa vzťahuje na všetky veci, ktoré súboru prináležia.

Podľa čl. 10 bod 77 VPP živelná udalosť je udalosť spôsobená:

k/ pádom stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci,

m/ tiažou snehu alebo námrazy, ak je poistenou vecou budova.

Podľa čl. 2 písm. a/ZVL poistenie sa nevzťahuje na škody vzniknuté na stavbách bez vydaného kolaudačného rozhodnutia a v nich sa nachádzajúce veci (čl. 141).

Rozhodnutím Okresného úradu v Tvrdošíne, odboru životného prostredia, č.: 2000/2065 zo dňa 19.2.2001 bolo stavebníkovi K. J., r.č: XXXXXX/XXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T. vydané dodatočné povolenie stavby: "Sezónne občerstvenie T." na pozemku parcela č. XX. Z rozhodnutia sú zrejmé námietky jednak odporcu K. F., W. XXX, T., ako aj námietky Q. J., bytom T. ako účastníkov konania. K. F. podal námietku k pozemku, na ktorom je umiestnená stavba a k ochrane stavby bývalej Synagógy v jeho vlastníctve. Podmienky na základe podanej námietky boli podmienky ochrany stavby zahrnuté do rozhodnutia a námietka k pozemku bola zamietnutá. Aj námietka Q. J. bola zamietnutá, ktorý žiadal ako účastník konania na strechu susednej stavby odporcu osadiť lapače snehu a dažďovú vodu zviešť mimo jeho pozemok (č.l. 85).

Kolaudačným rozhodnutím Okresného úradu v Tvrdošíne, odbor životného prostredia, bolo povolené užívanie stavby: "Sezónneho občerstvenia T.", ako jednoduchej stavby, ktorá plní doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe reštauračného zariadenia ZONA, sup. č. XXX, postaveného na pozemku parcela č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, k.ú. T. - č.l. XX, 225 spisu.

Z rozhodnutia Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia č. 2001/06691/18D zo dňa 29.5.2001 súd zistil, že k námietke odvolateľa K. F. bola vykonaná ohliadka na mieste samom dňa 29.5.2001, na základe ktorej možno konštatovať, že vzdialenosť stavby sezónneho občerstvenia (altánku) bola 2,70m od stavby súp. č. XXX (Synagógy) a táto neobmedzuje odvolateľa (v tomto konaní odporcu) pri údržbe stavby súp. č. XXX (č.l. 91).

Ďalej k námietke odvolateľa k odstupovým vzdialenostiam je uvedené, že vyhl. č. 87/1976 Zb. v znení neskorších predpisov bola zrušená novelou stavebného zákona č. 237/2000 Z.z., v súčasnej dobe neexistuje právny predpis, ktorý by určoval vzdialenosti medzi stavbami, k umiestneniu stavby bol však spracovaný projekt požiarnej ochrany a vydané kladné stanovisko Okresného úradu, odboru požiarnej ochrany (č.l. 91).

Súd konštatuje, že táto vzdialenosť, ktorá je uvedená v rozhodnutí krajského úradu nezodpovedá súčasnému skutočnému stavu. K zisteniu, že medzi budovami nie je v súčasnosti dodržaná vzdialenosť 2,70m súd dospel jednak z predložených fotografií č.l. 191 a nasl. aj z ohliadky na mieste samom konanej súdom dňa 29.11.2013.

Z ohliadky na mieste samom zo dňa 29.11.2013 mal súd za preukázané, že boli vykonané viaceré merania, pričom vzdialenosť medzi oporným múrom altánku a murovanou stenou Synagógy bola 97 cm až 98 cm (č.l. 305 druhá strana, 382). Najbližšiu vzdialenosť medzi stavbami predstavuje odstup odkvapového žľabu altánku od obvodného múru Synagógy, ktorý je 47 cm (č.l. 380). Tretie meranie bolo uskutočnené od pravej prednej hrany budovy k stene Synagógy, táto vzdialenosť bola zameraná 2,75 cm.

Z ohliadky mal súd ďalej zistené, že stavba Synagógy v mieste ktorom je odkvapový žľab presahuje stavbu altánku, dosahuje výšku viac ako 12m, pričom na streche Synagógy sú osadené odkvapové žľaby. Umiestnenie odkvapového žľabu altánku presahuje odkvap umiestnený na synagóge. Na základe takýchto skutkových zistení má súd preukázané, že stavba altánku je postavená v tesnej blízkosti Synagógy.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 7.4.2011 (č.l. 197) zotrval v celom rozsahu na podanom návrhu a na vyjadreniach zo dňa 26.11.2010 (č.l. 83) a zo dňa 14.1.2011 (č.l. 115). Uviedol, že odporcovi bol poskytnutý priestor na manipuláciu s jeho budovou, tento mal možnosť a priestor namontovať lapače snehu, ktoré by zabránili pádu snehu z jeho budovy, čím mohol predísť vzniku škody, čo však tento neurobil a porušil tak prevenčnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona.

Vo vyjadrení zo dňa 26.11.2013 (č.l. 283) ďalej uviedol k námietkam odporcu a vedľajšieho účastníka na jeho strane, že v súčasnosti neexistuje právny predpis, ktorý by určoval vzdialenosti medzi stavbami. Poukázal na dodatočné stavebné povolenie, v ktorom nie je výslovne uvedené, že stavba má alebo musí byť umiestnená 2,70m od stavby odporcu a zároveň uvedeným rozhodnutím nebola stavebníkovi uložená povinnosť postaviť stavbu v takejto odstupovej vzdialenosti. Povinnosť dodržania odstupovej vzdialenosti dokonca nebola poistenej navrhovateľa uložená ani Rozhodnutím Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia zo dňa 29.5.2001. K uzavretiu poistnej zmluvy č. 8001094011 došlo medzi poškodenou podnikajúcou pod obchodným menom K. J. - ZONA, IČO: 33 236 631 a právnym predchodcom navrhovateľa ERGO Poistovňou a.s..

Ďalej uviedol, že dňa 12.3.2004 došlo k poistnej udalosti, za ktorú navrhovateľ v súlade s ustanovenou poistnou zmluvou poskytol svojmu poistenému poistné plnenie. K poistnej udalosti došlo v dôsledku pádu snehu a ľadu zo strechy odporcu, čím došlo k poškodeniu stavby poistenej navrhovateľa (nachádzajúcej sa na adrese Radničná p.č. XX, XXX XX T.), ktorá bola predmetom poistenia na základe poistnej zmluvy. Pád snehu a ľadu je podľa čl. II. bod 1 písm. h/, j/, l/ poistnej zmluvy charakterizovaný všeobecným spôsobom ako "pád iných predmetov", ak nie sú súčasťou poškodenej poistenej veci, t.j. pád snehovej hmoty z inej stavby. Poistné plnenie navrhovateľ poskytol z dôvodu, že poistená navrhovateľa bola poistená aj na riziko "pádu iných predmetov", čo v danom prípade znamená pád snehu a ľadu zo strechy stavby odporcu. Ďalej uviedol, že vlastnou budovou na adrese W. p.č. XX, XXX XX T. je podľa čl. II. bod 1 písm. h/ je samotný altánok. Túto skutočnosť preukazuje aj fakt, že táto budova je poistená na poistnú sumu 414 515 Sk, čo je podľa Projektu stavby vypracovaného p. U. Q. hodnota celej stavby a jej realizácie. Z uvedeného vyplýva, že altánok bol predmetom poistenia platnej a účinnej poistnej zmluvy č. 8001094011.

Navrhovateľ aj v rámci odvolania zo dňa 2.2.2015 (č.l. 338) sa vyjadril, že odporca odmietol odstrániť stav ohrozenia majetku poistenej navrhovateľa tým, že neuskutočnil mechanické čistenie strechy, resp. nenainštaloval snehové zábrany (lapače snehu) na strechu svojej stavby, čím jeho nečinnosťou bola spôsobená škoda. Tejto škode bolo možné predísť, keby ešte v roku 2001 odporca urobil potrebné bezpečnostné opatrenia.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2010 (č.l. 78) uviedol, že nenesie zodpovednosť za škodu na majetku poistenej ku ktorej došlo dňa 12.3.2004, pretože poškodená poistená nehnuteľnosť bola postavená v rozpore s vydaným stavebným povolením, keďže neboli z jej strany dodržané bezpečné odstupové vzdialenosti od susednej stavby vo vlastníctve odporcu. Pôvodne bola stavba dočasného altánku K. J. umiestnená 2,70m od jeho nehnuteľnosti, v skutočnosti však táto dočasná stavba je umiestnená bezprostredne pri jeho stavbe. Takto vlastne poistená - K. J. musela mať vedomosť už pri porušení odstupovej vzdialenosti od nehnuteľnosti odporcu, že sa vystavuje riziku možného padania snehu z jeho strechy. Odporca zároveň dal do pozornosti aj skutočnosť, že mal tiež s poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. uzavreté poistné aj na riziko spôsobenia škody pádom snehu z jeho nehnuteľnosti, avšak aj táto poisťovňa vykonala riadne šetrenie prípadu a vzniknutú situáciu vyhodnotila tak, že za škodu ani čiastočne nezodpovedá odporca.

Ďalej odporca na pojednávaní konanom dňa 7.4.2011 uviedol, že tzv. altánok, ktorý patril poškodenej p. J. bol dostavovaný až po právoplatnosti stavebného povolenia a to tak, že roh altánku sa nachádza len 1m od jeho budovy a okap altánku len 47cm od jeho budovy. Škoda, ktorá je predmetom tohto konania je v poradí druhá škoda, ktorá sa stala na altánku p. J.. Ľad už jeden krát spadol z jeho budovy na strechu altánku niekedy v r. 2002 alebo 2003, kedy sa škoda pohybovala okolo 50 000 - 60 000 Sk. Táto škoda mala byť uhradená z poistky odporcu, ktorá bola uzavretá z ČSOB poisťovni, a.s.. Na túto skutočnosť upozornil poisťovateľa, že má obavu o pád ľadu aj v nasledujúcom období, keďže vzdialenosť altánku od jeho budovy je malá. Poisťovňa následne s p. J. rozviazala poistnú zmluvu, čo bolo ešte pred touto poistnou udalosťou, ktorá je predmetom tohto sporu. Na to p. J. našla ďalšiu poisťovňu, a to poisťovňu ERGO odkiaľ mu prišiel len prípis o tejto škodovej udalosti. Ďalej uviedol, že na altánok jej spadol ľad a nie sneh (č.l. 199).

Pri stavbe altánku povedal J., aby ich stavba bola v určitej vzdialenosti od jeho budovy, pretože z jeho budovy nepadá sneh ale len ľad. Na ten sa však lapač umiestniť nedá, pretože ľad nepadá zo strechy ale z okapov. Keďže J. začali budovať stavbu, podal voči stavbe námietky, aby táto stavba nebola umiestnená blízko jeho budovy. Pracovníci stavebného úradu premerali vzdialenosť altánku od jeho budovy a zistili, že vzdialenosť altánku od jeho budovy je 2,70m. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Krajského úradu v Žiline z 29.5.2001 (č.l. 94).

Po tomto rozhodnutí, ktoré obdržal sa stavba "rozťahla" ďalej a to do vzdialenosti 47cm od steny jeho budovy (Synagógy), takže roh altánku je rovno pod okapom jeho budovy. Keď ľad spadol, tak spadol rovno na okraj strechy altánku. Uviedol, že lapače snehu nemohol namontovať kvôli tomu, že pri oprave budovy mu nedovolil pamiatkový úrad ani vymeniť okná na budove. Jedná sa o historickú budovu a konečné slovo v súvislosti s ňou má pamiatkový úrad. Cencúle v minulosti neodstraňoval kvôli tomu, pretože zo susedom nevychádzal dobre a ten ho ani nepustil do dvora.

Právny zástupca odporcu vo svojich vyjadreniach uviedol, že bol to práve poškodená, ktorá posunula oproti pôvodnej projektovej dokumentácii stavbu altánku až do blízkosti steny odporcu, t.j. do vzdialenosti 47cm. Poškodená si musela byť vedomá, že takýmto umiestnením stavby môže byť škoda spôsobená z jej strany. Budova tzv. Synagógy odporcu má historický ráz a zároveň aj nepatrný sklon strechy, a z

tohto dôvodu tam nedochádza k nadmernému padaniu snehu a ľadu v takom rozsahu, aby lapače snehu odporcu na nej musel umiestňovať.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 1.12.2011 (č.l. 229) ďalej založil obranu odporcu aj na tej skutočnosti, že altánok, ktorý bol poistnou udalosťou poškodený nebol jednoznačne predmetom poistenia podľa poistnej zmluvy, a teda plnenie navrhovateľa poškodenej bolo bezdôvodné.

Vedľajší účastník na strane odporcu (č.l. 203) uviedol, že išlo o opakovanú poistnú udalosť, a že išlo o vedomé porušenie ustanovenia čl. 8 ods. 1 písm. d/ Všeobecných poistných podmienok, podľa ktorých je povinnosťou poisteného dbať, aby poistná udalosť nenastala.

Poistovňa má v zmysle uvedeného čl. 8 ods. 2 právo odmietnuť poistné plnenie. Zároveň poukázal aj na vzdialenosť budov od seba, pričom priložil fotodokumentáciu zo dňa 4.10.2004 a navrhol vykonať ohliadku miesta udalosti. Vyjadril sa aj k tomu, že keď žiadny predpis a rozhodnutie v tom čase neukladali poistenej povinnosť dodržiavať určitú odstupnú vzdialenosť, vzťahovala sa na ňu všeobecná preventívna povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo k vzniku škody na majetku, zdraví a živote. Poškodená pred stavbou altánku bola uzročená so stavom na mieste samom zo strany odporcu, aby altánok nestavala v tesnej blízkosti Synagógy. Keďže táto budova Synagógy sa nachádzala na mieste samom skôr než altánok bolo povinnosťou poškodenej, aby svoju stavbu postavila v takej vzdialenosti, aby nedochádzalo k vzniku škody na jej majetku. Poškodená však túto svoju povinnosť nedodrжала a sama sa pričiniła na vzniku škody na svojom majetku (č.l. 248, 318).

Svedkyňa K. J. vypočutá na pojednávaní konanom dňa 7.4.2011 (č.l. 200) uviedla, že altánok bol poškodený dvakrát. Najskôr bol altánok poistený v poisťovni ČSOB, a.s. a potom v poisťovni ERGO Poisťovni, a.s., ktorá plnila dvakrát. Plnenia boli rok po roku, resp. bol medzi nimi rok rozdiel. Ďalej uviedla, že odporcu neupozorňovala na to, že z jeho budovy Synagógy visia cencúle, neupozorňovala ho na to, aby si ich odstránil, pretože tieto cencúle viseli každú zimu a padali vždy vedľa altánku. Dvakrát sa stalo, že cencúle prebili strechu. Pripustila, že sneh alebo ľad na altánok padol v noci. Prístavbu k altánku nerealizovali, trvala na tom, že altánok bol postavený v súlade so stavebným povolením. V období mesiaca marec 2004 prevádzkovali altánok aj cez zimné mesiace. Nechávali tam aj alkohol. Nepamätá si, že by jej manžel v stavebnom konaní žiadal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uložiť lapače snehu na strechu jeho budovy. Nevedela sa vyjadriť, že by sa s odporcom hádali alebo, že by mu odoprela prístup na jej pozemok za účelom obhospodárenia jeho budovy. Uviedla, že pri dobrej vôli by sa medzi budovu altánku a jeho stavbu dalo postaviť lešenie.

Z oznámenia o škode na veciach hnutelných a nehnuteľných zo dňa 15.3.2004 súd zistil, že poškodená poistnú udalosť zo dňa 12.3.2004 ohlásila právnomu predchodcovi navrhovateľa spoločnosti ERGO Poisťovňa, a.s. (č.l. 9-10).

Z faktúry č. 24400010 zo dňa 6.4.2004 znejúcej na sumu 19 698 Sk, fa č. 24400011 zo dňa 6.4.2004 znejúcej na sumu 4 418 Sk a z fa č. 24400009 zo dňa 6.4.2004 znejúcej na sumu 39 114 Sk súd zistil, že ako dodávateľ a odberateľ bola označená sama poškodená (č.l. 16-18).

Z likvidačného spisu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ poistnú udalosť riadne vylikvidoval a poškodenej p. J. dňa 31.5.2004 poskytol poistné plnenie vo výške 61 516 Sk (2 041,95 €) po odpočítaní spoluúčasti vo výške 1 000 Sk (33,19 €) (č.l. 11-15) (správne mal odpočítať ešte dva krát 1 000 Sk).

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v prejednávanej veci a citovaných ustanovení zákona súd považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za nedôvodný.

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi regresného nároku z titulu náhrady škody do výšky ním poskytnutého poisťného plnenia poškodenej K. J., ktorá vznikla z dôvodu zosunutia snehu a ľadu zo strechy budovy vlastnicky patriacej odporcovi na altánok poškodenej, čím došlo k poškodeniu samotného altánku, ako aj zariadenia a zásob v ňom nachádzajúcich. Ďalej uviedol, že odporca porušil prevenčnú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 415 Občianskeho zákonníka, keď neodstránil sneh a namrznutý ľad zo svojej nehnuteľnosti a nezabránil tak možnému vzniku škody na susednej nehnuteľnosti (altánku).

Po právnej stránke mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť ERGO Poisťovňa, a.s.) ako poisťovateľ uzatvoril dňa 30.12.2003 s podnikateľským subjektom v tom čase K. J., r.č. XXXXXX/XXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX T., podnikajúcou pod obchodným menom K. J. - ZONA, IČO: 33 236 631, ako poisteným Poisťnú zmluvu č. 8001094011, na základe ktorej podľa čl. II. bod 1 písm. h/ bola poistená vlastná budova na adrese W., p.č. XX, XXX XX T.

Podľa Obsahu zmluvy sa jedná o samotný altánok, čomu nasvedčuje aj fakt, že táto budova je poistená na poisťnú sumu 415 515 Sk, čomu korešponduje aj hodnota celej stavby a jej realizácie uvedená v Projekte stavby vypracovaného U. Q. (č.l. 289 a nasl.). V čase poisťnej udalosti mal súd za preukázané, že altánok bol predmetom poistenia platnej a účinnej poisťnej zmluvy č. 8001094011.

Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca porušil prevenčnú povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 415 Občianskeho zákonníka, keď neodstránil sneh a namrznutý ľad zo svojej nehnuteľnosti (Synagógy) a tým nezabránil možnému vzniku škody na susednej nehnuteľnosti (altánku).

Na základe vznesenej obrany odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uplatnenému nároku, ktorí tvrdili, že altánok je umiestnený v tesnej blízkosti k nehnuteľnosti odporcu, súd vykonal ohliadku na mieste samom dňa 29.11.2013.

Vykonanou ohliadkou bolo zistené, že reálna vzdialenosť medzi stenou altánku a múrom bývalej Synagógy je 97 cm. Odkvapový žľab altánku sa dokonca nachádzal len 47 cm od steny Synagógy - budovy odporcu. Ďalej bolo zistené, že altánok bol v takej tesnej blízkosti Synagógy, že strecha altánku sa nachádzala pod odkvapovým žľabom Synagógy a preto odporca nemal dostatočný manipulačný priestor k údržbe svojej budovy.

Súd porovnaním fotografií, ktoré sa nachádzajú už v súdnom spise s fotografiami z ohliadky na č.l. 368 spisu mal za preukázané, že v čase poisťnej udalosti bola poloha altánku identická s polohou v čase ohliadky súdu. Ohliadkou ďalej bolo preukázané, že reálny stav vzdialenosti medzi altánkom poškodenej a Synagógou odporcu nezodpovedá meraniu, ktoré bolo vykonané v rámci stavebného konania a ktoré je uvedené v rozhodnutí Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia č. 2001/06691/18D zo dňa 29.5.2001, z ktorého vyplýva, že pri ohliadke dňa 29.5.2001 stavebným orgánom bola vzdialenosť sezónneho občerstvenia - altánku 2,75m od stavby súp. č. 127 (odporcu) a takáto vzdialenosť by neobmedzovala odporcu pri údržbe jeho stavby s.č. 127 (č.l. 188).

Z uvedeného je zrejmé, že vzdialenosť 2,70m medzi oboma stavbami konštatovaná v stavebnom konaní vo veci stavby altánku reálne v čase poisťnej udalosti ako aj v čase ohliadky vykonanej súdom dňa 29.11.2013 dodržaná nebola.

Z vykonaného dokazovania bezpochybné vyplýva, že poškodená postavila jednoduchú stavbu označenú ako "Sezónne občerstvenie T., resp. laicky označenú ako tzv. "altánok" v bezprostrednej blízkosti budovy odporcu (Synagógy), ktorá bola postavená na mieste samom skôr než altánok a preto sa poškodená vystavila riziku vzniku škody. Bolo preto povinnosťou poškodenej, aby svoju stavbu postavila v takej blízkosti od budovy odporcu, aby nedochádzalo k vzniku škody na jej majetku, aj keď v tom čase žiaden predpis ani rozhodnutie neukladali poisťnej povinnosť dodržiavať určitú odstupovú vzdialenosť. Z tohto dôvodu sa vzťahovala na poškodenú všeobecná prevenčná povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka.

Skutočnosť, že medzi stavbou sezónneho občerstvenia - altánku a budovy Synagógy odporcu nebola dodržaná vzdialenosť 2,70m v zmysle zisteného merania ohliadkou stavebného orgánu, ktorá vzdialenosť bola konštatovaná v rozhodnutí č. 2001/06691/18D vydaného Krajským úradom, odborom životného prostredia dňa 29.5.2001 je rozhodujúcim zistením, že zo strany poškodenej došlo k zmene jej stavby. Vzdialenosť stavby sezónneho občerstvenia (altánku) poškodenej od stavby odporcu súp. č. 127 (Synagógy) je preukázateľne iná podľa ohliadky vykonanej súdom dňa 29.11.2013 (97cm vzdialenosť altánku od budovy odporcu a 47cm vzdialenosť medzi odvapovým žľabom altánku a stenou budovy Synagógy).

Poistená sa tak svojim konaním spočívajúcim v tom, že postavila altánok v bezprostrednej blízkosti stavby žalovaného, hoci mala možnosť postaviť ho vo väčšej vzdialenosti vystavila riziku vzniku škody. Vzhľadom k tomu, že stavba odporcu bola postavená na mieste samom skôr než samotný altánok a išlo o stavbu historického charakteru s vysokými stenami, mala poškodená (poistená navrhovateľa) zväžiť riziká hroziace pre jej novopostavenú stavbu altánku a postaviť ho v bezpečnej vzdialenosti. Súd má za to, že len poistená navrhovateľa bola tou osobou, ktorá mala možnosť určiť v akej vzdialenosti od budovy odporcu postaví altánok. Tým, že svoju stavbu postavila v bezprostrednej blízkosti budovy odporcu, vystavila sa riziku vzniku škody a preto za takto vzniknutú škodu nesie zodpovednosť (roh altánku je rovno postavený pod okapom budovy odporcu Synagógy). Práve túto okolnosť súd považuje za rozhodujúcu na určenie, že zo strany poškodenej K. J. došlo dodatočne k zmene stavby ohliadanej Krajským úradom v Žiline úradom v roku 2001, a stavby existujúcej v čase poistnej udalosti a ohliadanej súdom v roku 2011, čo má za následok zodpovednosť poškodenej v zmysle ust. § 441 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám. Toto ustanovenie upravuje prípady, keď škodu síce spôsobila iná osoba - škodca, ale súčasne bola spôsobená aj zavinením poškodeného. V prejednávanvej veci bolo potrebné zo strany navrhovateľa ako poskytovateľa poistného plnenia zisťovať aj mieru zavinenia poškodeného na spôsobenej škode. Poistné plnenie vzhľadom na zistené skutočnosti ako bolo vyššie uvedené nepriznať, pretože poškodená si vznik škody z padajúceho ľadu z budovy odporcu privodila sama tým, že postavila resp. dostavala altánok v tesnej blízkosti budovy odporcu.

Z uvedeného dôvodu nie je daná zodpovednosť škodcu - odporcu v rozsahu, v akom bola škoda spôsobená poškodenej, pretože chýba v danom prípade i príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním škodcu - odporcu.

O tom, že stavebníčka - poškodená následne po vydaní rozhodnutia Krajského úradu v Žiline č. 2001/06691/18D zo dňa 29.5.2001 mala pristaviť stavbu v smere k obvodovej stene Synagógy do vzdialenosti 47cm od stavby Synagógy vyplýva zo samotného rozhodnutia stavebného úradu, ako aj z výpovede odporcu zo dňa 7.4.2011 a kontrolným meraním odstupových vzdialeností počas vykonanej ohliadky súdom zo dňa 29.11.2013. Takýmto postavením (rozšírením stavby altánku v smere k stavbe odporcu) poškodená reálne znemožnila odporcovi vykonať aj pri vynaložení maximálneho úsilia udržiavacie ako aj preventívne práce pri prípadnom odstránení snehu alebo ľadu na jeho budove.

Súd ako ďalší dôvod, pre ktorý zamietol nárok navrhovateľa je, že poškodená už pri jej prvej poistnej udalosti mala vedomosť, že jej stavba altánku je umiestnená v rizikovitom priestore, pričom nepodnikla žiadne preventívne kroky ani opatrenia, aby ku škodám na jej stavbe nedošlo. Naopak v zimnom období mala vo svojej stavbe umiestnené rozsiahle tovarové zásoby, drahý inventár - hmotný investičný majetok, čo potvrdila aj samotná poškodená vo svojej výpovedi ako svedok na pojednávaní konanom dňa 7.4.2011. V zmysle jej výpovede teda išlo o opakovanú poistnú udalosť, pričom zo strany poškodenej bolo vedome porušené ust. čl. 8 ods. 1 písm. d/ Všeobecných poistných podmienok, podľa ktorého má poistený dbať, aby poistná udalosť nenastala. Súd aj z tohto dôvodu nemohol priznať žalovanú náhradu v prospech navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ pri poskytovaní poistného plnenia poškodenej nepostupoval v súlade s ust. § 441 Občianskeho zákonníka tým, že neznížil náhradu škody z titulu vyplateného poistného plnenia, resp. nepriznal poistenému poistné plnenie vôbec. Odporca nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť konanie navrhovateľa pri výplate poistného plnenia poškodenej keď bez uvedenia akýchkoľvek právne významných dôvodov nekrátil, reps. nemal priznať poistné plnenie, preto nemôže túto povinnosť náhrady škody prenášať na odporcu. Súd dáva do pozornosti, že v konaní nebolo preukázané, že predmetná poistná udalosť vznikla pádom snehu zo stavby zo Synagógy, avšak v konaní bolo preukázané, že poistná udalosť vznikla pádom ľadových cencúľov vytvorených na okape Synagógy, ktorú skutočnosť nespochybnila ani poškodená p. J.. Súd má za to, že prípadné umiestnenie lapačov snehu by vzniku poistnej udalosti zo dňa 12.3.2004 nezabránil. Poškodená p. J. zároveň aj

potvrdila tú skutočnosť, že k vzniku poistnej udalosti došlo dňa 12.3.2004 počas noci a súd má za to, že odporca ani pri vynaložení maximálnej možnej obozretnosti nemohol ich náhly vznik predvídať a tým pádu visiacich cencúľov zabrániť zo strešných žľabov jeho budovy na stavbu altánku, ktorá sa nachádzala bezprostredne pod jeho stavbou. I. potvrdila, že v tom čase resp. počas dňa žiadne cencúle na okapových žľaboch stavby odporcu nevidela a odporcu ani na žiadne iné riziká neupozorňovala. Súd z týchto dôvodov návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.