

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/133/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202982  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516202982.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Š. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O. O. XXXX/XXX, O., občan SR, zastúpeného: JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 11, Piešťany proti odporcovi: ZSE Energia a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný dodávať elektrickú energiu navrhovateľovi v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011 v odbernom mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXX - byte č. 6 vo vchode č. XXX na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici O. O. Z. O., zapísanom Okresným úradom O., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, okres O., obec O., katastrálne územie O. oproti povinnosti navrhovateľa riadne uhrádzať cenu za dodanú elektrinu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšnom rozsahu súd návrh zamietá.

III. Navrhovateľ je povinný podať v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.05.2016 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť dodávať elektrickú energiu navrhovateľovi v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011 v odbernom mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXX - byte č. 6 vo vchode č. XXX na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici O. O. Z. O., zapísanom Okresným úradom O., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, okres O., obec O., katastrálne územie O., oproti povinnosti navrhovateľa riadne uhrádzať cenu za dodanú elektrinu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne žiadal uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zníženiu alebo k pozastaveniu dodávok elektrickej energie v odbernom mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej s odporcom dňa 02.02.2011 odberá a platí za dodávku elektrickej energie do odberného miesta spotreby č. XXXXXXXXXXXX - bytu č. 6 vo vchode č. XXX na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici O. O. Z. O.. Predmetný byt nepretržite užíva, a to aj po tom, ako o vlastnícke právo k nemu prišiel na základe dobrovoľnej dražby, ktorou mali byť porušené jeho práva a ktorej neplatnosti sa z tohto dôvodu domáha na súde podanou žalobou; konanie o neplatnosť dražby je vedené na Okresnom súde O. pod sp. zn. 5C/103/2015, dosiaľ vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Napriek tomu, že navrhovateľ riadne a včas uhrádza platby za dodávku elektrickej energie v zmysle uzatvorenej zmluvy, dňa 11.05.2016 mu bolo od odporcu doručené odstúpenie od Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011 týkajúce sa dodávky elektriny do nehnuteľnosti na adrese miesta spotreby: O. O. XXX, O. v odbernom mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku dňu 17.05.2016. Dôvodom odstúpenia

od zmluvy mala byť skutočnosť, že navrhovateľ odporcovi v určenej lehote 20 dní nepreukázal trvanie užívacieho práva k nehnuteľnosti alebo trvajúci súhlas vlastníka. Na tento list navrhovateľ reagoval nesúhlasom s odstúpením od zmluvy, ktorý zaslal odporcovi dňa 12.05.2016 a v ktorom namietal, že odporca mu v zmysle Obchodných podmienok nedoručil výzvu na preukázanie trvania užívacieho práva, a preto mu právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle čl. XIII. bodu 13.3.7 Obchodných podmienok nevzniklo. Zároveň odporcovi preukázal, že podal na súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a že v byte nepretržite býva, zatiaľ čo nový vlastník predmetnej nehnuteľnosti N. P., ktorého vlastnícke právo je spochybnené podanou žalobou, predmetný byte neužíva. Následne odporca listom zo dňa 19.05.2016 oznámil, že na odstúpení od zmluvy trvá a na odbernom mieste ukončí zmluvu ku dňu 26.05.2016. Navrhovateľ ozrejmil, že v konaní vo veci samej sa mieni domáhať určenia neplatnosti právneho úkonu odstúpenia odporcu od Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011, ako i určenia, že zmluvný vzťah založený zmluvou trvá. Dôvodil pritom tým, že odstúpeniu od zmluvy nepredchádzalo doručenie výzvy na preukázanie trvania užívacieho práva k nehnuteľnosti, či súhlasu vlastníka v zmysle bodov 5.2.6 a 13.3.7 Obchodných podmienok, od doručenia ktorej začína plynúť lehota 20 dní, pričom až po jej márnom uplynutí vzniká právo na odstúpenie od zmluvy. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobou o neplatnosť dobrovoľnej dražby bolo vlastnícke právo nového vlastníka nehnuteľnosti spochybnené a súčasne na skutočnosť, že nový vlastník nehnuteľnosti si po dobu roka od konania dražby nepodal voči nemu žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, pričom má za to, že až v prípade úspechu nového vlastníka v konaní o vypratanie by bolo jeho užívacie právo k nehnuteľnosti právoplatne zrušené. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej tak, aby nedošlo k nenapraviteľnej ujme v právach navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov, vrátane maloletého dieťaťa, ktoré má s manželkou v striedavej osobnej starostlivosti. Vyjadril, že jeho právo na nerušené užívanie obydľia je ohrozené a je mu potrebné poskytnúť súdnu ochranu, keďže výkon práva zo strany odporcu bude mať za následok nenapraviteľnú ujmu. Dodávka elektrickej energie je službou nevyhnutne potrebnou na výkon bývania, za ktorú riadne platí a v zmysle navrhovaného predbežného opatrenia aj naďalej platiť bude. Napokon navrhovateľ poukázal na základné ľudské právo na obydľie garantované čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v tejto súvislosti uviedol, že intenzita zásahu odporcu do užívania bytu je tak vysoká, že si vyžaduje dočasnú súdnu ochranu vo forme predbežného opatrenia do doby, než súd právoplatne rozhodne, či u odporcu existoval zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy.

Navrhovateľ k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia priložil výpis odporcu z obchodného registra, výpis z katastra nehnuteľností pre kat. úz. O. - list vlastníctva č. XXXX, list odporcu - odstúpenie od zmluvy zo dňa 05.05.2016, list navrhovateľa - nesúhlas s odstúpením od zmluvy zo dňa 12.05.2016, zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola podpísaná len navrhovateľom a ktorá bola datovaná ku dňu 02.06.2016, obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2015.

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že predmetom činnosti odporcu je okrem iného dodávka elektriny.

Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že odporca dodával elektrickú energiu navrhovateľovi v mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXXXXXG na adrese O. O. XXX, O. na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.02.2011.

Z listu odporcu zo dňa 05.05.2016 súd zistil, že týmto bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca odstupuje od zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku dňu 17.05.2016, a to z dôvodu, že navrhovateľ si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z obchodných podmienok a na výzvu odporcu nepreukázal v lehote 20 dní užívacie právo k nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza odberné miesto spotreby, prípadne súhlas vlastníka s užívaním nehnuteľnosti.

Z listu navrhovateľa zo dňa 12.05.2016 adresovaného odporcovi súd zistil, že odporca týmto namietal dôvodnosť odstúpenia od zmluvy, tvrdiac, že mu nebola doručená výzva na preukázanie trvania užívacieho práva k nehnuteľnosti, resp. súhlas vlastníka s užívaním nehnuteľnosti, a preto odporcovi nemohlo vzniknúť právo na odstúpenie od zmluvy.

Z listu odporcu zo dňa 19.05.2016 adresovaného navrhovateľovi súd zistil, že odporca trvá na odstúpení od zmluvy a predmetnú zmluvu mienil ukončiť ku dňu 26.05.2016.

V zmysle čl. V. bodu 5.2.6 obchodných podmienok, ktoré podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom elektriny a odberateľom, odberateľ je povinný preukázať počas trvania zmluvy na výzvu dodávateľa do 20 dní od doručenia výzvy trvanie užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti alebo trvajúci súhlas vlastníka, najmä ak vlastníka trvanie tohto práva alebo súhlasu pred dodávateľom spochybní. V zmysle čl. XIII. bodu 13.3.7 obchodných podmienok, nesplnenie si povinnosti podľa čl. V. bodu 5.2.6 zakladá právo dodávateľa na odstúpenie od zmluvy.

Z informatívneho výpisu z katastra nehnuteľností pre kat. úz. O. - list vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníkom bytu č. 6 vo vchode č. XXX na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXXX, zapísaného Okresným úradom O., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre okres O., obec O. a katastrálne územie O. je N. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, I.; titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby. Súčasne bolo zistené, že na liste vlastníctva je poznamenané podanie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na Okresnom súde O. dňa 08.06.2015, sp. zn. 5C/103/2015.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/103/2015 mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 08.06.2015 podal na súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby č. XXXX/XXXX konanej v G. dňa 22.05.2015, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu (navrhovateľa), a síce bytu, ktorý je opísaný v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Žaloba smerovala proti navrhovateľovi dražby Zdenkovi Drlíkovi - PRVÁ SÚKROMNÁ SPRÁVA BYTOV, s miestom podnikania Inovecká 5213/40, Banka, IČO: 40 750 434, proti dražobníkovi auctio, s.r.o. so sídlom Kmeťkova 30, Nitra, IČO: 36 765 121 a vydražiteľovi N. P., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, I.. Súčasne zo spisu, a to písomného vyjadrenia vydražiteľa predmetného bytu (č.l. 113) vyplýva, že navrhovateľ užíva nehnuteľnosť (vydražený byt).

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi dodávať elektrickú energiu v zmysle zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny zo dňa 02.02.2011 oproti povinnosti navrhovateľa riadne uhrádzať cenu za dodanú elektrinu, je dôvodné. Z obsahu spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 5C/103/2015 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 6 vo vchode č. XXX na prvom poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, zapísaného Okresným úradom O., katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre okres O., obec O. a katastrálne územie O.. V súčasnosti vlastnícky patrí predmetný byt inej osobe ako navrhovateľovi (avšak navrhovateľ naďalej užíva vydražený byt), ktorá sa stala jeho vlastníkom na základe dobrovoľnej dražby, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha osobitnou žalobou na súde, dôvodiac tým, že dražbou mali byť porušené jeho práva. Z vyjadrení navrhovateľa (v kontexte samotnej skutočnosti, že navrhovateľ sa domáha ochrany svojho právneho postavenia využitím predbežného opatrenia v navrhovanom znení) vyplýva, že navrhovateľ predmetnú nehnuteľnosť užíva i naďalej, hoci mu nesvedčí vlastnícke právo, ani právo nehnuteľnosť užívať (vychádzajúc z ním tvrdených skutočností). Pri rozhodovaní o dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd neexistenciu oprávnenosti navrhovateľa nehnuteľnosť užívať nevzal za rozhodujúcu skutočnosť, pričom však zohľadnil špecifické okolnosti danej veci, a síce, že navrhovateľ stratil vlastnícky titul k nehnuteľnosti na základe dobrovoľnej dražby, ktorej platnosť je predmetom súdneho prieskumu, ako aj to, že vydražiteľ nehnuteľnosti si voči navrhovateľovi doposiaľ úspešne neuplatnil právo na vypratanie nehnuteľnosti. Súd primárne vychádzal z faktického stavu, z ktorého mal osvedčenú hrozbu ujmy v právach navrhovateľa. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané vykonanie úkonov zo strany odporcu smerujúcich k ukončeniu dodávky elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti, ktorú navrhovateľ v tomto čase užíva, pričom je nepochybné, že vylúčenie dodávok elektrickej energie priamo znižuje kvalitu užívania nehnuteľnosti, resp. môže mať za následok až vylúčenie jej riadneho užívania, a teda predstavuje reálne ohrozenie základných potrieb navrhovateľa spočívajúcich v riadnom užívaní nehnuteľnosti a služieb spojených s užívaním. Súd nespochybňuje právo odporcu plynúce mu z obchodných podmienok, ktoré bližšie vymedzujú obsah zmluvného vzťahu založeného zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny, uzatvorenej dňa 02.02.2011 medzi navrhovateľom ako odberateľom a odporcom ako dodávateľom ešte v čase, kedy bol navrhovateľ vlastníkom bytu, odstúpiť od zmluvy za určitých presne vymedzených podmienok a ukončiť tak dodávku energie do miesta spotreby. V danom prípade však súd prihliadal na skutočnosť, že navrhovateľ spochybňuje existenciu podmienok pre takýto postup odporcu. Ako vyplýva z vyššie popísaného charakteru predbežného opatrenia, účelom tohto inštitútu je zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ktorej účinky (ich trvanie a zánik) sa viažu na rozhodnutie súdu vo veci samej, ktorým sa vzťahy medzi účastníkmi riešia s konečnou platnosťou. Keďže navrhovateľ uviedol, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať určenia neplatnosti právneho úkonu odporcu, ktorým odstúpil od zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny, a určenia, že zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou trvá, je zrejmé, že nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení (ktoré smeruje k zabezpečeniu dočasnej dodávky elektrickej energie v zmysle zmluvy uzavretej medzi

navrhovateľom a odporcom) sa dosiahne účel tohto procesného inštitútu spočívajúci v úprave pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej (ktorého vecným výsledkom môže byť určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a určenie, že zmluvný vzťah trvá, alebo zamietnutie návrhu vo veci samej, čím by účinky odstúpenia od zmluvy zostali nedotknuté). V tejto súvislosti súd zdôrazňuje procesný charakter predbežného opatrenia, podmienky pre nariadenie ktorého súd skúma výlučne z procesného hľadiska; opodstatnenosť návrhu vo veci samej v tomto konaní preto nie je predmetom súdneho prieskumu v miere potrebnej pre konečné rozhodnutie.

Súd dodáva, že nariadením tohto predbežného opatrenia sa nenastolí nenávratný stav a nedôjde ani k zásahu do oprávnených záujmov odporcu, keďže jeho obsahom je súčasne povinnosť navrhovateľa riadne uhrádzať platby za dodanú elektrickú energiu, a teda aj v prípade, ak by účinky odstúpenia od zmluvy nastali, za obdobie dodávania elektrickej energie na základe predbežného opatrenia nedôjde k bezdôvodnému obohateniu navrhovateľa na úkor odporcu.

Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zníženiu alebo k pozastaveniu dodávok elektrickej energie v predmetnom odbornom mieste spotreby, súd v tomto rozsahu návrh zamietol, majúc za to, že splnenie si takejto povinnosti od odporcu nemožno spravodlivo žiadať, keďže k zníženiu, alebo k pozastaveniu dodávok elektrickej energie môže dôjsť na základe objektívnych skutočností, ktoré nie je v možnostiach odporcu ovplyvniť; dôvody a podmienky obmedzenia a prerušenia distribúcie elektrickej energie súd pritom zadefinované i v samotných obchodných podmienkach (čl. VII).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súčasne súd s poukazom na § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať na súde v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.