

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116207294
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116207294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., toho času bytom H. XX, W. a otca: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, W., právne zastúpeného JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Fraňa Mojtu 43, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C/244/2010-84 zo dňa 27.01.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Y. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že zveruje maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že po prvý krát si prevezme maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otec v mieste bydliska matky, v piatok v týždni, kedy nadobudne právoplatnosť tento rozsudok o 15:30 hod. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má dieťa práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať dieťa v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti a to vždy v piatok o 15:30 hod.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. U. sumou 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení aj rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/29/2016-53 zo dňa 17.03.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca a rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/219/2012-46 zo dňa 27.11.2012 v časti úpravy styku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec mal. Y. U., nar. XX.XX.XXXX sa prostredníctvom právneho zástupcu - vzájomným návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 15.03.2016 (podaný v konaní pôvodne vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 13P/29/2016) vylúčeným na samostatné konanie, domáhal úpravy rodičovský práv a povinností. Svoj návrh odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť, ktorej sa domáha sa aj fakticky realizuje, nakoľko od roku 2013 je polovicu mesiaca s maloletým on a polovicu matka. Rovnako poukázal nato, že je dostatočne zdravý, aby sa o dieťa postaral finančne aj materiálne.

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, tak, že bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, (účinného od 01.01.2016), ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine,(účinného od 01.01.2016), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd prejednal návrh otca na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.