

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010019
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215010019.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.júna 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Juraja Babjaka, v trestnej veci obžalovaných F. T. a spol., stíhaných pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.a/, b/ ods. 2 písm. d/ Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaných voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/6/2015 z 03.03.2016 takto

rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovanej F. T. z a m i e t a .

II. Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolanie obžalovaného L. T. z a m i e t a , pretože sa odvolania výslovne vzdal.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/6/2015 zo dňa 03.03.2016 boli obžalovaní F. T., nar. XX.XX.XXXX a L. T., nar. XX.XX.XXXX, odsúdení pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.a/, b/ ods. 2 písm. d/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustili tak, že

od 24.01.2013 do 26.02.2014 vo O. N. v byte na ulici E. č. X svoje maloleté deti S.B., nar. XX.XX.XXXX, A.O., nar. XX.XX.XXXX, S.O., nar. XX.XX.XXXX, R.O., nar. XX.XX.XXXX, V.O., nar. XX.XX.XXXX, N.O., nar. XX.XX.XXXX, R.O., nar. XX.XX.XXXX a O.O., nar. XX.XX.XXXX, zanedbávali po hygienickej stránke, maloleté deti pravidelne nekúpali, deti chodili v špinavom odevu, boli zavšivavené, maloleté S.B. a A.O. vymeškávali vyučovania bez ospravedlnenia, obžalovaní ich nechávali doma starať sa o mladších súrodencov, s maloletými deťmi nechodievali na pravidelné očkovanie k pediatrom, deti boli podvýživované pre nedostatočnú výživu, nedostatočného vzhľadu a telesnej váhy, obžalovaní svojim deťom vulgárne nadávali, ponižovali ich, často ich neprimerane trestali tak, že ich udierali rukou po tele, maloletého V.O. nechávali kľačať aj niekoľko hodín, u všetkých maloletých detí bol znalcami psychológom a pediatrom zistený syndróm CAN (Child Abuse & Neglect), predbežným opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš z 27.02.2014, sp.zn. 7 Ppom/1/2014 boli uvedené maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Detského mestečka G. - E., Na X. XX.

Za toto konanie boli okresným súdom odsúdení a to F. T.

podľa § 208 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.j/ Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. a § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. bola zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. L. T. bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.j/, I/ Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 03.03.2016, kedy okresný súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok voči obom obžalovaným, obž. F. T. do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedla po poučení o práve podať voči rozsudku odvolanie, že podáva odvolanie proti rozsudku, naopak obž. L. T. uviedol, že sa výslovne vzdáva práva podať odvolanie za seba a aj za oprávnené osoby voči vyhlásenému rozsudku.

Následne na to po doručení písomne vyhotoveného rozsudku obidvom obžalovaným, títo a to F. T. a L. T. v jednom podaní uviedli, že podávajú odvolanie v prípustnej lehote proti tomuto rozsudku pre nespravodlivosť výroku a proti nedostatku dôkazov o týraní blízkej a zverenej osoby.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaní uviedli, že žiadajú o odvolanie a o dokazovanie vo veci vzhľadom na nedostatok dôkazov o vine, navrhli, aby spis bol vrátený Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši, pretože sa nenaplnila skutková podstata trestného činu týrania, ďalej uviedli, že obžalovaná, ako aj jej manžel boli odsúdení na vysoký trest, žiadali teda o zmiernenie tohto trestu.

Obž. F. T. dodala, že priznáva nejaké malé výkyvy viny v starostlivosti o deti, párkrát sa nedostavila v stanovenej lehote na lekárske vyšetrenie, lebo mala rok po roku malé deti a jej manžel, teda spoluobžalovaný musel chodiť zarábať na obživu, ako aj pre domáce potreby, starostlivosť o deti podľa obžalovaných bola na normálnej úrovni, ako u bežných radových ľudí a preto žiadajú krajský súd o zváženie a spravodlivosť.

V doplnenom podaní potom obaja obžalovaní neskôr krajskému súdu uviedli, že žiadajú, aby boli opätovne vypočuté svedkyne M. Z. a G. N., ktoré podľa ich názoru ich úmyselne udali a spôsobili, že boli obidvaja nespravodlivo stíhaní.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné, resp. že odvolanie obž. L. T. podala osoba, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaniach obžalovaných, krajská prokurátorka navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť a odvolanie obž. F. T. zamietnuť, keďže je podľa jej názoru nedôvodné a odvolanie obž. L. T. zamietnuť, lebo bolo podané osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala.

Na verejnom zasadnutí bola prítomná aj splnomocnená zástupkyňa ÚPSVaR Veľký Krtíš, kde táto uviedla, že trvajú na záverečných vyjadreniach ešte na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši a ďalej dodala, že aj predposledný syn obžalovanej V., nar. XXXX, bol matke odobratý a bol umiestnený k ostatným súrodencom do Detského domova v E.. Nestalo sa tak z dôvodu, že by sa o tohto malého matka, teda obž. F. T. nestarala, ale preto aby súrodenci vyrastali spoločne.

Obžalovaná vo svojom záverečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie necháva na súd, ktorý musí posúdiť, či klame alebo či hovorí pravdu.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že okresný súd na viacerých hlavných pojednávaniach vykonal všetky dôkazy, aby mohol zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť a tieto správne vyhodnotil jednotlivo, ako aj vo svojom súhrne.

V odôvodnení rozsudku zásadným spôsobom uviedol, pre ktoré dôkazy dospel k záveru, že obaja obžalovaní sú vinnými zo žalovanej trestnej činnosti a z akého dôvodu im potom aj ukladal také tresty, ako im dal.

Vzhľadom k tomu, že aj krajský súd si všetky tieto skutočnosti osvojil a považoval napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný, musel potom odvolania obžalovaných zamietnuť z tých dôvodov, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o obžalovaného L. T., tento na hlavnom pojednávaní dňa 03.03.2016 jednoznačne prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči napadnutému rozsudku a to aj za osoby na to oprávnené. Ak potom následne cestou spoluobžalovanej F. T. proti takémuto rozsudku podal odvolanie, musel ho

odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr.por. zamietnuť, pretože odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovanej F. T., toto krajský súd nepovažoval za dôvodné a musel ho potom zamietnuť postupom podľa § 319 Tr.por., keďže z predloženého trestného spisu jednoznačne a nepochybne vyplýva, že všetky deti, ktoré boli pred začatím trestného stíhania odobraté obžalovanej a jej manželovi, trpeli syndrómom CAN tak, ako na to poukázali jednak znalci a to znalec B.. F. Z. a znalkyňa W.. E. M., ktoré znalecké posudky sa nachádzajú v trestnom spise a obsah ktorých znaleckých posudkov správnym a zákonným spôsobom okresný súd zistil a aj uviedol do odôvodnenia napadnutého rozsudku. Navyiac okrem týchto znaleckých posudkov sú obaja obžalovaní usvedčovaní aj výpoveďami viacerých svedkov, ale najmä však svedkyňi W.. E. Y., teda ošetrojúcej lekárky, ktorá maloleté deti ošetrovala a z ktorej výpovede je zrejmé, že najmä matka detí, teda obž. F. T. na jej výzvy nereagovala a neposkytovala deťom starostlivosť, ktorú by si tieto vyžadovali.

Pokiaľ obžalovaná T. navrhovala odvolaním opätovne vypočuť svedkyne Z. a N., pretože ich mali udať a ohovoriť, tu musí odvolací súd konštatovať, že obidve tieto svedkyne boli vypočuté prvostupňovým súdom a z ich výpovedí tvrdenia obžalovanej nevyplývajú.

Krajský súd ďalej zistil, že obžalovaná F. T. medzičasom opätovne otehotnela a dňa 22.04.2016 sa jej narodila dcéra M., ktorú jedinú má v súčasnosti vo svojej opatere.

Na záver musí krajský súd konštatovať, že samotné právne kvalifikovanie konania oboch obžalovaných nebolo a ani nie je v súlade s ustanovením Tr.zákona platného od 1.1.2016. Totiž skutok tak, ako bolo trestné stíhanie začaté a ako bola podaná na obžalovaných obžaloba, už podľa Tr.zákona platného od 1.1.2016 by bol mal byť označený ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm.a/, b/, ods. 3 písm.d/ Tr.zák., a nie tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku, teda podľa § 208 ods. 1 písm.a/, b/ ods. 2 písm. d/ Tr.zák. , pretože novelou Tr.zákona účinnou od 1.1.2016 bol do paragrafu 208 vložený nový odstavec označený ako č. 2, kde zákonodarca hovorí, že rovnako ako v odsavci 1 sa potrestá ten, kto bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Táto samotná skutočnosť však nemení žiadnym spôsobom postavenie obžalovaných ani výšku trestu, ktorá im bola napadnutým rozsudkom uložená, keďže za § 208 ods. 3 Tr.zák. účinného od 1.1.2016 sa páchatel potrestá odňatím slobody na 7 - 15 rokov, teda v takom rozsahu, ako boli obaja obžalovaní postihnutí ešte podľa pôvodného § 208 ods. 2 Tr.zák., platného do 31.12.2015.

Vzhľadom k tomu, že túto skutočnosť nepostrehol prvostupňový súd a ani dozorujúci prokurátor na okresnom súde pred skončením hlavného pojednávania a v tomto smere ani nenavrhoval upraviť výrok o vine a treste u obžalovaných, krajský súd nemohol toto pochybenie okresného súdu napraviť, ale fakticky postavenie obžalovaných a ich zaradenie do výkonu trestu sa týmto spôsobom v žiadnom prípade nezmenilo, nezhoršilo a ani nejako inak nemenilo zodpovednosť obžalovaných za spôsobený následok, ktorý ich konaním nastal.

Z týchto dôvodov potom krajský súd zamietol odvolanie obžalovaných tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.